

PROPUESTA DE CRITERIOS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN LA INDUSTRIA QUÍMICA ESPAÑOLA

Francesc Martori Adrian

Dirigido por el Dr. Albert Florensa Giménez

RESUMEN

Esta tesis doctoral propone una lista de criterios para el análisis de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) de la industria química española, así como una aproximación a su priorización en el momento de implantarlos.

La RSC, tal como se presenta en esta investigación, se fundamenta en una ética empresarial basada en la ética cívica y en la responsabilidad moral.

La industria química española es uno de los sectores empresariales más importantes, tanto por su impacto económico como por la penetración de sus productos y servicios en nuestra sociedad.

A partir de cuatro propuestas de análisis de la RSC (la Guía de la Global Reporting Initiative, el Modelo de Indicadores Básicos, la Guía de la Responsabilidad Social Corporativa de la industria química y el Responsible Care), se ha elaborado un listado con 127 criterios. Dadas las características del listado y de su proceso de validación, se ha implementado una variación del método Delphi. Esta metodología busca el consenso de todos los afectados por la actividad de la industria química en armonía con los principios de la ética dialógica.

RESUM

Aquesta tesi doctoral proposa un llistat de criteris per a l'anàlisi de la Responsabilitat Social Corporativa (RSC) de la indústria química espanyola, així com una aproximació a la seva priorització a l'hora d'implementar-los.

La RSC, tal i com es presenta en aquesta investigació, es fonamenta en una ètica empresarial basada en l'ètica cívica i la responsabilitat moral.

La indústria química espanyola és un dels sectors empresarials més importants, tant pel seu impacte econòmic com per la penetració dels seus productes i serveis a la nostra societat.

A partir de quatre propostes d'anàlisi de la RSC (la Guia de la Global Reporting Initiative, el Model d'Indicadors Bàsics, la Guia de la Responsabilitat Social Corporativa de la indústria química i el Responsible Care), s'ha elaborat un llistat de 127 criteris. Donades les característiques del llistat i del seu procés de validació, s'ha implementat una variació del mètode Delphi. Aquesta metodologia busca el consens de tots els afectats per l'activitat de la indústria química en harmonia amb els principis de l'ètica dialògica.

SUMMARY

This dissertation proposes a list of criteria for the analysis of Corporate Social Responsibility (CSR) in the Spanish chemical industry, as well as an approach to the prioritization of the implementation of the criteria.

CSR, as presented in this research, is based on a business ethics that comes from civil ethics and moral responsibility.

The Spanish chemical industry is one of the most important business sectors, due to its economic impact and the penetration of its products and services in our society.

From four different proposals focused on CSR analysis (Global Reporting Initiative guide, Basic Indicators Model, the Guide to Corporate Social Responsibility in the chemical industry and Responsible Care), we have produced a list of 127 criteria. Given the nature of the list and its validation process, we have implemented a variation of the Delphi method. This method seeks consensus of all those affected by the activity of the chemical industry in harmony with the principles of dialogue ethics.

Si observas la vida a diez kilómetros de altura, ya no hay hombres. El rastro humano ha desaparecido. Arriba, a diez mil metros, todo está bañado por el espacio y el piloto solo es un “sabio glacial, una mota de polvo en una catedral”.

Pero a medida que el avión pierde altura aparecen las casas, los animales, los árboles, los hombres. Y llega un momento en que aquellos hombres tienen rostro, tienen una expresión particular y tienen nombre.

(Antoine Saint-Exupéry en *Piloto de Guerra*)

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis no hubiese sido posible sin la ayuda y el soporte de familiares, amigos y compañeros. Me gustaría hacer una mención especial a los siguientes:

A ti, Maya, gracias, puesto que, desde el día en que nos encontramos, has sido incansable en el amor, en la paciencia y en la resistencia.

A vosotros, Francesc, Roser, Oriol, Jordi y Anna, padres y hermanos, gracias por vuestra presencia en mi vida, por vuestra generosidad y por la educación y cariño recibido.

Al Dr. Albert Florensa, director de esta tesis y amigo, gracias por estos años de aprendizaje y por ser un referente ejemplar. Tu acompañamiento y sabiduría es un lujo del que he podido, y espero poder siguiendo, disfrutar.

A la Dra. Marta Camprodon, gracias por tu amistad, por tu infatigable voluntad de ayudar y por tu extraordinaria habilidad para escuchar.

Al Dr. Lucinio González, gracias por tu colaboración en tantísimos aspectos de este trabajo y por la “mentoría” recibida estos años. Es un privilegio gozar de ella.

A los compañeros de IQS, especialmente a Toni, Marianna, Chicho, Ben, Elena, José, Iñaki, David, Enric y Marisa.

A IQS y a la Càtedra Ethos Ramon Llull por el soporte recibido.

A todos aquellos amigos que, a pesar de no estar citados en estos agradecimientos, también habéis sufrido los efectos de la tesis. Vuestra compañía, vuestros ánimos y vuestro cariño han sido fundamentales para el desarrollo de esta empresa.

ÍNDICE

Resumen	iv
Resum.....	vi
Summary	viii
Agradecimientos	xii
Índice.....	xiv
Introducción y Objetivos	20
Capítulo 1 Ética y Responsabilidad Social Corporativa	7
1.1 Dimensión ética de la empresa.....	8
1.2 La empresa en una sociedad fundamentada en la ética cívica	10
1.3 Empresa y responsabilidades	14
1.3.1 Responsabilidad Económica.....	16
1.3.2 Responsabilidad Social.....	18
1.4 Orientaciones de la RSC.....	29
1.5 Una definición en seis características	38
Capítulo 2 Aspectos socioeconómicos de la Industria Química Española.....	43
2.1 Introducción	44
2.1.1 La industria química como actividad económica	47
2.1.2 El ingeniero químico como profesional de la industria química	64
2.2 Algunas de las aportaciones de la química a nuestra sociedad.....	66
Capítulo 3 Estudio crítico de diferentes propuestas para el análisis de la Responsabilidad Social Corporativa.....	69

3.1 Introducción	70
3.2 Descripción y análisis de las propuestas escogidas	73
3.3 Global Reporting Initiative.....	73
3.3.1 Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad – Versión 3.....	75
3.4 Modelo de Indicadores Básicos	78
3.5 Responsible Care	80
3.5.1 El programa español de Responsible Care	83
3.5.2 Indicadores de Responsible Care en España	85
3.5.3 Limitaciones de Responsible Care.....	85
3.6 Guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química.....	87
3.7 Análisis de las limitaciones de las distintas propuestas presentadas	90
Capítulo 4 Metodología	93
4.1 Elaboración del listado de criterios.....	94
4.2 Validación y priorización	110
4.2.1 Metodología de la validación	111
4.2.2 Método Delphi.....	112
4.2.3 Limitaciones del método Delphi en esta investigación	118
4.3 Análisis de la Prioridad de Implantación.....	123
Capítulo 5 Trabajo de campo: primera ronda	129
5.1 Metodología de la primera ronda.....	130
5.1.1 Elaboración de los cuestionarios	130
5.1.2 Condición de consenso en la primera ronda.....	135
5.2 Resultados	137

5.2.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española .	138
5.2.2 Grado de importancia para la industria química española.....	162
5.2.3 Facilidad de implantación en la industria química española.....	187
5.3 Valoración global de los resultados de la primera ronda.....	209
Capítulo 6 Trabajo de campo: segunda ronda.....	217
6.1 Metodología de la segunda ronda	218
6.1.1 Creación de los cuestionarios	218
6.1.2 Condiciones de consenso	222
6.1.3 Consideración previa a la presentación de resultados	225
6.2 Resultados	226
6.2.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española .	226
6.2.2 Grado de importancia para la industria química española.....	241
6.2.3 Facilidad de implantación en la industria química española.....	256
6.2.4 Valoración de los resultados de la facilidad de implantación en la industria química en la segunda ronda.....	275
6.3 Valoración global de los resultados de la segunda ronda	277
Capítulo 7 Análisis y discusión de resultados.....	283
7.1 Estado y puntuación de cada criterio después de las dos rondas	284
7.1.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española .	285
7.1.2 Valoración global de la adecuación para analizar la RSC de la industria química española.....	293
7.1.3 Grado de importancia para la industria química española.....	304

7.1.4 Valoración global de los resultados del grado de importancia para la industria química española.....	312
7.1.5 Facilidad de implantación en la industria química española.....	321
7.1.6 Valoración global de los resultados de la facilidad de implantación en la industria química española.....	329
7.2 Valoración global de los resultados de las dimensiones analizadas.....	336
7.3 Resultados del análisis de la prioridad de implantación	342
7.3.1 Análisis del Grado de Importancia y de la Facilidad de Implantación	343
7.3.2 Establecimiento de los niveles de prioridad de implantación	355
7.4 Análisis de la relación entre las puntuaciones de validación y de prioridad de implantación.....	365
7.5 Listado de los criterios validados según su nivel de prioridad.....	366
Capítulo 8 Futuras líneas de investigación	375
Capítulo 9 Conclusiones	379
Bibliografía.....	383
Anexo 1 Tablas, figuras y gráficos.....	397
11.1 Relación de tablas.....	398
11.2 Relación de figuras.....	417
11.3 Relación de gráficos	417
Anexo 2 Indicadores de la Guía en la versión 3.0 de la Global Reporting Initiative.....	419
Anexo 3 Criterios del Modelo de Indicadores Básicos	435

Anexo 4 Indicadores de la Guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química	441
Anexo 5 Indicadores Responsible Care	457

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Esta tesis doctoral nace del interés por ofrecer criterios para el análisis de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) en la industria química española¹. Con este fin, se ha partido de una fundamentación ética de la RSC que concede a la ética discursiva un lugar relevante. Dado que la ética del discurso exige el diálogo de los afectados para hallar las normas morales mediante el consenso, se ha elaborado una metodología que pudiera poner en práctica este diálogo.

Así pues, la presente investigación se inicia analizando la fundamentación ética en la que se ancla la RSC, y parte de la idea de que nuestra sociedad, como las de la mayoría de países occidentales, es una sociedad plural en la que, en palabras de Pedro Laín (1979), “cualesquiera que sean nuestras creencias

¹ En la presente tesis, cuando se utiliza la expresión «industria química española», esta no se refiere en exclusiva a la industria química de capital español, sino a todas las empresas químicas que tienen actividad económica en España.

últimas, una religión positiva, el agnosticismo o el ateísmo, debe obligarnos a colaborar lealmente en la perfección de los grupos sociales a que de tejas abajo pertenezcamos: una entidad profesional, una ciudad, una nación unitaria o, como empieza a ser nuestro caso, una nación de nacionalidades y regiones. Sin un consenso tácito entre los ciudadanos acerca de lo que esencialmente sea esa perfección, la moral civil no parece posible”.

Sin embargo, antes de iniciar el diálogo que permita concretar los criterios para el análisis de la RSC de la industria química española, debe analizarse el papel que juega esta industria en la sociedad española. Para demostrar su relevancia, en este trabajo se analizan la importancia de la aportación de la misma a la economía española, así como sus fines y logros sociales.

Por causa de algunos accidentes desgraciados y de los efectos nocivos de algunos de sus productos, la industria química normalmente no es percibida positivamente por la sociedad. Sin embargo, la “Declaración de la Química” (2002) pone de manifiesto que “entre todas las ciencias ha sido la Química (...) la que en mayor medida ha contribuido a ofrecer respuestas a las necesidades del ser humano”. Por todo ello, no ha de extrañar que en esta misma declaración aparezcan a la vez los beneficios de la química, así como una llamada a la precaución: “es necesario que la Química y su desarrollo industrial continúen considerando prioritario su Compromiso de Progreso² con la protección de la salud, la seguridad y el medio ambiente, así como la utilización racional y sostenible de los recursos naturales”. La RSC puede ser un buen medio para alcanzar los objetivos anteriores.

² Compromiso de Progreso (Responsible Care) es una iniciativa propia de la industria química que pretende mejorar el comportamiento de la misma en materia de Salud, Seguridad y Medio Ambiente. En el capítulo 3.5, se profundizará más en este programa.

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Tal como apuntábamos anteriormente, la presente investigación desea elaborar una propuesta de criterios para analizar la RSC que provenga del consenso de todos los afectados por la actividad de la industria química, en armonía con los principios de la ética dialógica. En este sentido, la orientación multistakeholder de la RSC resulta idónea. Sin embargo, establecer unas condiciones de practicidad para realizar este diálogo no está exento de dificultades debido a la cantidad de información a tratar y al elevado número de participantes a considerar. Por todo ello, esta tesis doctoral aprovecha algunos recursos estadísticos para elaborar una metodología que implemente este diálogo y ofrezca la posibilidad de buscar un consenso entre todos los participante en el mismo. Obviamente será una metodología de naturaleza cualitativa que incluirá elementos de rigor y de objetividad en la obtención y el tratamiento de la información.

Después de analizar y constatar las limitaciones de las propuestas de criterios para el análisis de la RSC que existen actualmente, se elaborará, a partir de ellas, el cuestionario de criterios que será objeto de análisis por parte de los implicados y de los afectados por la industria química. Posteriormente, se tratará la información obtenida con el fin de elaborar un listado de criterios para el análisis de la RSC en la industria química española.

Además de obtener un listado de criterios, también se realiza un estudio sobre la priorización de dichos criterios considerando la importancia de cada uno de ellos así como su facilidad de implantación.

Los objetivos de esta tesis son los siguientes:

- Realizar una propuesta de RSC fundamentada en la responsabilidad moral que considere el *éthos* dialógico como un elemento central para la práctica de dicha RSC

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

- Elaborar un listado de criterios para la práctica de la RSC en la industria química española a partir de las principales propuestas existentes, ya sean generalistas o específicas para la industria química
- Desarrollar una metodología de expertos, a partir del método Delphi, para la determinación de consensos en ámbitos multidimensionales que incorpore las particularidades propias de la orientación multistakeholder, y que permita el tratamiento de un importante volumen de información diversa
- Validar la adecuación de un listado de criterios para el análisis de la RSC de la industria química española
- Analizar la prioridad de implantación de los diferentes criterios a través de la determinación de su grado de importancia y de su facilidad de implantación.

CAPÍTULO 1

ÉTICA Y RESPONSABILIDAD

SOCIAL CORPORATIVA

1.1 Dimensión ética de la empresa

Si bien lo moral se refiere a qué tipo de personas queremos ser y a qué mundo deseamos construir, puesto que dichas cuestiones están abiertas en el ser humano, no debe pensarse que lo moral sea exclusivo del individuo concreto. Además de la ética personal, la que “se centra en la acción del individuo, y se caracteriza porque el sujeto actúa sobre sí mismo e interactúa intencionalmente con otros, queriendo realizar unos determinados valores por los que ha optado” (Camacho, Fernández, González y Miralles, 2013, p.25), existe también la ética social, la cual “se caracteriza por la desaparición de la conexión inmediata entre cada opción o acción personales y sus resultados prácticos” (Idem). E incluso se podrían añadir las éticas que analizan las instituciones, las organizaciones, y los individuos que las componen, las cuales ocuparían un lugar intermedio entre la ética personal y la ética social.

Ciertamente, la ética social, así como la institucional y la organizacional, no eliminan la ética personal, pues tanto la sociedad como las organizaciones y las instituciones están formadas y constituidas por personas. A su vez, la sociedad, las organizaciones y las instituciones inciden en la vida de cada uno de los individuos. Con el fin de hallar un equilibrio entre esas tres dimensiones de la ética –personal, institucional y organizacional y social- Ildefonso Camacho propone cinco principios (Ibid. p.27-28):

- La dimensión personal es la base irrenunciable de toda moral.
- Pero la autonomía de acción de la persona no es total.
- La dependencia entre sujeto humano y estructuras sociales no es unidireccional, sino recíproca.
- La inserción de la persona en instituciones, asociaciones y organizaciones, entre las cuales se halla la empresa, constituye un lugar privilegiado para su actuación por la mejora ética de la sociedad.
- Tanto la acción del individuo sobre su propia existencia y relaciones inmediatas, como la que ocurre a través de su inserción institucional, y las que tiene por objeto las estructuras de la sociedad, están siempre orientadas por un sistema de valores determinado.

Considerando la empresa como una organización formada por individuos en el seno de una sociedad determinada, la primera cuestión que debe abordarse es la de la definición de empresa económica, la cual nos conducirá a los fines de la misma. De hecho, los fines de la empresa, así como los medios utilizados para alcanzarlos, deben ser legitimados por la sociedad para que la empresa sea admitida en su seno.

Por todo ello, los fines y los medios de la empresa también dependerán de las sociedades en las que se implante, puesto que, según cuales sean los

valores de dicha sociedad la empresa se orientará de una manera u otra. Aún a riesgo de simplificar, podemos afirmar que no se concibe de la misma manera a la empresa en una sociedad en la que está implantado un sistema de economía planificada, que en una sociedad en la que la economía se rija por la libertad absoluta del mercado; que en una sociedad bajo un régimen dictatorial, que en una sociedad democrática; que en una sociedad sometida a una moral única y dogmática, que en una sociedad plural en la que se practica la tolerancia moral activa.

En el caso que nos ocupa, el de la empresa química en España, podemos afirmar sin ningún género de duda que la sociedad española es una sociedad democrática y plural, cuyo sistema económico es el de la economía de mercado, en la que el Estado, en mayor o menor grado, según el color político del gobierno, ejerce cierta regulación sobre la economía, todo ello en el seno de la Unión Europea, que también regula la economía, y en el contexto de lo que ha venido a llamarse “la globalización”.

1.2 La empresa en una sociedad fundamentada en la ética cívica³

Los fenómenos migratorios, el incremento del comercio internacional y el desarrollo de las tecnologías de la información y de las telecomunicaciones, fenómenos propios de la globalización, han contribuido a crear sociedades diversas desde el punto de vista moral. Dicho pluralismo “sólo puede fomentarse si existen unos *mínimos morales compartidos*” (Cortina, 1994, p.37). A esos mínimos morales compartidos por ciudadanos con distintas religiones o agnósticos o ateos, se les conoce como moral cívica.

³ En este apartado seguiremos las propuestas de Adela Cortina, en especial las que aparecen en Cortina (1994)

Los inicios de la moral cívica deben situarse entre los siglos XVI y XVII. Posteriormente, se fue desarrollando hasta tomar su forma actual. Para la filósofa Adela Cortina la ética cívica presenta las siguientes características: es una ética de mínimos; es una ética de ciudadanos, no de súbditos; y es una ética de la Modernidad.

Que la ética cívica sea una ética de mínimos se refiere a que los ciudadanos pueden elegir libremente los ideales de felicidad y de sentido que deseen, es decir, que sus éticas de máximos serán plurales. La ética cívica contiene los mínimos morales, comunes a los ciudadanos, “que les parecen innegociables, y que no son compartidos porque algún grupo los haya impuesto por la fuerza a los restantes, sino porque los distintos sectores *han ido llegando motu proprio* a la convicción de que son los valores y normas a los que una sociedad no puede renunciar sin hacer dejación de su humanidad” (Ibid., p.38).

La ética cívica solo es posible siempre y cuando la organización política permita la existencia de ciudadanos y no de súbditos, es decir, siempre que las personas que componen esa sociedad no estén sometidas a un poder que les impida tener “convicciones morales propias en lo que respecta a su modo de organización social” (Ibid., p.39).

Que sea una ética de la Modernidad hace referencia a la idea de la autonomía moral sostenida en el pensamiento kantiano.

Cortina presenta los siguientes contenidos para la ética cívica: los valores de libertad, igualdad y solidaridad; los derechos humanos; la tolerancia activa; y el *êthos* dialógico.

Aunque existe una amplia literatura dedicada a los cuatro contenidos de la ética cívica que se acaban de citar, y que hace innecesario el análisis de dichos

contenidos en estas páginas, cabe señalar algunas apreciaciones al último contenido, el *êthos* dialógico, por su relación con los objetivos de esta tesis.

El *êthos* dialógico hace referencia a un tipo de actitud, la que posee aquel que ante los conflictos propone el diálogo entre todos los afectados. “Naturalmente cada quien llevará al diálogo sus convicciones y más rico será el resultado del mismo cuanto más ricas las aportaciones que a él se lleven, pero a ello ha de acompañar el respeto a todos los interlocutores posibles como actitud básica de quien trata de respetar la autonomía de todos los afectados desde la solidaridad” (Ibid., p.42). La ética dialógica, desarrollada fundamentalmente por Jürgen Habermas y Karl Otto Apel, supone la teorización de buena parte de ese *êthos* dialógico. Los rasgos distintivos del diálogo propuesto por la ética discursiva son los siguientes (Habermas, 2000, p.110-117):

- a) “todo sujeto capaz de hablar y de actuar puede participar en la discusión”;
- b) “todos pueden cuestionar cualquier afirmación”;
- c) “todos pueden introducir cualquier afirmación en el discurso”;
- d) “No se puede impedir a ningún hablante el uso de sus derechos reconocidos [en las reglas anteriores] [...] por medios coactivos originados en el exterior o en el interior del discurso”; una norma será válida “cuando todos puedan aceptar libremente las consecuencias y efectos colaterales que se producirán previsiblemente del cumplimiento general de una norma polémica para la satisfacción de los intereses de cada uno”; “únicamente pueden aspirar a la validez aquellas normas que consigan (o puedan conseguir) la aprobación de todos los participantes en cuanto participantes de un discurso práctico”.

Obviamente, participar en el diálogo exigirá personas capaces de llevarlo a cabo. Cortina, en su ética de la razón cordial, señala la obligación, no solo de evitar la instrumentalización de los ciudadanos, sino de empoderarlos para que

puedan desarrollar sus capacidades con el fin de convertirse en ciudadanos autónomos e interlocutores válidos en la práctica de la ética discursiva.

Cortina, al presentar su ética de la razón cordial, extiende el diálogo más allá de los aspectos epistémicos del discurso. Así, los aspectos cordiales, el sentir común y la estimación de valores deben acompañar a los aspectos epistémicos, al entendimiento común y a la estructura cognitiva del discurso. Para ello serán necesarias, además de la técnica argumentativa, las habilidades que permitan conectar con narraciones, testimonios e historias de vida. Como afirma Cortina, conocemos la justicia no sólo por la razón, sino también por el corazón.

En el caso que nos ocupa, el de la ética empresarial, debe considerarse a la empresa inscrita en una sociedad plural en la que la ética cívica orienta el comportamiento de los individuos que la componen: los ciudadanos.

El concepto «ciudadano»,

“a pesar de haberse generado en el ámbito político, se ha ido extendiendo paulatinamente a otras esferas sociales, como es el caso de la económica, para indicar que en cualquiera de ellas *los afectados por las decisiones que en ella se toman son sus propios señores y no súbditos*, lo cual implica en buena ley que *han de participar de forma significativa* en la toma de decisiones que les afectan. Cual sea el modo de la participación, es cosa que debe determinarse en los casos concretos, pero en cualquier caso, debe ser significativa” (Cortina, 1999, p.99).

La ética discursiva, ya comentada anteriormente, y el modelo stakeholder - aquel que considera que en la empresa no solo deben tenerse en cuenta los intereses de los propietarios y/o accionistas sino que también deben considerarse los intereses de todos los afectados por la actividad de la empresa -, se convierten en herramientas útiles para desarrollar e implementar la ética empresarial en el marco de una ética cívica.

Serán precisamente el respeto y la práctica de la ética cívica unas dimensiones irrenunciables por parte de la empresa para que ésta pueda justificarse ética y socialmente.

1.3 Empresa y responsabilidades

Tal como se afirma en el apartado anterior, la empresa, como cualquier otra organización, debe respetar la ética cívica. Por tanto, las responsabilidades de la empresa deben incluir este respeto. Así pues, la definición de empresa no debe limitarse a los aspectos intrínsecos de la misma, es decir, a los aspectos técnicos y económicos, sino que debe incluir las responsabilidades de la empresa para con la sociedad, en particular, las relacionadas con los contenidos de la ética cívica.

Por todo ello, estaríamos de acuerdo con la definición de empresa que propone el profesor Rafael Termes (2003, p.1): “la empresa económica o mercantil es una comunidad de personas que, aportando unas capital y otras trabajo, se proponen, bajo la dirección del empresario, el logro de un objetivo que constituye el fin de la empresa.” El mismo profesor Termes (Idem) añade que este objetivo:

“debe ser bífrente: añadir valor económico, es decir, generar rentas, crear riqueza para todos los participantes en la empresa y, prestar verdadero servicio a la sociedad en la que la empresa se halla ubicada. Sin estas dos condiciones - prestar servicio y crear riqueza - la empresa mercantil no se justifica”.

De forma similar se expresa también Cortina cuando afirma que la empresa no debe considerarse “únicamente como un instrumento destinado a obtener beneficio económico, sino como un grupo humano cuya meta consiste en

satisfacer intereses de muy diverso tipo, ya que en definitiva los afectados por la actividad empresarial componen grupos distintos” (Cortina, 1999, p.103).

En la misma línea que las dos propuestas anteriores se orienta la propuesta que realiza la profesora Elsa González cuando afirma que el objetivo de una empresa es “proporcionar bienes y servicios respetando, en todo momento, los derechos reconocidos por la sociedad en que vive y los valores que esta comparte” (González, 2001).

Las tres aproximaciones a la empresa que se acaban de citar, se alejan de aquellas que presentan a la empresa justificada únicamente por el lucro, y que sostienen que el objetivo exclusivo y absoluto de la empresa es el de generar beneficio económico, y cuanto más rápido y más abundante mejor. Que el profesor Termes considere también como objetivo de la empresa el hecho de prestar un servicio a la sociedad, que Cortina incluya todos los afectados por la actividad empresarial y que González se refiera al respeto de la empresa a los derechos y los valores que una sociedad comparte, coincide con las consideraciones que hacíamos sobre el rol de la empresa que está establecida en una sociedad plural dotada de una ética cívica.

Así, las responsabilidades que una empresa debe asumir pueden sintetizarse del siguiente modo (Fundación ÉTNOR y CEEI Valencia, 2004, p.5):

- Responsabilidad como idea de “dar cuentas” (*accountability*). Las empresas se ven obligadas a ser transparentes en relación con sus prácticas y formas de gestionarse.
- Responsabilidad entendida como “dar respuesta” (*responsability*) a las expectativas que la sociedad tiene depositadas en la empresa.

En definitiva, podríamos hablar de una responsabilidad económica y de una responsabilidad social⁴. Aunque ambas responsabilidades no están escindidas, presentarlas de esta manera permite analizar mejor la responsabilidad de la empresa.

1.3.1 Responsabilidad Económica

En el marco de una economía de mercado, y en relación con el tipo de empresas que se analizan en esta investigación⁵, resulta obvio que las empresas para seguir existiendo deben obtener, como mínimo, ingresos que equilibren sus gastos. Otras, por sus características y objetivos, no podrán conformarse con este mínimo y deberán ofrecer cierta rentabilidad para garantizar su existencia. En definitiva, la obtención de ingresos y de beneficios por parte de la empresa es una condición necesaria para su existencia.

El hecho de que la obtención de beneficios sea una condición necesaria para la supervivencia de la empresa, ha provocado que ciertas líneas de pensamiento económico consideren esa condición como la única razón de ser de la empresa. Es decir, sostienen que, dando por supuesto que una empresa cumple con la legalidad vigente en un país determinado, lo que legitima socialmente a una empresa no es otra cosa que la obtención de beneficios económicos. Sin embargo, tal concepción no agota, como hemos justificado, las responsabilidades de la empresa en el marco de una sociedad dotada de una ética cívica. Considerar únicamente la obtención de ingresos y de beneficios

⁴ La expresión “responsabilidad social”, aparece en diferentes momentos del texto y no siempre con el mismo significado. El contexto en el que se utiliza esta expresión y las referencias que se hagan a la misma permitirán conocer su significado en cada caso.

⁵ Aunque buena parte de las conclusiones de la presente investigación podría aplicarse a todo tipo de empresas, se ha optado por referirse, en síntesis, a empresas que deben competir en el mercado para obtener los resultados que les permitan subsistir.

como la razón de ser de una empresa, sería como considerar que la razón de ser de un ser humano no es otra que la de respirar o la de comer.

Con todo, no debe obviarse la responsabilidad económica, pues tal responsabilidad se concreta en acciones tales como el pago de salarios a los trabajadores, el abono de los impuestos y el retorno a los accionistas o propietarios que han invertido capital en la empresa. El papel de las empresas como generadoras de riqueza dentro de la sociedad no puede despreciarse en absoluto, por ello, cuando se habla de ética empresarial, no debe confundirse el análisis ético de la empresa con una animadversión hacia la obtención de ingresos y beneficios legítimos por parte de las mismas.

Obviamente, llevar a cabo una gestión económica responsable y eficiente de la empresa también es una obligación ética que exige de la responsabilidad moral de todos aquellos que participan en dicha gestión. En las acciones que concretan la gestión económica de la empresa, aquellos que las lleven a cabo deberán demostrar su preparación profesional, sus capacidades para desarrollar las tareas que le sean encomendadas y, además, deberán regirse por los principios éticos de cualquier profesión y por los de su profesión en particular. Así, por ejemplo, un contable deberá conocer las técnicas propias de la contabilidad, ser capaz de responsabilizarse de los trabajos contables que se le asignen y cumplir con las obligaciones éticas propias de su profesión.

Cabe señalar aquí que no siempre la formación de los profesionales que componen las empresas incluye estas obligaciones éticas. Frecuentemente los programas de las escuelas de negocios obvian esta formación, dedicándose exclusivamente a la formación técnica de sus alumnos, apuntándoles como único objetivo de su profesión la obtención de un beneficio económico cada vez más rápido y mayor. En este sentido, resultan significativas las aportaciones del

profesor Rakesh Khurana, de la Universidad de Harvard, cuando critica algunos modelos de escuela de negocios, a los que responsabiliza de ciertos aspectos de la crisis económica que padecemos. Para Khurana (Cfr. 2007), estos modelos de escuela de negocios sólo se han preocupado de enseñar a sus alumnos a aumentar el precio de las acciones de su compañía, eclipsando cualquier otro objetivo y valor que no apuntase en este sentido. Por tal motivo, añade, las escuelas de negocios deberían volver a considerar sus objetivos fundacionales, los cuales estaban dirigidos hacia el beneficio de la sociedad. Por tanto, señala Khurana, se trataría de formar verdaderos profesionales tales como los médicos, una profesión que tradicionalmente se vincula a la práctica ética y al servicio de las personas.

Tal como indicábamos anteriormente, existe una responsabilidad económica de la empresa que deberá fundamentarse en una buena formación profesional de sus componentes, es decir, además de la formación técnica propia para cada uno de los departamentos que componen la empresa, deberá añadirse su formación ética correspondiente. De esta manera, no solo se formará para la responsabilidad económica propiamente dicha de la empresa, sino que también se formará para hacer posible la responsabilidad social de la empresa. Dados los objetivos de este trabajo, no se analizarán particularmente las éticas profesionales referidas a los diferentes departamentos de la empresa (Hortal, 2002), aunque aparecerán tácitamente, como no puede ser de otra manera, a lo largo del mismo.

1.3.2 Responsabilidad Social

La responsabilidad social de la empresa se refiere al objetivo de la empresa consistente en “prestar verdadero servicio a la sociedad en la que la

empresa se halla ubicada” (Termes, 2003, p.1). El cumplimiento de tal objetivo exige “dar respuesta a las demandas que la sociedad le plantea desde los valores y las pautas de comportamiento que la propia sociedad le indica” (Fundación ÉTNOR y CEEI Valencia, 2004, p.10). Este cumplimiento resulta imprescindible para que la empresa sea legitimada por la sociedad. Evidentemente, estos valores y pautas compartidos no son otros que las leyes promulgadas y las exigencias de los contenidos de la ética cívica a las que nos hemos referido anteriormente. Incluso la responsabilidad social de la empresa puede ir más allá de lo legal y de lo exigible por la ética cívica, como es el caso de aquellas empresas que desean practicar y fomentar unos valores, característicos de la cultura de dichas empresas.

Sin embargo, la responsabilidad social de la empresa no siempre es interpretada en los términos anteriores. Así ocurre, por ejemplo, en la definición de RSC propuesta en la publicación de la Comisión de las Comunidades Europeas de la Unión Europea que lleva por título “Libro Verde: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad de las empresas”⁶. Dado que es una de las definiciones más citadas y que la presente investigación se refiere a la empresa química española, analizaremos detenidamente esta definición.

La definición del “Libro Verde” destaca por su simplicidad y por su amplio marco de aplicación, y señala que:

“la mayoría de las definiciones de la responsabilidad social de las empresas entienden este concepto como la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus

⁶ Su nombre completo es Libro Verde: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad de las empresas, aunque en el texto nos referiremos a él como Libro Verde. El Libro Verde fue publicado el 18 de julio de 2001 en la COM (2001) 366 final y consta de 94 párrafos agrupados en un resumen y 4 apartados.

relaciones con sus interlocutores”. (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001, párrafo 20).

El mismo documento afirma que

“cada vez es mayor el número de empresas europeas que fomentan sus estrategias de responsabilidad social en respuesta a diversas presiones sociales, medioambientales y económicas. Su objetivo es transmitir una señal a los interlocutores con los que interactúan: trabajadores, accionistas, inversores, consumidores, autoridades públicas y ONG. Al obrar así, las empresas invierten en su futuro, y esperan que el compromiso que han adoptado voluntariamente contribuya a incrementar su rentabilidad.” (Ibid., párrafo 1).

Para el profesor Raúl González Fabre (2009, pp.205-226)⁷, la definición propuesta por el Libro Verde distingue la responsabilidad legal de la responsabilidad social. Si la primera es obligatoria y común para con todas las empresas en las mismas circunstancias, la segunda, la responsabilidad social, es voluntaria y variable según la empresa y sus circunstancias.

La responsabilidad legal surge de la obligatoriedad del cumplimiento de una serie de reglas de juego comunes a todas las empresas que operan en el territorio de aplicación de estas reglas. Por ello, el cumplimiento de las mismas no supone una ventaja competitiva, pues establece un marco de trabajo en el que las empresas desarrollarán su actividad. Bajo este mismo prisma, podríamos pensar que la responsabilidad social, entendida como aparece en la definición del Libro Verde, sí debería inducir a ventajas competitivas, puesto que formaría parte de las acciones voluntarias que lleva a cabo la empresa. Estas acciones podrían diferenciar a una empresa de otra, lo cual posibilitaría la aparición de impactos competitivos diferenciados.

⁷ Salvo cuando se indique, este apartado está basado en el artículo González, R. (2009)

<p style="text-align: center;">RESPONSABILIDAD SOCIAL</p> <p style="text-align: center;">Voluntaria y variable según la empresa y sus circunstancias. Impacto competitivo diferenciado. Sistema no coactivo de presiones sociales</p>
<p style="text-align: center;">RESPONSABILIDAD LEGAL</p> <p style="text-align: center;">Obligatoria y común para todas las empresas en las mismas circunstancias. Impacto competitivo semejante. Sistema coactivo de sanciones</p>

Figura 1 - Responsabilidad legal frente a Responsabilidad social

Sin embargo, la aproximación que realiza el Libro Verde a la RSC no está exenta de dificultades. Así, la definición de la RSC en el Libro Verde plantea una más que problemática posible relación entre la práctica de la RSC por parte de las empresas y la mejora de sus cuentas de resultados. Por otra parte, el Libro Verde realiza una propuesta discutible al distinguir entre la responsabilidad legal de la empresa y la responsabilidad social de la empresa, otorgándole un carácter obligatorio a la primera, y un carácter voluntario a la segunda. A continuación analizaremos cada una de estas dificultades.

En la definición de RSC que aparece en el Libro Verde se afirma que las empresas esperan aumentar su rentabilidad mediante la implementación de políticas de RSC. Sin embargo, “no existe en la actualidad una certeza inequívoca por lo que respecta a la relación entre la rentabilidad de una empresa y la práctica de la responsabilidad social” (Banerjee, 2007, p.25). Además, el análisis de la relación entre los consumidores y las empresas, en referencia al comportamiento ético de estas últimas, pone de manifiesto la complejidad de estas relaciones. Así, un estudio de Trudel y Cotte (2009), en el que se analiza la disposición a pagar más (y cuánto más) por parte de los consumidores en función de las expectativas éticas de la empresa, y de las condiciones en las que

se ha fabricado un producto determinado, se sostiene que “los efectos negativos de una conducta poco ética tienen un impacto mucho mayor en la disposición del consumidor a pagar que los efectos positivos de un comportamiento ético”. En este mismo estudio, también se destaca que una empresa con elevadas expectativas éticas que opere de una forma poco ética será fuertemente castigada por el consumidor. Esta observación apunta hacia la penalización de aquellas prácticas de RSC más basadas en la estética que en la convicción, a la vez que dan fuerza a las palabras de Gilles Lipovetsky (1997, p.66), “nada es peor que la contradicción entre unos ideales proclamados y su desfase con la realidad”.

De estos resultados parece desprenderse que la relación entre la rentabilidad de una empresa y la práctica de la RSC por parte de la misma posee un carácter no lineal. Para comprender este hecho resulta interesante comparar esta relación con la que analiza Frederick Herzberg en su teoría de *Motivación e Higiene*, o *Teoría de los dos Factores*, en la que se pone de manifiesto que la satisfacción o insatisfacción en el trabajo se justifican de modo diferente la una de la otra (Cfr. Herzberg, Mausner y Snyderman, 1959).

Herzberg diferencia la satisfacción, resultado de los factores de motivación, de la insatisfacción, que es resultado de los factores de higiene. Los factores de higiene son aquellos sin los cuales el trabajador tiende a sentirse insatisfecho; sin embargo, la óptima implementación de los factores de higiene no implica una mayor satisfacción del trabajador. Por otro lado, los factores de motivación son aquellos, cuya implementación redundará en una mayor satisfacción del trabajador, pero la no presencia de dichos factores de motivación no implica necesariamente una insatisfacción para el trabajador. La seguridad laboral o las relaciones con los compañeros de trabajo son considerados factores higiénicos, pues el hecho de que un trabajador tema por su puesto de trabajo

suele provocar una gran insatisfacción y desmotivación en el trabajador y, a su vez, un trabajador que sienta su lugar de trabajo muy seguro, no estará necesariamente motivado. Por otro lado, el reconocimiento profesional o la inclusión de incentivos son ejemplos de factores motivacionales, puesto que el no tener incentivos no debería provocar insatisfacción, pero un trabajador suele estar muy motivado para conseguir satisfacer los objetivos que le llevarán a conseguir los incentivos propuestos. De esta manera, Herzberg nos plantea la existencia de una discontinuidad entre los factores que provocan la motivación o la desmotivación de un trabajador.

De forma análoga al caso analizado por Herzberg, se da una discontinuidad entre la práctica de la RSC por parte de una empresa y la rentabilidad de la misma. Así, por ejemplo, si una empresa llevase a cabo ciertas políticas de RSC, podría mejorar su cuenta de resultados, mientras que si esa misma empresa no llevase a cabo estas políticas, no necesariamente empeoraría su cuenta de resultados.

Por lo que respecta al carácter obligatorio de la responsabilidad legal y al carácter voluntario de la responsabilidad social que sostiene el Libro Verde, se hace necesario realizar algunas precisiones que tendrán importantes consecuencias sobre la concepción misma de la RSC.

Si bien es cierto que las normas morales y las normas legales comparten multitud de contenidos, y que en muchos casos mantienen relaciones estrechas, existen diferencias entre ellas. Ferrer y Álvarez (Cfr. 2005) analizan estas cuestiones y realizan la siguiente propuesta:

- La normativa legal no debe transgredir las exigencias que impondría la moral. Tampoco puede pretender imponer todas las exigencias que impondría la moral

CAPÍTULO 1 – ÉTICA Y RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- La legalidad está al servicio del orden moral, protegiendo los mínimos morales necesarios para la convivencia social
- Las leyes y la reflexión jurídica dan contenidos a algunas exigencias morales, convirtiéndose así en elementos constitutivos de la vida moral de los ciudadanos en la comunidad política
- La relación entre el orden moral y el jurídico es dinámica y recíproca
- La moralidad es anterior y posterior a la legalidad

Cortina y Martínez, por otro lado, también analizan las semejanzas y las diferencias entre las normas morales y las normas jurídicas, pero desde una perspectiva más cercana al juicio ético propiamente dicho. Sus conclusiones se resumen en la tabla siguiente:

Normas Morales / Normas jurídicas		
Semejanzas	Diferencias	
	Moral	Derecho
<ul style="list-style-type: none"> - Prescriptividad - Orientan actos libres, responsables e imputables - Multitud de contenidos comunes 	<ul style="list-style-type: none"> - Auto-obligación (obligatoriedad interna) - Instancia última (incondicionalidad) - Universalizabilidad: se considera que obligan a todo ser humano en tanto que humano 	<ul style="list-style-type: none"> - Obligatoriedad externa (bajo coacción física) - No es instancia última para orientar la acción - Universalizabilidad parcial: obliga a todo ciudadano en tanto que sometido al ordenamiento jurídico del estado en el que vive

Tabla 1 - Diferencias y semejanzas entre norma moral y norma jurídica. Fuente: Cortina y Martínez, 2008, p.43

De los análisis anteriores se desprenden cuando menos las dos siguientes conclusiones:

- De la legalidad de una acción no se desprende necesariamente su bondad ética
- La ley no agota lo moralmente obligatorio

Si bien es cierto que en un Estado de derecho, con sus instituciones de gobierno democráticas y sus instituciones judiciales en funcionamiento, lo más probable es que las leyes que se promulguen respeten los mínimos morales de la ética cívica, podría darse el caso que alguna vez no fuera así, o que la evolución moral invalidase una ley que hasta aquel momento se hubiese considerado legítima. Las discusiones actuales en torno a la cuestión de la dación y de los desahucios por falta de no atender al pago de una hipoteca son ejemplos de que no siempre lo legal coincide con lo moral. Incluso las cartas magnas de algunos Estados reconocen el derecho a la objeción de conciencia como es el caso de la Constitución Española:

“el artículo 30 de la Constitución Española establece la obligación de regular, con las debidas garantías, la objeción de conciencia. El ejercicio del derecho de objeción de conciencia introduce una exención (...) basada en una convicción de orden religioso, ético, moral, humanitario, filosófico u otras de la misma naturaleza.” (España Ley 22/1998).

En el caso de Estados no democráticos o corruptos, o con instituciones débiles o con códigos legales insuficientes o inexistentes en algunos campos, es mucho más probable que lo legal no coincida con lo moral cuando, por ejemplo, las leyes no protejan aspectos tales como el medio ambiente o incluso algunos derechos humanos. Así, por ejemplo, por causa de la globalización, la deslocalización de la producción por parte de muchas empresas se ha convertido en un hecho común. En algunos casos, aun cumpliendo estas empresas

estrictamente con la ley del país al que han trasladado la producción, las condiciones de trabajo que se dan en el mismo pueden ser tales que no respeten la dignidad de las persona. En este caso, la empresa estará actuando legalmente, pero inmoralmemente. Mientras que la obligación de lo legal se circunscribe al territorio del Estado en el que se ha promulgado la ley, lo moral no está limitado por las fronteras políticas.

Por otra parte, tal como se señalaba anteriormente, lo legal no agota lo moral. La ley no obligará a un padre a explicar un número determinado de cuentos a su hijo, ni le obligará a asistir a un número determinado de festivales de final de curso, la ley solo exigirá de un padre que atienda y eduque a su hijo sin entrar en detalles que no le corresponden. Lo mismo ocurre con las profesiones, la ley determinará las atribuciones y los deberes de una profesión, pero no desplegará todas aquellas obligaciones morales que son propias de un buen profesional.

Así pues, si una empresa desea ser moral, debe reflexionar sobre su definición ética y sobre qué valores tiene la obligación moral de proclamar y de practicar más allá de lo estrictamente legal. Por supuesto que deberá cumplir con los contenidos de la ética cívica, e incluso podrá obligarse a cumplir con valores que vayan más allá de una ética de mínimos. Tales determinaciones forjarán el carácter y la cultura de estas empresas. Y todo ello partiendo de una autobligación, a diferencia del cumplimiento de lo legal, puesto que dicho cumplimiento viene coaccionado por la presión de las multas, las condenas judiciales, e incluso por la fuerza física, mientras que la obligación moral parte de la conciencia, y su incumplimiento podría solo representar remordimiento, aunque, si bien es cierto, también podría ocurrir que la sociedad castigase a las empresas inmorales.

Por tanto, a diferencia del Libro Verde, pensamos, tal como también lo hace Fabre, que no solo lo legal es obligatorio para las empresas, sino que también lo es lo moral, en la forma que se acaba de analizar.

1.3.2.1 Una nueva Responsabilidad: Responsabilidad Moral

Así pues, se hace necesario que las empresas incluyan entre sus obligaciones a la responsabilidad moral. Estas obligaciones deben ser, en un marco de empresa ciudadana, integradas en las actividades diarias de la empresa. La responsabilidad moral se situará entre, y superpuesta, a la responsabilidad legal y a lo que Fabre denomina responsabilidad social, tal y como se observa en la figura 2. Esto se debe a que, como hemos visto anteriormente, un buen número de los contenidos del ámbito legal están ya incluidos en el ámbito de la responsabilidad social como puede ser, por ejemplo, el salario mínimo interprofesional o un período de lactancia maternal en recién nacidos. Con todo, una empresa puede considerar que la cantidad acordada para el salario mínimo es indigna, por lo que lo decidirá aumentar su valor, o si, por otro lado, considera insuficiente el tiempo de lactancia que estipula la ley, ampliará el tiempo de baja por maternidad. Si se siguen estas consideraciones, se pasa de la responsabilidad legal a la responsabilidad moral. Lo que mueve aquí es la convicción de lo que es moralmente correcto.

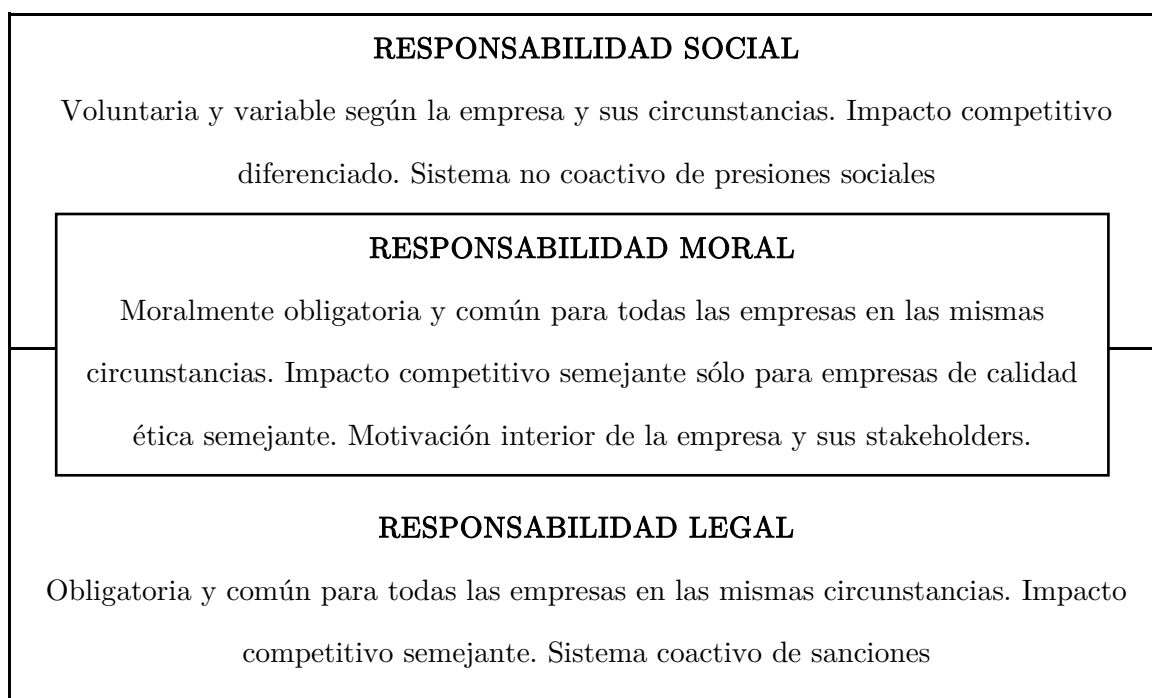


Figura 2 - La inclusión de la Responsabilidad Moral

Llegados a este punto, concluimos que las responsabilidades de la empresa pueden clasificarse de la siguiente manera:

- Responsabilidad Económica
- Responsabilidad Legal
- Responsabilidad Moral
- Responsabilidad Social

Cabe destacar que estas cuatro responsabilidades son análogas a las que identificó el profesor Archie B. Carroll (Cfr. 1991), y que no son otras que: económica, legal, moral, filantrópica o voluntaria. Si bien existen ciertas diferencias entre el planteamiento aquí propuesto y la pirámide de la Responsabilidad Social Corporativa de Carroll, resulta significativo llegar a una propuesta similar.

La propuesta de responsabilidad social corporativa que se propone en este trabajo es ligeramente diferente a las apuntadas hasta aquí. Esta propuesta

incluye todas aquellas obligaciones morales a las que se debe la empresa y que no están determinadas por la ley. Serán obviamente todos los contenidos propios de la ética cívica, pero también aquellos que conformen la ética de máximos de una empresa determinada. Si los contenidos de la ética cívica son exigibles moralmente a todas las empresas, los contenidos de la ética de máximos sólo lo serán para aquellas empresas que crean que deben cumplirlos. Es decir, la responsabilidad social por la que se opta es aquella que se refiere a todos aquellos aspectos obligatorios desde el punto de vista moral, pero que están más allá de lo prescrito legalmente, de lo exigible judicialmente. Consideraremos que el cumplimiento de lo legal, en el marco de un Estado de derecho, se exige desde el propio Estado a través de los diferentes mecanismos de coacción de los que dispone, mientras que el cumplimiento de lo moral se exige desde el interior de la empresa a través de la convicción. Por todo ello se ha optado por no incorporar la obligación legal dentro de la responsabilidad social. Obviamente, el cumplimiento de la ley por parte de las empresas es fundamental para la salud moral de una sociedad, pero dada la coacción que se realiza sobre las empresas para que realicen dicho cumplimiento, consideramos que el cumplimiento de las obligaciones morales, al estar liberado de esta coacción, debe ser analizado separadamente de las obligaciones legales.

1.4 Orientaciones de la RSC

La definición de RSC del Libro Verde, así como las consideraciones que se han hecho sobre esta definición en el apartado anterior, no son las únicas que se han realizado a la hora de determinar qué es la RSC y cuáles son sus fundamentos.

A continuación se analizan las propuestas de RSC más significativas con el fin de ofrecer una caracterización más completa del concepto de RSC que se sostiene en esta investigación. De entrada se constata la pluralidad de significados para este concepto, pues “no hay un consenso fuerte en la definición de la RSC” (McWilliams, Siegel y Wright, 2006), o, tal como afirma Dow Votaw (1972), “la responsabilidad social corporativa significa algo, pero no siempre es lo mismo para todos”. Esta pluralidad nace fundamentalmente de las distintas aproximaciones teóricas propuestas para la RSC. Para realizar un breve análisis de las mismas seguiremos a Garriga y a Melé (2004), los cuales clasifican las posibles aproximaciones a la RSC en cuatro categorías:

- Instrumentales
- Políticas
- Integradoras o Sociales
- Éticas

Las aproximaciones instrumentales sostienen que la RSC debe ser vista únicamente como un mero instrumento en vistas a maximizar el beneficio económico de la empresa, entendiendo que este es el único objetivo de la empresa. Los objetivos o estrategias más significativas que siguen estas aproximaciones instrumentales son las siguientes:

- Maximización del beneficio
- Estrategias para conseguir ventajas competitivas
- Marketing con causa

La justificación a través de la maximización del beneficio se apoya en las propuestas de Milton Friedman (1970), para el cual “la única responsabilidad de la empresa es aumentar sus beneficios”. Su argumento se basa en afirmar que la única responsabilidad de los directivos de una empresa es para con los

propietarios de la misma. Esta visión es inaceptable en un entorno de ética cívica como en el que está situada nuestra sociedad. Por el contrario, para los defensores de la propuesta instrumentalista, todas aquellas políticas de RSC que se aparten de la maximización del beneficio, y por ende, del retorno al accionista, son inmorales puesto que el directivo se aparta del deber que tiene para con el propietario de la empresa al darle un uso no legítimo al capital del que es gestor.

Otra forma de entender la RSC de forma instrumental es aquella que practican las empresas que esperan obtener de la RSC ventajas competitivas. De entre los diferentes enfoques, destacamos aquellos que realizan las empresas cuando realizan inversiones sociales para poder diferenciarse frente a la competencia y de esta manera obtener una ventaja competitiva. Este tipo de estrategia proviene de la adaptación a la RSC del modelo de Porter sobre las ventajas competitivas (2006; 2011)⁸. En este caso tampoco se cumpliría necesariamente con el deber moral, puesto que si este cumplimiento no proporcionase ventajas competitivas no se llevaría a cabo.

El marketing con causa se define como “una herramienta estratégica de posicionamiento y marketing que vincula una empresa o marca a una causa o cuestión social relevante, en beneficio mutuo” (Pringle y Thomson, 1999, p.3). Si bien es lícito mostrar las acciones de RSC que realiza una empresa y obtener, si es el caso, ciertos beneficios de estas actuaciones, por el contrario, llevar a cabo acciones de RSC con el fin exclusivo de obtener una buena imagen corporativa para obtener ventajas competitivas, vuelve a toparse con la objeción que hacíamos anteriormente, puesto que si la empresa tuviese que realizar

⁸ Antonio Vives realiza una crítica destacable en <http://cumpetere.blogspot.com/2011/01/si-no-esta-roto-no-lo-arregles-porter-y.html>.

ciertas obligaciones éticas que no le reportasen beneficio competitivo, entonces no las haría.

De hecho, el peligro de la plena aceptación de estas propuestas instrumentalistas proviene de la más que posible manipulación de lo moral.

Las teorías políticas son aquellas que hacen referencia al poder de la empresa y a su ejercicio en el escenario sociopolítico. Las teorías más relevantes en este ámbito son las siguientes:

- El constitucionalismo corporativo
- La teoría del contrato social integrativo
- Ciudadanía corporativa

El constitucionalismo corporativo se debe a Keith Davis (Cfr. 1966) y se basa en los siguientes principios:

1. La ecuación del poder social
2. La ley de hierro de la responsabilidad

Se parte de la constatación de que cuanto más poder se tenga, mayor será la responsabilidad que se deberá asumir. Así, por ejemplo, con datos de 2009, Wal-Mart es la empresa que más factura del mundo y su facturación es mayor que el PIB de países como Suecia o Austria, situándose como la 23^a entidad económica del mundo⁹, la cual cosa debería implicar una mayor responsabilidad de Wal-Mart como empresa.

⁹ Se tomaron, para los países, datos del PIB provenientes del Banco Mundial, con fecha de 1 de julio de 2010, y para las empresas la facturación según Fortune Magazine, con fecha del 26 de julio de 2010. Puede consultarse la lista de las 175 entidades económicas más importante del mundo en <http://dstevenwhite.com/2010/09/13/the-top-175-global-economic-entities-2009-2/>

Por otro lado, la ley de hierro de la responsabilidad sostiene que en el caso de no usar el poder de forma responsable, este se perderá, puesto que habrá otros que asumirán la responsabilidad de ejercerlo.

Estos dos principios explican de una forma muy sencilla la necesidad de que las empresas admitan las responsabilidades que les competen, tal como las hemos analizado anteriormente.

En las aproximaciones teóricas a la RSC que se basan en el contrato social integrativo, destacan las aportaciones de Thomas Donaldson (1994). La teoría del contrato social integrativo surge de la translación de la teoría del contrato social de Locke a la realidad empresarial del siglo XX, de modo en que se justifica la existencia de un contrato entre empresa y sociedad que rige en las relaciones entre ambos.

El argumento principal de la ciudadanía corporativa es que la empresa es un componente más de la sociedad, y que como tal tiene sus derechos y sus deberes para con ella. Estos derechos y deberes variarán en función de cómo entendamos la ciudadanía de la empresa. De acuerdo con Matten, Crane y Chappel (2003) existen tres formas de entenderla:

- Una visión limitada, en la que la ciudadanía de la empresa se limita al ejercicio de una cierta filantropía e inversión social.
- Una segunda visión considera que la empresa tiene un papel importante en la configuración de la sociedad en la que se encuentra y que, por tanto, debe asumir las responsabilidades que le correspondan según su ámbito de actuación.
- Por último, una tercera visión, que exige una mayor responsabilidad a la empresa, pues considera que la empresa tiene el deber de actuar allí donde los gobiernos no realizan una protección suficiente de la

ciudadanía. De esta manera, la empresa puede llegar en algún momento a realizar tareas propias de lo político.

En tercer lugar, existen las teorías sociales o integradoras. En general sus aportaciones son de menor interés y relevancia que las presentadas anteriormente. Las teorías sociales analizan cómo la empresa integra las diversas demandas que le llegan desde la sociedad. Básicamente, las propuestas de las teorías sociales se centran en la detección y en la respuesta por parte de la empresa a las demandas sociales, las cuales permitirán que la empresa alcance legitimización, aceptación social y prestigio. Son de menor interés debido a que en ningún caso estas teorías afrontan el origen de la demanda social ni la legitimidad de las mismas, si no que se centran en la gestión y rentabilización de las mismas.

Por último, las teorías éticas se fundamentan en que la relación entre empresa y sociedad se basa en las obligaciones morales. Estas teorías toman en consideración aquellas formas de actuación y aquellos procedimientos por los que debe regirse una empresa para contribuir a la creación y mantenimiento de una sociedad alta de moral, es decir, una sociedad en la que todos sus elementos cumplen con los mínimos éticos necesarios, a fin de que todos sus individuos puedan desarrollar una vida digna.

A continuación se presentan cuatro aspectos fundamentales de las teorías éticas de la RSC:

- la orientación multistakeholder
- el desarrollo sostenible
- el bien común
- los derechos universales.

Los stakeholders¹⁰ son uno de los fundamentos clave para la comprensión de la RSC. El concepto de stakeholder ha sido analizado en profundidad desde que en 1984, R.E. Freeman (2010) publicó el influyente libro que lleva por título *Strategic Management: a Stakeholder Approach*. En este texto, Freeman afirma que el primer uso del concepto stakeholder, con implicaciones empresariales, aparece en 1963 en un memorando del Stanford Research Institute (SRI), hoy SRI International.

Freeman (2010, p.25) define el término “stakeholder” como “aquella persona o grupo de personas que afectan o están afectados por la actividad de la empresa” El enfoque stakeholder parte del presupuesto de que los directivos tienen una relación fiduciaria con los stakeholders, es decir, la responsabilidad de los directivos es para con todos los stakeholders. De esta manera se rompe el dogma de que la única responsabilidad de los directivos es para con los propietarios, o lo que es lo mismo, la única responsabilidad de los directivos es económica. Esta extensión de la responsabilidad no se debe a una visión instrumentalista de los posibles réditos que puedan conseguirse puesto que el enfoque stakeholder hace referencia de forma explícita a “lo moral y a los valores como un elemento central de la gestión de las organizaciones, tomando una especial relevancia el análisis de los medios que lleva a cabo la empresa para lograr sus finalidades” (Philips, Freeman y Wicks, 2003, p.481)

Al asumir la orientación stakeholder, la empresa debe entenderse “como una institución cuya meta consiste no sólo en satisfacer los intereses de los accionistas, porque reconoce que en ella convergen los intereses de distintos grupos implicados todos ellos por su actividad” (Cortina, 2005, p.112).

¹⁰ Aunque en español está aceptada la traducción grupo de interés, en el presente trabajo se utilizará el modismo original stakeholder a causa de su extendido uso.

Dadas sus características, la orientación stakeholder es el medio idóneo para construir el *êthos* dialógico que caracteriza a la ética cívica y, además, permite concretar y hacer evolucionar el contrato entre sociedad y empresa. De hecho, “el principio de la ética discursiva, según el cual, «sólo son válidas aquellas normas de acción con las que podrían estar de acuerdo todos los posibles afectados como participantes en un discurso práctico» (Habermas, 2000, p.86 y 117), establece un horizonte de legitimación de normas que, aplicado al mundo económico y empresarial, exige que la constitución económica y las normas empresariales se decidan dialógicamente, teniendo por interlocutores a todos los grupos de afectados” (Cortina, 2005, pp.100-101). Por todo ello, la presente investigación parte de la orientación stakeholder a la hora de determinar un conjunto de criterios para analizar la RSC en la industria química española.

Para determinar este conjunto de criterios se ha partido de la lista de stakeholders que Camprodon, Sols, Florensa y Martori (2010) obtuvieron por consenso de expertos de RSC mediante el método Delphi, y que es la siguiente:



Figura 3 - Stakeholders de la empresa

Desde la perspectiva ética de la RSC, la aplicación de la Declaración de Derechos Humanos a la empresa sirve también como base para la RSC. Considerar estos derechos como principios que deben presidir todas las actividades de la empresa garantiza el respeto por los contenidos fundamentales de la ética cívica.

De la misma manera que el Medio Ambiente se ha convertido en objeto de la deliberación ética por parte de la filosofía en general la orientación ética de la RSC también señala al Medio Ambiente como un elemento a considerar de forma ineludible. Actualmente, se hace difícil dudar de que las actividades empresariales deban apuntar hacia un modelo desarrollo que encaje con la definición de desarrollo sostenible propuesta en el informe Brundtland: “un desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones” (ONU, 1987).

Finalmente, el enfoque del bien común sostiene, desde la tradición aristotélica, que la empresa debe contribuir al bien común por ser la empresa parte de la sociedad. En cierto sentido, esta orientación apunta a los mismos fines que los defendidos por la del contrato social integrado.

1.5 Una definición en seis características

Ante la diversidad de fundamentaciones y de aproximaciones a la RSC, Crane, Matten y Spence (2008, pp.8-10) definen a la RSC mediante las seis características siguientes:

1. es voluntaria
2. trata de internalizar o gestionar externalidades,
3. tiene una orientación multistakeholder
4. alinea las responsabilidades sociales y económicas que tiene la empresa
5. incluye prácticas y valores
6. va más allá de la filantropía.

A continuación se analizarán estas características, a excepción de la orientación stakeholder, que ya se ha tratado anteriormente, y se adaptarán cuando sea necesario a la propuesta de RSC que se defiende en la presente investigación.

Crane, Matten y Spence (2008, p.8) consideran que la RSC debe ser voluntaria. De aquí se puede deducir que el cumplimiento de la ley no es en ningún caso, RSC. Aún más, cualquier acción que deba realizar la empresa por obligación no puede ser considerada como RSC. Sin embargo, ya se ha explicado en este capítulo que debía distinguirse entre la obligación legal, siempre acompañada de coacción, y la obligación moral, la cual solo es exigida por la

conciencia. En la presente investigación, la voluntariedad de la RSC se entiende de otra manera a como lo hacen Crane, Matten y Spence, pues se considera que el cumplimiento de la obligación moral, sin coacción física y, a veces, más allá de lo exigible legalmente, debe ser interpretado como voluntario, tanto por lo que respecta a la ética de mínimos como a la de máximos.

Así pues, acciones que pueden ser consideradas como no propias de la RSC en países con leyes que ofrecen una gran protección social al trabajador, pueden serlo en otros países en los que aún no se ha alcanzado este nivel de protección. Por otra parte, el hecho de que las empresas se adapten a las sociedades en las que se instalan no debería ir acompañado de un relativismo moral en el que todo vale. Es decir, si bien las acciones de la RSC deben variar con el objetivo de encontrar la óptima acomodación en cada entorno en que la empresa se mueva, las motivaciones de la empresa a poner en práctica la RSC deben ser las mismas en cualquier contexto social. Por tanto, resulta inadmisibles considerar que la responsabilidad de los ejecutivos es “hacer tanto beneficio como sea posible mientras se cumpla con las normas básicas de la sociedad, ello es, cumplir con la ley y las costumbres morales” (Friedman, 1970).

Por externalidad se entiende todo aquel coste o beneficio de cualquier producto o servicio que no es transmitido a través del precio. Así ocurre, por ejemplo, cuando no se imputan de ninguna manera los costes derivados de los efectos nocivos de la contaminación producida por un automóvil.

Las externalidades pueden clasificarse en positivas y negativas. La externalidad positiva es la que genera un beneficio, mientras que la negativa es la que genera un coste. El ejemplo anterior haría referencia una externalidad negativa. Las externalidades también pueden clasificarse en sociales y

medioambientales, según impacten, positiva o negativamente, en la sociedad o en el medio ambiente.

Una empresa responsable procurará internalizar y gestionar aquellas externalidades que genere. Por ejemplo, una empresa podría deslocalizar su producción a un país en el que los costes de mano de obra sean más bajos. Esta externalización de la producción podría generar una externalidad social negativa en el país en el que está localizada la empresa en forma de pérdida de puestos de trabajo, generando costes en forma de subsidios de desempleo que deberán ser sufragados por esta sociedad. De la misma manera, por causa del transporte se generarían externalidades negativas medioambientales en forma de emisiones de gases de efecto invernadero. Simplificando, podríamos afirmar que todos estas externalidades permitirían una reducción en los costes de la empresa que deslocaliza su producción. Sin embargo, una empresa socialmente responsable, no debería permitir que todos los costes de esta externalización los pague la sociedad, mientras que todos los beneficios fuesen únicamente para la empresa. De hecho, “el ejercicio de los valores en la empresa del siglo XXI, también tiene que ver con el reparto de beneficios y costes de la actividad de la empresa (...) a lo largo de la cadena de valor” (Murillo, 2009, p.134).

Una vez aceptada la tesis de que la empresa tiene múltiples agentes para con los que tiene alguna responsabilidad, “la empresa ya no se puede considerar como agente económico puro” (Lipovetsky, 1997, p.65). Por ello, es necesario conciliar los intereses, de los diferentes stakeholders, que convergen en la empresa.

En relación a la consideración que la RSC incluye prácticas y valores, cabe señalar que la RSC no es simplemente un ideario que la empresa tiene, sino que es una serie de valores con los que la empresa se compromete y de acciones

que la empresa lleva a cabo. Sin embargo, tal como se ha comentado anteriormente, si se reduce la RSC a meras prácticas puede acabar perdiendo su sentido. Para evitar este posible vacío de sentido (Benavides, 2010), la RSC debe fundamentarse en unos principios éticos y en una serie de compromisos para con la sociedad. Por eso defendemos que la RSC debe ser una articulación e implementación de la ética empresarial y de los compromisos de la empresa para con la sociedad.

Finalmente, la RSC no se reduce en absoluto a una cuestión únicamente filantrópica. La RSC va más allá de donar cierto porcentaje de sus beneficios a la sociedad, puesto que la RSC debe afectar a cada una de las acciones de la empresa. Una empresa con conductas claramente irresponsables en su actividad que diera grandes sumas de dinero a organizaciones no gubernamentales, nunca debería ser considerada una empresa socialmente responsable. En ningún caso, la RSC viene después de la actividad comercial de la empresa, puesto que es la propia actividad empresarial la que debe estar imbuida de RSC. En el caso que esto no fuera así, probablemente se estaría actuando de manera estética e instrumentalista, pero en ningún caso ética.

Del mismo modo, no todas las empresas pueden ser consideradas socialmente responsables. Es importante recordar que las empresas, en tanto que organizaciones, tienen valores que las conforman más allá de las personas que las integran. Este carácter o *ethos corporativo* (Román, 2004) condicionará, necesariamente, esta RSC. Habrá empresas que por el simple hecho de desarrollar una actividad determinada, no podrán ser consideradas como socialmente responsables. Para entender esto, se debe recordar la distinción que se ha hecho entre norma moral y norma legal. Así, no todo aquello que es legal es moralmente correcto y, en el mismo sentido, no todas aquellas actividades comerciales que son legales son, a la vez, socialmente responsables.

CAPÍTULO 2
ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS DE
LA INDUSTRIA QUÍMICA ESPAÑOLA

2.1 Introducción

El objeto de este capítulo es mostrar la relevancia de la industria química¹¹ desde dos perspectivas: la económica y la social.

Por una parte, se pondrá de relieve la significación económica de la industria química española. Esta significación se debe a su volumen de su facturación, a la ocupación que genera y a la importante inversión que realiza en I+D+i, siendo esta inversión de vital importancia, dada la necesaria transformación que todo el tejido empresarial debe realizar para transformar lo

¹¹ A lo largo del presente capítulo, se pueden encontrar las expresiones química, ingeniería química e industria química. En general, nos referiremos a la química, en tanto que ciencia, a la ingeniería química, en tanto que profesión, y la industria química, en tanto que actividad económica.

industrial en informacional, es decir, en conseguir que el valor añadido de los productos provenga sustancialmente de la innovación.

Por otra parte, como cualquier otra industria, la industria química debe justificar a la sociedad los bienes que le ofrece. Sin tal justificación, difícilmente la sociedad legitimará las acciones de dicha industria. A partir, fundamentalmente, de las publicaciones de la AICHE, la asociación profesional que reúne a los ingenieros químicos norteamericanos, se desglosarán en este capítulo las aportaciones que la industria química ofrece a la sociedad. Esta cuestión cobra mayor importancia en el caso de la industria química, puesto que esta industria acostumbra a ser valorada negativamente por la opinión pública de las sociedades en las que se encuentra instalada.

La industria química puede definirse como el “conjunto de procesos, operaciones y organizaciones implicadas en la producción de productos químicos y sus derivados” (Enciclopedia Británica, 2013). Para determinar qué es un producto químico utilizaremos el listado de los productos catalogados bajo el epígrafe “Industria química” del código nacional de actividades económicas (CNAE¹²), de 2009. Hay que destacar que la química tiene una actividad económica mucho más amplia que la expresada en el CNAE en cuestión. Así, por ejemplo, la química está presente en otras actividades empresariales como pueden ser la industria papelera, la biotecnología y la industria de materiales, entre muchas otras. Aun así, y conscientes de las limitaciones que implica, en

¹² Este código, agrupa todas las actividades económicas que existen en España. En la actualidad, se trabaja con la versión del 2009, la cual sustituyó a la de 1993. En la versión del año 1993, la industria química incluye la industria farmacéutica, mientras que en la del 2009 la industria farmacéutica tiene un epígrafe propio. A pesar de ello, y dado que la Federación Empresarial de Industrias Químicas Españolas (FEIQUE) publica datos de ambas industrias, esta investigación considerará al sector farmacéutico como parte del sector químico en general.

esta investigación limitaremos la industria química a las actividades que se listan a continuación:

20	Industria química
201	Fabricación de productos químicos básicos, compuestos nitrogenados, fertilizantes, plásticos y caucho sintético en formas primarias
2011	Fabricación de gases industriales
2012	Fabricación de colorantes y pigmentos
2013	Fabricación de otros productos básicos de química inorgánica
2014	Fabricación de otros productos básicos de química orgánica
2015	Fabricación de fertilizantes y compuestos nitrogenados
2016	Fabricación de plásticos en formas primarias
2017	Fabricación de caucho sintético en formas primarias
202	Fabricación de pesticidas y otros productos agroquímicos
2020	Fabricación de pesticidas y otros productos agroquímicos
203	Fabricación de pinturas, barnices y revestimientos similares; tintas de imprenta y masillas
204	Fabricación de jabones, detergentes y otros artículos de limpieza y abrillantamiento; fabricación de perfumes y cosméticos
2041	Fabricación de jabones, detergentes y otros artículos de limpieza y abrillantamiento
2042	Fabricación de perfumes y cosméticos
205	Fabricación de otros productos químicos
2051	Fabricación de explosivos
2052	Fabricación de colas
2053	Fabricación de aceites esenciales
2059	Fabricación de otros productos químicos n.c.o.p.
206	Fabricación de fibras artificiales y sintéticas

Tabla 2 - Códigos CNAE correspondientes a la industria química

La tabla anterior muestra la gran diversidad de productos propios de la industria química. De la misma manera, cabe señalar que las formas de producción y de transformación vinculadas a estos productos también son muy

variadas. Esta heterogeneidad y variabilidad característica de la industria química se debe al hecho de que la química es una ciencia básica o ciencia central, “el vínculo entre todas las demás ciencias”, como afirmó Irina Bokova (IYC, 2011, p.11). Este carácter de ciencia básica o central dificulta una formulación más específica de la actividad que la industria química lleva a cabo. Esta misma dificultad la encontramos en otras actividades vinculadas a otras ciencias y tecnologías, como es el caso de la nanociencia y de la nanotecnología (Cfr. Commission de l'Éthique de la science et de la technologie, 2006).

2.1.1 La industria química como actividad económica

A continuación se analiza la actividad económica generada por la industria química en España considerando las siguientes dimensiones:

- La cifra de negocio
- El empleo directo
- La balanza comercial
- La actividad inversora
- La imagen pública

2.1.1.1 La cifra de negocios de la industria química en España

La cifra de negocio de la industria química en España presenta un crecimiento sostenido entre los años 2000 y 2011 con la excepción del año 2009, año en el que la crisis económica repercute de manera significativa en dicha industria. Los datos parecen indicar que el sector químico ha superado esta crisis, pues ya en 2010 se presenta una cifra de negocios ligeramente superior a

la del año 2008, y en el año 2011 el crecimiento de las ventas fue del mismo orden que el de los crecimientos previos a 2009.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ventas	35771	47138	49743	52585	47714	53169	55657
Evolución anual		7,0%	5,5%	5,7%	-9,3%	11,4%	4,7%
Evolución desde 2000		31,8%	39,1%	47,0%	33,4%	48,6%	55,6%

Tabla 3 - Evolución de la cifra de negocios de la industria química española. Datos en millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

La tabla que sigue muestra la presencia de la industria en general, y de la industria química en particular, en las distintas comunidades autónomas. Se observa como Catalunya es la zona con mayor presencia de industria y de industria química, situándose en su territorio el 45,3% del total de la industria química española. Asimismo, también presenta la mayor proporción de la relación “industria química/industria en general”. Cabe destacar la gran diferencia que existe, en valor absoluto, entre Catalunya y el resto de comunidades. Por otra parte, comunidades tradicionalmente industriales, como el País Vasco, tienen poca presencia de industria química.

Sin embargo, estos datos deben ser matizados por causa del “efecto sede”. El “efecto sede” se refiere al hecho de que a las empresas que producen en un territorio y tienen su sede en otro, normalmente se las sitúa en el lugar en el que tienen la sede y no la producción. Esto provoca que en los informes se sitúe a las empresas en los lugares donde se encuentra el poder administrativo, normalmente grandes ciudades, en detrimento de las zonas en las que están instaladas las plantas productoras. En este sentido, el caso de Catalunya es paradigmático, puesto que el “efecto sede” provoca dos hechos:

- En primer lugar, hay empresas implantadas en Catalunya que tienen su sede central en Madrid como, por ejemplo, Repsol.
- En segundo lugar, también se da un “efecto sede” interno en Catalunya, por ejemplo, muchas empresas químicas que están implantadas en Tarragona tienen sus sedes en Barcelona.

Comunidad Autónoma	Industria	Química	% Q/I '09	Sobre Industria	Sobre Química
Andalucía	38.078	3.758	9,87%	9,7%	7,9%
Aragón	19.403	1.335	6,88%	5,0%	2,8%
Asturias	9.400	365	3,88%	2,4%	0,8%
Baleares	2.160	48	2,22%	0,6%	0,1%
Comunidad Valenciana	38.671	3.485	9,01%	9,9%	7,3%
Canarias	3.179	89	2,80%	0,8%	0,2%
Cantabria	6.000	622	10,37%	1,5%	1,3%
Castilla y León	27.619	2.283	8,27%	7,1%	4,8%
Castilla - La Mancha	17.142	1.690	9,86%	4,4%	3,5%
Catalunya	97.524	21.629	22,18%	24,9%	45,3%
Extremadura	4.094	172	4,20%	1,0%	0,4%
Galicia	27.442	1.461	5,32%	7,0%	3,1%
La Rioja	4.409	114	2,59%	1,1%	0,2%
Madrid	36.960	7.455	20,17%	9,4%	15,6%
Murcia	9.767	1.163	11,91%	2,5%	2,4%
Navarra	13.517	554	4,10%	3,5%	1,2%
País Vasco	36.382	1.492	4,10%	9,3%	3,1%
TOTAL	391.739	47.714	12,18%	100%	100%

Tabla 4 - Distribución industria e industria química por Comunidades Autónomas. Datos en millones de €. Fuente: FEIQUE (2011a) y elaboración propia.

La tabla inferior pone de manifiesto que la industria química es el cuarto sector en peso de la industria manufacturera. Destaca el hecho de que la industria química es el único sector manufacturero que a fecha de 2010 está facturando más de lo que facturaba en 2007. Mientras que el global de la industria manufacturera ha decrecido un 20% en estos 4 últimos años, la industria química ha crecido un 6,9%. Sin disponer de los datos correspondientes al resto de sectores en 2011, cabe destacar que la industria química creció un 4,7% en el año 2010.

Sector Industrial	2007	2008	2009	2010
Alimentación, Bebidas y Tabaco	96,56	101,27	92,44	94,58
Metalurgia y Productos				
Metálicos	86,60	83,08	54,59	61,93
Material de Transporte	75,38	73,10	58,95	63,70
Industria Química	49,74	52,59	47,71	53,16
Productos Minerales no				
Metálicos	39,31	33,19	23,73	20,63
Equipo Eléctrico, Electrónico y Óptico	34,73	32,10	22,56	23,37
Maquinaria y Equipo Mecánico	32,31	24,31	17,51	16,76
Papel, edición y Artes Gráficas, Madera y Corcho	43,38	31,82	25,83	26,23
Industria Textil Confección y Calzado	20,25	17,96	14,79	14,94
Transformado de Caucho y Plástico	21,67	21,37	16,46	18,00
Industrias Manufactureras				
Diversas	17,43	21,00	17,15	17,39
TOTAL INDUSTRIA	517,367	491,775	391,739	410,696

Tabla 5 - Distribución de la cifra de negocio en la industria manufacturera. Datos en miles de millones de €. Fuente: FEIQUE (2012) y FEIQUE (2011a)

El gráfico siguiente presenta el desglose de las ventas según los códigos del CNAE de la industria química tal y como hemos referenciado al inicio de este capítulo. Puede observarse como las ventas de la Industria química son mayores que las de la industria farmacéutica. A su vez, el subgrupo “Química básica” es el que mayor porcentaje de ventas tiene de todos los subgrupos, mientras que el de “Especialidades” (farmacéuticas) ocupa el segundo lugar. De hecho entre ambos subgrupos se concentra el 65% de las ventas de la industria química española.

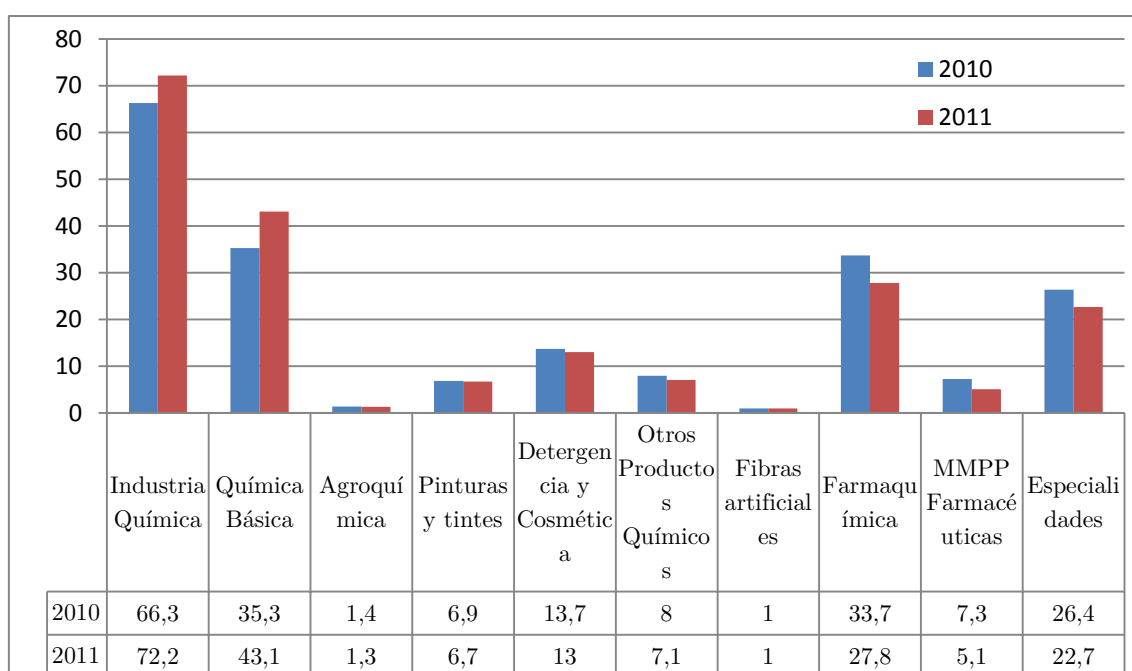


Gráfico 1 - Distribución de las ventas del sector químico. Fuente: FEIQUE (2012) y FEIQUE (2011a)

Mediante la distribución de ventas de la industria química en la UE puede situarse la industria química española en el contexto europeo. Se observa que Alemania es el mayor productor, prácticamente doblando en cuota de mercado al segundo, Francia. España mantiene una posición competitiva importante, puesto que se sitúa en la sexta posición. La industria química

catalana, que como hemos señalado representa un 45,3% del total español, sería la octava región de la UE, puesto que concentra el 3,3% del total europeo.

País	2011	País	2011
Alemania	29,0%	Suecia	1,6%
Francia	15,4%	Austria	1,3%
Holanda	10,3%	República Checa	1,3%
Italia	9,7%	Finlandia	1,2%
Reino Unido	8,6%	Hungría	0,9%
España	7,2%	Portugal	0,8%
Bélgica	6,4%	Dinamarca	0,7%
Polonia	2,5%	Otros	3,1%

Tabla 6 - Distribución de la cifra de negocios de la industria química en la UE. Fuente: Cefic (2012)

El gráfico siguiente muestra las ventas mundiales del sector químico por continentes y por países en los años 2001 y 2011. Se observa una pérdida muy importante, ligeramente superior a diez puntos porcentuales, de la presencia de la Unión Europea y de la NAFTA, pasando de la primera y de la segunda posición que tenían en 2001, a la segunda y a la cuarta posición respectivamente en 2011. En su lugar, China, con un crecimiento de prácticamente 20 puntos porcentuales, ha pasado a ocupar el primer lugar mundial. En esta misma línea, cabe destacar que, si bien en 2001, Asia producía el 32,8% del total mundial, en 2011 ha crecido hasta alcanzar el 52,0%. Destaca el crecimiento de ventas que ha experimentado la industria química en el mundo, que ha sido del 60%, frente al crecimiento del 50% (CIA World Factbook, 2011) del PIB en el mismo periodo. Cabría preguntarse por la sostenibilidad de estos niveles de crecimiento, aunque esta cuestión queda fuera del estudio que aquí se lleva a cabo.

En el contexto mundial, España, con el 7,2% del total de la facturación de la industria química en Europa, representa el 1,4% de la facturación mundial.

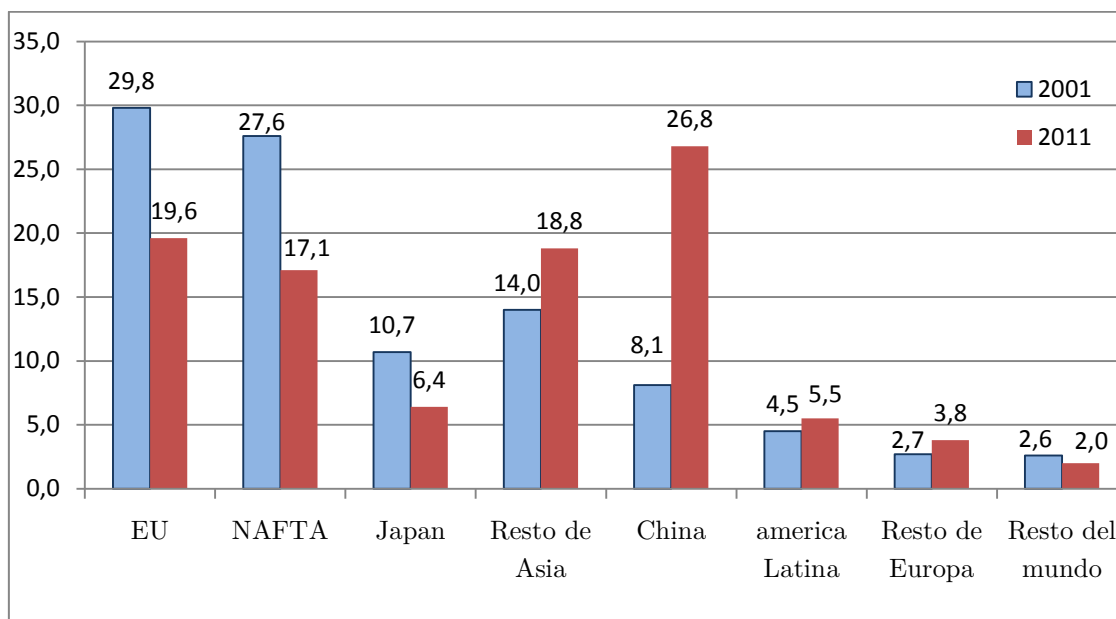


Gráfico 2 - Distribución de la facturación de la industria química a nivel mundial. Fuente: Cefic, (2012)

En relación al PIB europeo del 2009, la tabla 7 muestra que la contribución de la industria química europea asciende al 1,1% del total del mismo. Esta contribución de la industria química, que a primera vista puede parecer pequeña, debería ser reevaluada teniendo en cuenta la progresiva reducción de la contribución del sector industrial en Europa (de un 23,7% en 1995 hasta un 17,6% en 2009) en detrimento del crecimiento de la economía de servicios. Asimismo, la industria química representa, aproximadamente el 10% de las materias primas y productos intermedios industriales (Cefic, 2010)

	%PIB
Servicios Públicos	24,1%
Servicios	20,8%
Economía Financiera	29,3%
Construcción	6,5%
Agricultura	1,7%
Industria	17,6%
Industria Química	1,1%
Resto Productores	13,5%
Resto Industria	3,0%

Tabla 7 - Desglose del PIB europeo. Fuente: Cefic (2010)

2.1.1.2 El empleo directo generado por la industria química

La tabla siguiente muestra la evolución del empleo en el sector químico español. Si durante el año 2010 se recuperó tímidamente de la pérdida de empleo que se produjo durante el año 2009, en el año 2011 volvió a darse otra importante pérdida de empleo que situaba el número de asalariados por debajo de los valores del año 2000.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Asalariados	164,5	179,9	194,7	191,1	166,8	167,6	158,2
Evolución anual		8,1%	8,2%	-1,8%	-12,7%	0,5%	-5,6%
Evolución desde 2000		9,4%	18,4%	16,2%	1,4%	1,9%	-3.8%

Tabla 8 - Número de asalariados directos del sector químico. Datos en miles de trabajadores.

Fuente FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia.

La tabla inferior muestra el número de empresas químicas distribuidas según el número de asalariados. Se han excluido de esta tabla aquellas empresas que informan tener 0 trabajadores. Entre los años 2008 y 2011 desaparecieron 268 empresas, un 7,7% del total. Dicha desaparición afectó, especialmente, a las

empresas de menos de 50 trabajadores, las cuales representaron el 81,7% del total de las empresas desaparecidas.

Intervalos de Empleo	Nº de Empresas		
	2008	2010	2011
Menos de 10 asalariados	1862	1809	1722
De 10 a 19 asalariados	553	521	527
De 20 a 49 asalariados	536	514	483
De 50 a 99 asalariados	230	210	203
De 100 a 199 asalariados	122	116	120
De 200 a 499 asalariados	113	102	100
De 500 a 999 asalariados	33	30	25
1.000 o más asalariados	11	9	12
TOTAL	3460	3311	3192

Tabla 9 - Número de empresas químicas y distribución por número de asalariados. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a)

La tabla que sigue presenta las cifras del año 2007 en referencia al número de empresas, personas ocupadas y facturación de la pequeña, mediana y gran empresa química en España. Los datos evidencian el elevado número de pymes presentes en el sector químico español, coincidiendo con las características del tejido empresarial español.

	Número de empresas	Personas ocupadas	Cifra negocios
Pequeña < 50 trabajadores	85,4%	24,2%	12,9%
Mediana < 250 trabajadores	10,9%	28,6%	25,1%
Grande >250 trabajadores	3,7%	47,2%	61,9%

Tabla 10 - Distribución del número de empresas, trabajadores y facturación de la industria química por tamaño de empresa en España. Fuente: INE (2010)

Comparando los datos anteriores con los de la UE (tabla a continuación), se observa que la proporción del número de pequeñas, medianas y grandes empresas químicas en Europa es muy parecida a la española. Cabe destacar que la pequeña empresa química española ocupa más trabajadores que la pequeña empresa química europea, la cual concentra un mayor número de trabajadores en las grandes empresas.

	Número de empresas	Personas ocupadas	Cifra negocios
Pequeña < 50 trabajadores	84,0%	12,0%	8,0%
Mediana < 250 trabajadores	12,0%	23,0%	20,0%
Grande >250 trabajadores	4,0%	65,0%	72,0%

Tabla 11 - Distribución del número de empresas, trabajadores y facturación de la industria química por tamaño de empresa en la UE. Fuente: CEFIC (2010) y elaboración propia.

2.1.1.3 La balanza comercial de la industria química española

Las exportaciones de la industria química española han mantenido, en general, un crecimiento importante, hasta el punto que en el 2010 el valor de las exportaciones fue de más del doble que el registrado en el año 2000. Cabe señalar que en el año 2009 se produjo una disminución del 8,7% en dichas exportaciones, un descenso del mismo orden que el que se dio en la facturación de ese mismo año en la industria química española por causa de los efectos de la crisis económica.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Exportaciones	11738	20135	22878	23230	21201	24796
Evolución anual		9,0%	13,6%	1,5%	-8,7%	17,0%
Evolución desde 2000		71,5%	94,9%	97,9%	80,6%	111,2%

Tabla 12 - Valor de las exportaciones de la industria química española. Datos: millones de €.

Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

El porcentaje de la cifra de negocio debida a las exportaciones se mantiene prácticamente constante desde el 2006, situándose en torno al 45% de la facturación total. Asimismo, cabe destacar el aumento en más del 10% de las ventas por exportación en el periodo que va del 2000 al 2010.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Porcentaje de las ventas por exportación	32,80%	42,70%	46,00%	44,20%	44,40%	46,70%
Evolución anual		0,7	3,3	-1,8	0,5	2,3
Evolución desde 2000		9,9	13,2	11,4	11,6	13,9

Tabla 13 - Porcentaje de cifra de negocios de la industria química debida a las exportaciones.

Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

Las importaciones realizadas por la industria química española entre el 2000 y el 2010, han seguido un crecimiento sostenido

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Importaciones	18147	28509	31461	32203	26837	32886
Evolución anual		7,9%	10,4%	2,4%	-16,7%	22,5%
Evolución desde 2000		57,1%	73,4%	77,5%	47,9%	81,2%

Tabla 14 - Valor de las importaciones de la industria química española. Datos: millones de €.

Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

De los datos obtenidos para las exportaciones y las importaciones de la industria química española se observa que la balanza comercial se ha mantenido constante entorno a los 8500 millones de euros de déficit, por lo que constatamos que el crecimiento experimentado en las exportaciones aún no se ha traducido en una reducción del déficit comercial. Como en otros aspectos, el 2009 presenta un comportamiento anómalo.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Importaciones	18147	28509	31461	32203	26837	32886
Exportaciones	11738	20135	22878	23230	21201	24796
Balanza comercial	-6409	-8374	-8583	-8973	-5636	-8090

Tabla 15 - Valor de la balanza comercial de la industria química española. Datos: millones de €.

Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

2.1.1.4 La actividad inversora de la industria química española

El valor de las inversiones realizadas por la industria química española ha sido creciente hasta el 2009. En el 2010 se produjo un importante retroceso, siendo el valor de las inversiones de ese año menor que el del 2000. El año 2010, no sólo significó la reducción descrita, sino que también se produjo una reducción en el valor porcentual de la inversión con respecto al valor total de la producción de la industria química española, situándose en el 3,4%.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Inversión	1476	1719	1909	2408	1762	1352
Evolución anual		7,4%	11,1%	26,1%	-26,8%	-23,3%
Evolución desde 2000		16,5%	29,3%	63,1%	19,4%	-8,4%
Inversión sobre el valor de la producción¹³	5,1%	4,5%	4,8%	6,0%	4,9%	3,4%

Tabla 16 - Valor de las inversiones de la industria química española. Datos: millones de €.

Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

A continuación se analizan dos aspectos esenciales de las inversiones de la industria química española: la inversión en I+D+i, por su significación para

¹³ Valor de la producción calculado como la diferencia entre el consumo aparente y las exportaciones y las importaciones. Todos los datos han sido obtenidos o calculados de FEIQUE (2012) y FEIQUE (2011a)

el futuro de dicha industria, y la inversión en medio ambiente, dada la relación tan estrecha que se da entre la RSC y este tipo de industria.

Por lo que respecta a la inversión en I+D+i, se aprecia una leve disminución en la actividad investigadora en el sector químico. Sin embargo, esta reducción contrasta con el aumento del porcentaje de la inversión que la industria química española destina a la I+D+i, llegando a ser del 64,9% en 2009. Por otra parte, cabe significar que la inversión en I+D+i de la industria química española sigue representando la cuarta parte del total de la inversión en I+D+i de la industria española. Estos dos últimos datos expresan la importancia de la actividad investigadora en la industria química española.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Inversión y gasto en I+D+i	389	862	859	932	903	878
Evolución anual		12,8%	-0,3%	8,5%	-3,1%	-2,7%
Evolución desde 2000		121,6%	120,8%	139,6%	132,1%	125,7%
% sobre inversión	26,4%	50,1%	45,0%	38,7%	51,2%	64,9%
% sobre total Industria	20,2%	25,2%	24,0%	26,0%	25,8%	24,8%

Tabla 17 - Valor de las inversiones en materia de I+D+i de la industria química española.

Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

Los datos relativos al personal investigador de la industria química española muestran también la importancia de esta actividad. Así, se constata que el número de investigadores se ha mantenido prácticamente constante desde 2006, siendo inmune a las pérdidas de puestos de trabajo en la industria química de los años 2008 y 2010. En este sentido, constatamos que, en el 2010, el porcentaje de investigadores de la industria química en relación al total de trabajadores llegó a superar el 5,1%. Asimismo, observamos que el número de

investigadores de la industria química española representa más del 20% del total de investigadores de la industria española.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Personal investigador	5645	8271	8083	8045	8058	8070
Evolución anual		5,3%	-2,3%	-0,5%	0,2%	0,2%
Evolución desde 2000		46,5%	43,2%	42,5%	42,7%	43,0%
% sobre total trabajadores	3,4%	4,6%	4,2%	4,2%	4,8%	5,1%
Personal investigador sobre industria	18,5%	20,6%	20,3%	20,1%	20,2%	20,8

Tabla 18 - Personal investigador en la industria química española. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia.

Los recursos dedicados a la protección ambiental por parte de la industria química española sufrieron una importante reducción durante el año 2009. Sin embargo, también en el año 2009, el gasto en protección ambiental ha aumentado su peso en los recursos destinados a las inversiones, representando el 31,4% de las mismas, del mismo modo que también ha aumentado el valor de su porcentaje en el total de inversiones realizadas por la industria en general en el campo medioambiental, representando el 19,4% de las mismas.

Millones de €	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Inversión y gasto en protección ambiental	293	395	411	447	457	425
Evolución anual		0,5%	4,1%	8,8%	2,2%	-7,0%
Evolución desde 2000		34,8%	40,3%	52,6%	56,0%	45,1%
% sobre inversión	19,9%	24,7%	23,9%	23,4%	19,0%	31,4%
% sobre total industria	22,7%	19,0%	18,6%	18,8%	18,9%	19,4%

Tabla 19 - Valor de las inversiones en materia medioambiental de la industria química española.

Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia

2.1.1.5 La función social de la industria química

En este apartado se analizará la función social de la industria química. En primer lugar se constatará la percepción negativa que tiene la sociedad de esta industria y, posteriormente, se analizarán las aportaciones que dicha industria ofrece a la sociedad a partir del estudio de la función social de los profesionales orientados a la industria química, es decir, de los ingenieros químicos¹⁴.

La percepción de la industria química

Ya en sus orígenes, la química, tal como la entendemos actualmente, y la industria química no han gozado de una buena imagen. Muestra de ello es, por ejemplo, la definición que formuló Diderot de los químicos en la Enciclopedia (Diderot y d’Alembert, 1751):

“Los químicos son todavía un pueblo distinto, no muy numeroso, que tiene una lengua propia, sus leyes particulares, sus misterios y que vive prácticamente aislado en medio de un pueblo más grande, que muestra poca curiosidad por sus asuntos y que no espera casi nada de su industria”.

Ya en la actualidad, los profesores Lazlo y Greenberg (1991) afirman que:

“la química tiene una mala imagen. La gente desconfía de ella por considerarla una ciencia compleja e incomprensible. Existe la tradición de aprender la química de memoria en lugar de comprenderla. Los químicos aparecen como personas retraídas y un

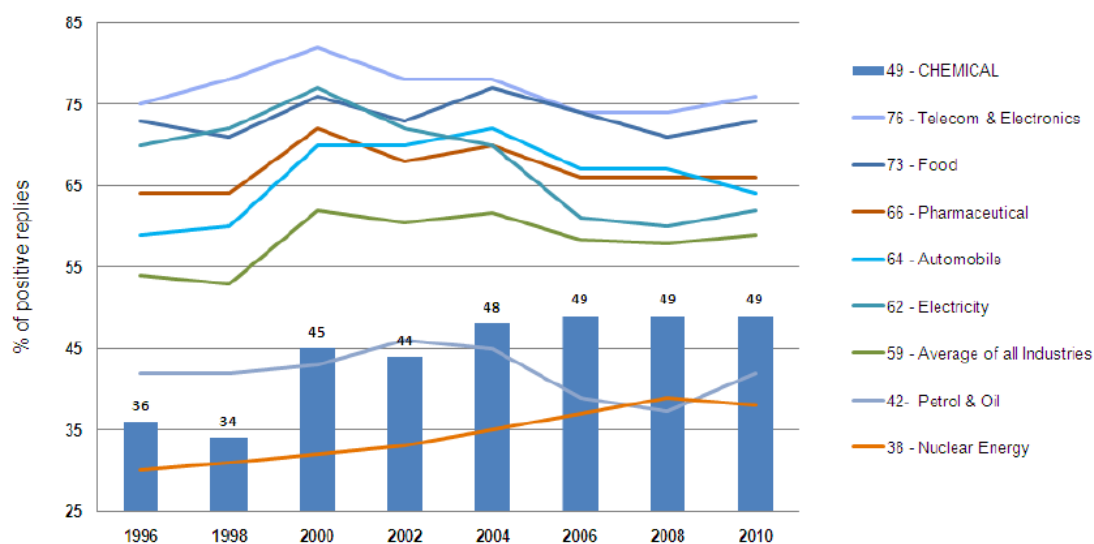
¹⁴ Esta investigación considera al ingeniero químico como el profesional propio de la industria química. Esto es, evidentemente, una simplificación puesto que el licenciado en química también es un profesional de la química. De todos modos, el análisis que se llevará a cabo, no diferiría demasiado del que se hiciera en caso de considerar al licenciado en química. Asimismo, la distinción, así como sus atribuciones y responsabilidades, entre licenciado en química e ingeniero químico no es objeto de discusión y análisis de este trabajo.

poco peligrosas, aislados en sus laboratorios, donde confeccionan mezclas elaboradas que son peligrosas al olerlas y quizá hasta venenosas.”

No deja de ser significativo que del año 1980 al 1990, la opinión pública favorable acerca de la industria química se redujo del 30% al 14 %, y la percepción pública desfavorable respecto a dicha industria aumentó del 40 al 58% (King y Lenox, 2000).

Datos más recientes (Cefic, 2010), sitúan las opiniones favorables hacia la industria química en un 49%, con un cierto estancamiento en los últimos años, obteniendo únicamente mejores valoraciones que la industria nuclear y que la industria petrolera, estando esta última vinculada a la propia industria química. El gráfico inferior muestra la evolución de los datos de la percepción pública de distintas industrias desde el año 1996.

European chemical industry's public image



Source: Cefic Pan European Survey on the image of the chemical industry 2010

Si bien es cierto que ciertos productos químicos vinculados al armamento, como el gas mostaza o el agente naranja; graves accidentes, como los de Bhopal y Seveso; importantes impactos para con el medio ambiente de algunos de sus productos como el DDT, y el desconocimiento generalizado que la sociedad tiene de la química, han contribuido a generar una imagen negativa de la química, también es cierto que gracias a la industria química la humanidad dispone de productos que le generan beneficios innegables como, entre otros, medicamentos, combustibles, fertilizantes y materiales artificiales. Además, la preocupación de la industria química por su impacto social y por la limitación de sus efectos negativos sobre el medio ambiente ha crecido en los últimos tiempos de manera ostensible, no sólo por las presiones legales de los Estados, sino por iniciativa propia, buscando la legitimación social de su actividad. Muestra de dicha iniciativa la hallamos, por ejemplo, en el Responsible Care, al cual dedicaremos un análisis detallado en el capítulo siguiente, y en los documentos, publicaciones y actividades que, con motivo del Año Mundial de la Química (2012), se realizaron para concienciar a la humanidad de los beneficios sociales proporcionados por la industria química y así conseguir una percepción social de la industria química más acorde con la realidad de la misma.

Sin embargo, como cualquier otra industria, sin el desarrollo de unas buenas políticas de RSC, fundamentadas en una ética ciudadana, y que impliquen a todos sus stakeholders, la industria química difícilmente conseguirá engarzar con los objetivos de progreso y de bienestar que la sociedad haya determinado. Solo cuando la sociedad y la industria química caminen en la misma dirección se dará una buena valoración social de esta industria, y será entonces cuando la legitimación social acontecerá naturalmente. Todas estas apreciaciones toman un mayor significado en el caso de España, pues, tal como hemos analizado, la industria química tiene un peso muy elevado. Formular

unos criterios exhaustivos que ayuden a la implementación de buenas políticas de RSC es uno de los objetivos de este trabajo.

2.1.2 El ingeniero químico como profesional de la industria química

La industria química se nutre de diferentes profesionales, aun así, consideramos que la profesión de ingeniero químico es de las más representativas en esta industria. Por ello, analizaremos las características que definen la profesión de ingeniero químico con el propósito de aproximarnos a las finalidades de la industria química.

Una actividad humana, para que pueda ser considerada una profesión, debe cumplir con una serie de características tales como las siguientes (Cfr. Hortal, 2002):

- Conocimiento especializado
- Capacitación de alto nivel
- Control sobre el contenido del trabajo
- Auto organización
- Auto regulación
- Altruismo
- Espíritu de servicio a la comunidad
- Elevados estándares éticos

Pueden dividirse estas características en tres grupos, según pertenezcan a: a) conocimientos necesarios para desarrollar dicha actividad; b) organización de los miembros que desarrollan dicha actividad; y c) servicio a la sociedad. Obviamente, la actividad llevada a cabo por el ingeniero químico posee todas las

características que acabamos de citar y, por tanto, debe considerarse una profesión a todos los efectos. Analicémosla más detalladamente.

La ingeniería química ha sido descrita por el American Institute of Chemical Engineers (AIChE) en los siguientes términos: “la ingeniería química trata las modificaciones de composición, contenido energético o estado físico que pueden experimentar las sustancias. La ingeniería química desarrolla los procesos industriales, es decir, transforma cualquier concepción de laboratorio en un proceso eficiente de fabricación”.

Otra definición de la ingeniería química, con referencias a la formación de sus profesionales, es la siguiente: “aquella profesión en la que un conocimiento de matemáticas, química, física, biología y otras ciencias naturales logrado mediante el estudio, experimentación y práctica se aplica con criterio para desarrollar maneras económicas de utilizar materiales y energía para beneficio de la humanidad. La profesión abarca el espectro desde los productos, los procesos y equipos para su producción, así como sus aplicaciones” (AIChE, 2003)

Desde una perspectiva más general, la de la función social de la química, el London Communiqué de 1997, una declaración firmada por los líderes de 18 asociaciones de ingenieros químicos de todo el mundo, proclama lo siguiente: “Trabajaremos para hacer del mundo un lugar mejor para las próximas generaciones” y para “proveer los procesos y productos que darán a la gente del mundo refugio, ropa, comida y bebida, y que los mantendrán en buen estado de salud” (IChemE, 2006, p.4)

2.2 Algunas de las aportaciones de la química a nuestra sociedad

Por último, y a través de la documentación del Foro Química y Sociedad, se expondrán algunas de las aportaciones más relevantes de la industria química a la sociedad.

El Foro Química y Sociedad es una institución creada en 2005 y que está formada por las siguientes instituciones: Asociación Nacional de Químicos de España (ANQUE), Consejo General de Colegios Oficiales de Químicos de España, Conferencia Española de Decanos de Química (CEDQ), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Federación Empresarial de la Industria Química Española (FEIQUE), Federación Estatal de Industrias Afines de UGT (FIA-UGT), Federación Textil-Piel, Químicas y Afines de CCOO (FITEQA-CCOO), Real Sociedad Española de Química (RSEQ) y el Salón Internacional de la Química – EXPOQUIMIA

Los objetivos del Foro Química y Sociedad son:

- Establecer un canal de diálogo permanente con la sociedad;
- Cooperar con los medios de comunicación en la creación de espacios divulgativos dedicados a la difusión de la ciencia y sus aplicaciones;
- Impulsar la investigación, el desarrollo científico y la innovación tecnológica en el área de la química contribuyendo a la generación de nuevos productos, aplicaciones y tecnologías que incidan en la mejora del bienestar social;
- Promover la excelencia y calidad de la enseñanza de la ciencia;
- Fomentar un desarrollo competitivo y sostenible de las empresas del sector químico, el cual permita incrementar la aportación de este sector a la generación de riqueza y empleo; promocionar España como foro

educativo, científico, técnico y empresarial internacional en el campo de la química.

Con motivo del Año Internacional de la Química, que tuvo lugar en 2011, el Foro Química y Sociedad editó una publicación (Foro Química y Sociedad, 2011) en la que destacaban algunas de las principales aportaciones de la química. Cabe destacar que aparte de esta publicación, el foro edita diversos materiales con finalidades divulgativas. A continuación se detallan algunas de las principales aportaciones del documento “Tienes Química, tienes vida”:

- La agroquímica permite multiplicar hasta por diez veces el rendimiento de las cosechas. Sin la aportación de la química para multiplicar el rendimiento de las cosechas, sin los productos para protegerlas de todos los agentes nocivos, sin las redes de frío, los aditivos y los envases que nos permiten mantener las propiedades nutritivas de los alimentos, no podrían atenderse las necesidades alimenticias de la mayor parte de la Humanidad.
- El uso de aislantes químicos permite evitar hasta el 80% de las emisiones contaminantes derivadas del consumo energético de las viviendas.
- El cloro proporciona el 98% del agua potable que se consume en el mundo
- A finales del siglo XIX, la esperanza media de vida era de 35 años, pero la aplicación de la química a la farmacología hizo posible la aparición de vacunas, antibióticos y todo tipo de medicamentos, que lograron reducir drásticamente los índices de mortalidad. A ellos les debemos 1 de cada 5 años de nuestras vidas y gracias a ellos podemos vivir en mejores condiciones hasta edades más avanzadas. Tan solo en Europa viven más de 30 millones de personas que sufren artritis o reumatismo, 5 millones de enfermos del corazón, 1 millón que padece la enfermedad de Parkinson, 25 millones con desórdenes nerviosos e incontables enfermos de diabetes, epilepsia o asma. Los medicamentos no sólo curan nuestras enfermedades,

sino que su utilización es esencial para aliviar el dolor y múltiples trastornos: Analgésicos, antihistamínicos, antiinflamatorios, antitérmicos o antidepresivos entre otros, nos permiten vivir en mejores condiciones.

- Para el cuidado de nuestro cuerpo la química ha desarrollado soluciones específicas para la protección y cuidado personal como los jabones y geles, la pasta de dientes, el champú o las cremas protectoras.
- Tres cuartas partes de los materiales utilizados en la fabricación de automóviles y otros vehículos de transporte, son productos químicos. Desde los combustibles, lubricantes y aditivos al caucho de los neumáticos, de la pintura metalizada a los materiales cerámicos, o de la fibra de carbono a los múltiples polímeros y composites que los hacen más ligeros, eficientes, duraderos, ecológicos, silenciosos y cómodos.
- Las fibras sintéticas que proporciona la química permiten vestir a cada vez un mayor número de personas sin necesidad de intensificar la explotación ganadera u agrícola en todo el mundo. Además, estas fibras se pueden modificar proporcionando propiedades muy útiles. Gracias a la química podemos disponer de tejidos impermeables –a base de poliuretano microporoso, poliéster hidrofílico, teflón...), los bomberos o los pilotos de Fórmula 1 de trajes ignífugos –generalmente de Nómex® (aramida)-, y los policías de chalecos antibalas fabricados con Kevlar® (poliamida) y fibras de polietileno. También la química proporciona tejidos elaborados con partículas nanométricas que no se arrugan y repelen las manchas y los líquidos, permiten una mejor ventilación, adaptación al ambiente y ya incluso fibras inteligentes que aportan novedades sorprendentes.

CAPÍTULO 3
ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES
PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
CORPORATIVA

3.1 Introducción

Una vez definido el marco en el que cabe entender la empresa y la RSC, y de haber dejado constancia de la importancia económica y social que tiene la industria química, así como su consideración por cuestiones vinculadas con el impacto que tiene su actividad sobre toda la sociedad, pondremos en relación la RSC con la industria química en España. Analizar esta relación no tiene por objetivo elaborar un manual o un histórico de las buenas prácticas del sector. Tampoco pretende realizar un estudio que muestre el estado actual de la RSC en la industria química, puesto que dicho estudio sería poco recomendable por lo cambiantes que pueden llegar a ser las prácticas de RSC. Lo que pretende es elaborar un conjunto de criterios que puedan ser una guía útil para la práctica de la RSC en la industria química. Dichos criterios deben promover la RSC en

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

el sentido en que la hemos definido anteriormente, incluyendo las exigencias que surgen de la ética cívica, respetando las demandas de participación propias del enfoque stakeholder y, todo ello, sin olvidar las particularidades de la industria química.

Para lograr dicho objetivo, analizaremos cuatro propuestas de análisis y promoción de la RSC.

Primeramente, analizaremos las dos grandes iniciativas, propias de la industria química, que se han impulsado en los últimos años, el Responsible Care y la Guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química (GRSIQ). La primera es una iniciativa de la industria química a nivel mundial, que también tiene su aplicación en el contexto español, mientras que la GRSIQ es una propuesta de, entre otros, la patronal de la industria química española, FEIQUE.

También analizaremos una propuesta de carácter general de RSC. En este sentido, existen distintas propuestas entre las que destacan las Guías de la Global Reporting Initiative (GRI), la ISO 26000, la SGE 21 y el Global Compact entre muchas otras. De todas ellas, analizaremos en profundidad las Guías de la Global Reporting Initiative. A continuación se exponen las causas por las que no se han tenido en cuenta las otras propuestas:

- **ISO 26000** (AENOR, 2012) - La norma ISO 26000 se publicó el 1 de noviembre de 2010. No es una norma certificable, a diferencia de lo habitual en las normas ISO. Tiene la voluntad de clarificar qué es la RSC y mostrar las acciones y buenas prácticas. Está pensada para cualquier tipo de organización, independientemente de su tamaño, actividad y localización. Cuando se inició el diseño del trabajo de campo aún no se había publicado la versión definitiva de la norma, por dicho

motivo y la fuerte relación entre la norma ISO 26000 y las Guías GRI (2011) se prefirió centrarse en las Guías de GRI.

- **Norma de empresa SGE 21** (Forética, 2008) – SGE 21 es un sistema de gestión de la responsabilidad social que permite auditar procesos y alcanzar una certificación en Gestión Ética y Responsabilidad Social. Esta norma ha sido elaborada por Forética, una red de organizaciones y profesionales implicados en el desarrollo de la Responsabilidad Social, que tiene origen en 1999 en Barcelona. También para esta propuesta, existe un documento (Forética, 2011b) que la relaciona los criterios que aparecen en las Guías GRI. Como veremos posteriormente, Forética ha sido uno de los principales impulsores de la GRSIQ. Debido a estas dos razones, se considerará que la norma SGE 21 ya está representada en los otros documentos escogidos.
- **Global Compact** (ONU, 2012) – Es una iniciativa internacional liderada por la ONU que pretende la implementación de 10 principios en las áreas de los Derechos Humanos, Normas Laborales, Medio Ambiente y Lucha contra la corrupción. Esta propuesta, si bien es destacable por su importancia histórica, no tiene relevancia para un análisis detallado de la RSC como el que se pretende con esta investigación.

En último término, utilizaremos también el Modelo de Indicadores Básicos de la Responsabilidad Social Corporativa (MIB) elaborado por la Dra. Marta Camprodon. Esta propuesta, a diferencia de las dos anteriores tiene un interés más académico que práctico. El MIB parte de la misma fundamentación moral que la descrita en esta investigación, por lo que este trabajo se podría entender como una continuación y extensión del MIB al sector químico español.

3.2 Descripción y análisis de las propuestas escogidas

A continuación describiremos y analizaremos a análisis las cuatro propuestas sobre las que se basa la construcción del modelo de criterios para el análisis de la RSC en la industria química.

3.3 Global Reporting Initiative

La Global Reporting Initiative (GRI) es una organización que pretende establecer unos parámetros comunes de elaboración de informes de RSC y sostenibilidad a través de la elaboración de unas guías. Concretamente, “GRI es un ONG que promueve la sostenibilidad económica, medioambiental y social. GRI proporciona a todas las empresas y organizaciones un extenso marco de reporting en sostenibilidad que es usado de forma amplia en todo el mundo” (GRI 2012).

Así, la visión de GRI es una economía global sostenible en la que las organizaciones administran sus impactos y desempeño económico, medioambiental, social y de gobernanza de forma responsable, a la vez que elaboran memorias informando de ello de forma transparente (GRI 2012), y tiene por misión, “hacer de la sostenibilidad una práctica estándar de informes, proporcionando orientación y apoyo a las organizaciones” (GRI 2012).

Fundada en Boston en 1997, GRI fue fruto de la colaboración entre la Coalition for Environmentally Responsible Economies y el Tellus Institute. Su principal actividad es la elaboración de guías de trabajo, a las que llaman Reporting Guidelines, que son la referencia a la hora de elaborar memorias de sostenibilidad. Así, la primera versión de las Guidelines apareció en el año 2000 y la segunda en 2002, en el transcurso de la Cumbre mundial del desarrollo

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

sostenible en Johannesburg. La tercera propuesta de Reporting Guidelines apareció en 2006 y en ella participaron más de 3000 expertos, tanto del mundo empresarial, como de la sociedad civil y los sindicatos. En marzo de 2011, se publicó una actualización de la versión 3 de la guía, que ahora incluye aspectos relacionados con el reporting sobre el desempeño en cuestiones relacionadas con el género, la comunidad y los derechos humanos. Asimismo, ya se está trabajando en la versión 4 de las guías. En esta investigación se ha trabajado con la versión 3.0 de la guía, puesto que en el inicio de la misma, la actualización de 2011, la versión 3.1, aún no existía.

Las guías elaboradas por GRI son una de las referencias más importantes a la hora de elaborar memorias de RSC y de Sostenibilidad, llegándose a registrar un total de 3000 memorias publicadas en 2011, y más de 100 provenientes de empresas del sector químico. Este número no representa el total de memorias publicadas bajo el estándar GRI, sino que recoge únicamente aquellas memorias registradas en la página web de la organización. En la tabla siguiente, se presenta una relación del total de memorias publicadas, desde 1999, bajo los estándares GRI, así como el número de memorias que provinieron del sector químico.

Año	Número de memorias GRI	Sector químico	Año	Número de memorias GRI	Sector químico
1999	12	1	2006	541	12
2000	45	1	2007	737	16
2001	126	3	2008	1171	31
2002	149	6	2009	1550	45
2003	167	6	2010	2037	59
2004	290	11	2011	3016	105
2005	392	12	2012	2845	108

Tabla 20 - Memorias registradas por GRI. Fuente: GRI Database y Elaboración propia

3.3.1 Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad – Versión 3¹⁵

La tercera versión de la guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad consta de 2 partes, “Definición del contenido, cobertura y calidad de la memoria” y “Contenidos básicos”. En la primera parte, “Definición del contenido, cobertura y calidad de la memoria” describe los principios y las Orientaciones para la elaboración de memorias, en lo que respecta a la definición del contenido de la memoria, el establecimiento de la cobertura y la garantía de calidad de la información divulgada. Las orientaciones se proporcionan para definir el contenido y establecer la cobertura de la memoria. Los principios para la elaboración de memorias describen los resultados que una memoria debe conseguir y también proporcionan una orientación para la toma de decisiones clave durante el proceso de elaboración de la memoria, tales como la selección de los temas e Indicadores a incluir y cómo informar sobre ellos. Los principios están destinados a ayudar a conseguir la transparencia.

Los Principios se organizan en dos grupos:

- Principios para determinar los asuntos e Indicadores sobre los que la organización debería informar; y
- Principios para garantizar la calidad y la presentación adecuada de la información divulgada

Los “Contenidos Básicos”, por otro lado, especifican los contenidos que deben figurar en una memoria de sostenibilidad, a partir de las orientaciones y principios de la primera parte. Así, existen tres tipos de información:

¹⁵ Siguiendo GRI (2006)

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

1. **Estrategia y perfil:** Aquella información que, de forma general, permite poner en contexto la organización, con el objetivo de comprender su desempeño.
2. **Enfoque de la dirección:** Aquella información que incluye cómo la organización aborda un determinado conjunto de aspectos para proporcionar contexto y para la comprensión del desempeño en una área concreta.
3. **Indicadores de desempeño:** Indicadores que facilitan la comparabilidad de la información sobre los distintos desempeños de una organización.

Los indicadores de desempeño se dividen en tres dimensiones, económica, ambiental y social. Esta última, a su vez se dividirá, en cuatro subniveles, prácticas laborales y trabajo digno, derechos humanos, sociedad y responsabilidad sobre productos. Cada una de estas seis áreas, se divide en distintos aspectos, en la nomenclatura de GRI. En la tabla inferior se presenta la estructura de los indicadores sin que estos se especifiquen¹⁶. Los indicadores, divididos por dimensión y aspecto, se presentan en los anexos de este trabajo. Dependiendo de su importancia, existen dos categorías de indicadores, Indicadores principales e indicadores adicionales. Finalmente, cabe destacar que la tercera versión de la guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad incluye un total de 109 indicadores distintos, repartidos entre las dimensiones especificadas.

¹⁶ La relación de criterios se puede encontrar en el anexo correspondiente.

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS
DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Dimensión	Aspecto
Económica¹⁷	Desempeño económico Presencia en el mercado Impactos económicos indirectos
Ambiental¹⁸	Materiales Energía Agua Biodiversidad Emisiones, vertidos y residuos Productos y servicios Cumplimiento normativo Transporte General
Prácticas laborales y trabajo digno¹⁹	Empleo Relaciones empresa/trabajadores Seguridad en el trabajo Formación y educación Diversidad e igualdad de opiniones
Derechos Humanos²⁰	Prácticas de inversión y abastecimiento No discriminación Libertad de asociación y convenios colectivos Explotación infantil Trabajos forzados Prácticas de seguridad Derechos de los indígenas
Sociedad²¹	Comunidad Corrupción Política Pública

¹⁷ GRI – EC (2006)

¹⁸ GRI – EN (2006)

¹⁹ GRI – LA (2006)

²⁰ GRI – HR (2006)

²¹ GRI – SO (2006)

	Comportamiento de competencia desleal
	Cumplimiento normativo
Responsabilidad sobre productos²²	Salud y seguridad del cliente
	Etiquetado de productos y servicios
	Comunicaciones de marketing
	Privacidad del cliente
	Cumplimiento normativo

Tabla 21 - Relación de dimensiones y aspectos de los indicadores GRI

3.4 Modelo de Indicadores Básicos²³

El Modelo de Indicadores Básicos (MIB) está formado por 58 indicadores distribuidos en 9 stakeholders. El modelo, propuesto por la Dra. Marta Camprodon, es parte de la línea de investigación de la Cátedra de Ética y Pensamiento de IQS. La investigación que aquí se presenta forma parte de esta misma línea de investigación.

El MIB fundamenta la RSC del mismo modo que esta tesis doctoral. El MIB tiene la voluntad de integrar aquellos criterios que cualquier empresa que desee llevar a cabo acciones de RSC debe tener necesariamente en cuenta. Es un listado de referencia que abarca los contenidos mínimos de la RSC, aunque no pretende evaluar la bondad de las acciones, ni su eficiencia.

El listado de indicadores se realizó a partir de las siguientes fuentes:

- Guía de la Responsabilidad Social de la Empresa de la Fundación Etnor²⁴
- Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad de la GRI²⁵

²² GRI – RP (2006)

²³ Siguiendo Camprodon, Sols, Florensa, Martori (2010)

²⁴ Fundación ÉTNOR – CEEI Valencia (2004)

²⁵ GRI (2006)

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- Libro Verde “Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas” de la Comisión Europea²⁶
- Marco conceptual de la Responsabilidad Social Corporativa de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas

Y, en menor grado,

- el cuaderno 2 de Forética²⁷
- la Guía de Responsabilidad Social Corporativa de la Industria Química de FEIQUE²⁸

Una vez realizada la propuesta, esta se validó aplicando la metodología Delphi sobre un grupo de expertos en la aplicación de programas de RSC en empresas. Asimismo, se validó, tal como ya se ha indicado en el capítulo 1, una propuesta de stakeholders, que es la misma que se utiliza en esta investigación.

Los criterios propuestos están jerarquizados de manera que no sólo son un checklist de lo que hay que hacer, sino que proponen un orden a seguir en su implantación.

Posteriormente, y a partir de este modelo, se analizó el grado de cumplimiento de los indicadores básicos en las memorias de RSC de varias empresas químicas implantadas en España, especialmente en el stakeholder clientes y consumidores (Camprodon, Florensa, Martori, Sols, 2011).

²⁶ Comisión de las Comunidades Europeas (2001)

²⁷ Fontrodona (2004)

²⁸ FEIQUE (2008)

3.5 Responsible Care

Responsible Care es una iniciativa global de la industria química, iniciada en 1985 en Canadá por la patronal de la industria química de ese país, bajo la cual, las empresas químicas, a través de sus asociaciones nacionales, trabajan juntas para mejorar de forma continua su comportamiento en materia de salud, seguridad y medio ambiente, y para ofrecer información, conjuntamente con sus stakeholders, sobre los productos y procesos en la producción y distribución de bienes seguros y asequibles que produzcan beneficios reales para la sociedad (FEIQUE, 2008, p25).

Actualmente, el documento que define el programa es la Declaración Global del Responsible Care, vigente desde su presentación en 2006²⁹, durante la Cumbre Mundial de Durban. La Declaración Global del Responsible Care surgió del examen de las prácticas y actuaciones de la industria química, teniendo en cuenta también las opiniones de sus stakeholders en todo el mundo. La Declaración va más allá de los elementos originales de Responsible Care y aborda también nuevos retos, tales como el desarrollo sostenible, las cuestiones de salud pública relacionadas con el uso de productos químicos y la necesidad de una mayor transparencia de la industria, entre otros.

La declaración global de Responsible Care contiene nueve elementos clave, que son los siguientes (ICCA, 2006):

1. Adoptar los principios básicos globales de Responsible Care, que son los siguientes:

²⁹ Fue adoptada por la patronal española FEIQUE el 20 de marzo de 2006 <http://www.interempresas.net/Industria-Quimica/Articles/12782-La-industria-quimica-espanyola-subscriu-la-nova-Declaracio-Global-de-Responsible-Care.html>

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- Mejorar de forma continua el conocimiento y la actuación en los aspectos relacionados con el Medio Ambiente, la Salud y la Seguridad, de nuestras tecnologías, procesos y productos a lo largo de sus ciclos de vida para evitar daños a la población y al medio ambiente.
 - Usar eficientemente los recursos y minimizar los residuos.
 - Informar abiertamente sobre la actuación, los logros y las deficiencias.
 - Escuchar, involucrar y trabajar con la población para comprender y considerar sus preocupaciones y expectativas.
 - Cooperar con los gobiernos y organizaciones en el desarrollo e implementación de reglamentos y normas efectivos, cumpliéndolos yendo más allá de sus exigencias.
 - Proporcionar ayuda y consejo para fomentar la gestión responsable de los productos químicos a todos los que los gestionan y utilizan a lo largo de la cadena de producto.
2. Desarrollar los elementos fundamentales de los programas nacionales de Responsible Care.
 3. Comprometerse a hacer progresar el desarrollo sostenible.
 4. Mejorar de forma continua e informar de la actuación.
 5. Reforzar la gestión de los productos químicos a nivel mundial – tutela de producto.
 6. Facilitar y abogar por la extensión de Responsible Care a lo largo de la cadena de valor de la industria química.
 7. Apoyar activamente los procesos de gobernanza de Responsible Care nacionales y globales.

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

8. Dar respuesta a las expectativas de los terceros interesados acerca de las actividades y productos de la industria química.
9. Aportar los recursos apropiados para implementar eficazmente Responsible Care.

Destacaremos que cuando se habla de “Adoptar los principios básicos globales de Responsible Care” se refiere a:

- Mejorar de forma continua el conocimiento y la actuación en los aspectos relacionados con el Medio Ambiente, la Salud y la Seguridad, de nuestras tecnologías, procesos y productos a lo largo de sus ciclos de vida para evitar daños a la población y al medio ambiente.
- Usar eficientemente los recursos y minimizar los residuos.
- Informar abiertamente sobre la actuación, los logros y las deficiencias.
- Escuchar, involucrar y trabajar con la población para comprender y considerar sus preocupaciones y expectativas.
- Cooperar con los gobiernos y organizaciones en el desarrollo e implementación de reglamentos y normas efectivos, cumpliéndolos o yendo más allá de sus exigencias.
- Proporcionar ayuda y consejo para fomentar la gestión responsable de los productos químicos a todos los que los gestionan y utilizan a lo largo de la cadena de producto.

En estos principios encontramos valores muy relacionados con la RSC y la ética cívica, como son la transparencia que se deriva del “Informar abiertamente sobre la actuación, los logros y las deficiencias”, vinculación con stakeholders propios de la RSC como medioambiente y trabajadores y una voluntad de diálogo con la sociedad en general y las administraciones públicas.

Todo ello nos hace ver el valor que tiene esta propuesta y más teniendo en cuenta que Responsible Care es una iniciativa propia de la industria química.

3.5.1 El programa español de Responsible Care

Una de las particularidades del funcionamiento de Responsible Care es que “cada asociación química nacional establece y gestiona su propio programa nacional” (ICCA, 2006). En España, esta responsabilidad recae sobre FEIQUE, y son las obligaciones que dicha responsabilidad conlleva, de acuerdo con la Declaración Global (ICCA, 2006), son las siguientes:

- Establecer y desarrollar un conjunto de Principios Guía.
- Adoptar un nombre y un logo que sean coherentes con Responsible Care.³⁰
- Aplicar prácticas de gestión mediante una serie de sistemas, códigos, políticas o documentos guía para ayudar a las empresas a alcanzar mejores resultados.
- Desarrollar un conjunto de indicadores de actuación frente a los cuales se puedan medir las mejoras obtenidas.
- Comunicarse con las partes interesadas dentro y fuera de las empresas adheridas.
- Compartir las mejores prácticas a través de redes de información.
- Animar a todas las empresas miembros de la asociación a comprometerse y participar en Responsible Care.

³⁰ Fruto de ello, en España se ha alternado el uso de la denominación del programa como Responsible Care y Compromiso Global. Si bien, en la actualidad, se utiliza únicamente el nombre de Responsible Care.

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- Introducir y aplicar procedimientos sistemáticos para comprobar la implementación por las empresas miembro, de los elementos susceptibles de medición de Responsible Care.

FEIQUE define Responsible Care como:

“una iniciativa voluntaria, pública y activa de las compañías químicas cuyo objetivo es lograr que las empresas adheridas, en el desarrollo de sus actividades, logren alcanzar mejoras continuas en relación con la seguridad, la protección de la salud y el medio ambiente de acuerdo con los principios del desarrollo sostenible. Entre los objetivos de este programa destacan: promover y conseguir una mejora continua de las empresas en materia de seguridad, salud y medio ambiente; establecer metas cualitativas y cuantitativas de mejora para hacer visibles los progresos alcanzados; demostrar a la sociedad el adecuado comportamiento individual y colectivo del sector; mejorar la credibilidad de la industria e incrementar la confianza de la sociedad mediante la presentación pública de los resultados conseguidos; y proporcionar a las empresas una herramienta de gestión para que puedan mejorar continuamente la seguridad y la protección de la salud y del medio ambiente en el desarrollo de sus actividades”³¹.

En España, la industria química, a través de su patronal FEIQUE, promueve Responsible Care desde el año 1993, y suscribió la Declaración Global en 2006. Actualmente, las más de 90 empresas que están adheridas al programa representan más del 60% del sector químico español.

Siguiendo las recomendaciones de la Declaración Global, cada institución nacional debe objetivos propios sobre los que desarrollar la actividad de Responsible Care. En España, los objetivos son los siguientes:

- Promover y conseguir una mejora continua de las empresas en materia de Seguridad, Salud y Medio Ambiente.

³¹ www.feique.org consultado el 07/07/2013

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- Establecer metas cualitativas y cuantitativas de mejora para hacer visibles los progresos alcanzados.
- Demostrar a la sociedad el adecuado comportamiento individual y colectivo del sector.
- Mejorar la credibilidad de la industria e incrementar la confianza de la sociedad mediante la presentación pública de los resultados conseguidos.
- Proporcionar a las empresas una herramienta de gestión para que puedan mejorar continuamente la Seguridad y la Protección de la Salud y del Medio Ambiente en el desarrollo de sus actividades.

3.5.2 Indicadores de Responsible Care en España

En el último informe de progresos (FEIQUE, 2008b) se informaba de la evolución de los indicadores de actuación en el período 1993-2007. Los indicadores cuantitativos se agrupan en cuatro ámbitos, Protección del Medio Ambiente, Seguridad y Salud en el Trabajo, Seguridad de los Procesos y Respuesta ante Emergencias y Distribución. Hay dos ámbitos más en los que se publica información cualitativa que son: Tutela de Producto y Comunicación.

3.5.3 Limitaciones de Responsible Care

Las limitaciones del programa Responsible Care se centran en torno a dos cuestiones principalmente:

1. Es un programa autorregulado
2. Incluye aspectos propios de la RSC, pero no es, en conjunto, una propuesta de RSC

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Responsible Care es un programa que surge como iniciativa de la industria química, que está gestionado por la industria química, que responde a objetivos de la industria química y que es ejecutado por la industria química. Este altísimo nivel de autorregulación, que es una de las mayores bondades del programa, es, a su vez, la principal limitación puesto que no existe una transparencia real entre la empresa y los stakeholders, ya que estos no intervienen totalmente en la redacción de los objetivos de Responsible Care. En general, la organización nacional que regula Responsible Care, en el caso español, FEIQUE, publica informes en los que no es posible ver el desempeño individual de cada empresa participante, sino que ofrece datos agrupados de toda la asociación, esto permite que el no cumplimiento de los objetivos propuestos por Responsible Care no implique sanción alguna para la empresa. Esta problemática, según King y Lenox (2000), proviene de la propia naturaleza autorregulada de la iniciativa.

Otra limitación de Responsible Care como referencia en materia de RSC, surge de lo siguiente. Del mismo modo que “Responsible Care y la sostenibilidad tienen relación, pero son cosas distintas, puesto que la sostenibilidad es más amplia, incluyendo aspectos como la implicación con los stakeholders, internos y externos, y no únicamente en relación a aspectos medioambientales, sino que teniendo en cuenta también los sociales y económicos” (Beloff, Lines and Tanzil, 2004, p.376), Responsible Care, si bien incluye aspectos que son propios de cualquier propuesta de RSC, no es en sí mismo una propuesta completa de RSC.

3.6 Guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química³²

La guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química (GRSIQ), recientemente renombrada como Guía de la Aplicación de la Responsabilidad Social Empresarial en el Sector Químico y Ciencias de la Vida (FEIQUE – Forética, 2011), es un documento elaborado por el Observatorio Industrial del sector químico con la colaboración de Forética y la consultora URS y la participación de representantes de consumidores y usuarios de la Confederación de Consumidores y Usuarios (CECU).

El Observatorio Industrial del sector químico fue creado el 14 de julio de 2005 mediante la firma del convenio de colaboración por parte de:

- Federación de Industrias Textiles, Químicas y Afines de Comisiones Obreras (FITEQA-CCOO).
- Federación de Industrias Afines de la Unión General de Trabajadores (FIA-UGT).
- Federación Española de Entidades de Innovación y Tecnología (FEDIT).
- Federación Empresarial de la Industria Química Española (FEIQUE).
- Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Por otro lado, Forética es una asociación sin ánimo de lucro con presencia en España y Latinoamérica que engloba a organizaciones y profesionales de la RSC. Forética ha creado la SGE21, la primera norma europea que establece los requisitos que debe cumplir una organización para integrar en su estrategia y gestión la Responsabilidad Social.

³² Siguiendo FEIQUE – Forética, 2011 y Observatorio Industrial del Sector Químico, 2008

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Asimismo, URS es una consultoría especializada en cuestiones de ingeniería y medioambiente. Trabaja en más de 40 países de todo el mundo y emplea a más de 47.000 personas. En España cuenta con más de 100 trabajadores.

La GRSIQ tiene por objetivo “prestar apoyo a las compañías del sector químico para la gestión de la RSC” (Observatorio Industrial del Sector Químico, 2008) a la vez que pretende “cubrir todos los ámbitos de gestión incluidos en la actual agenda de la RSC, dando cabida a toda la tipología de empresas existentes en el sector químico español, desde grandes empresas multinacionales hasta pymes y micropymes, así como los diferentes subsectores existentes” (Observatorio Industrial del Sector Químico, 2008).

La Guía está compuesta por ocho áreas de gestión³³ en las que se describen y proponen una serie de indicadores clave que permiten a la organización realizar un seguimiento del compromiso adquirido en RSC. Las áreas de gestión consideradas corresponden a los principales grupos de interés (empleados, accionistas e inversores, cadena de suministro, clientes y consumidores, y comunidad local y sociedad) así como a otros temas que no constituyen grupos de interés per se, aunque se trata de áreas relevantes en la aplicación y gestión de la RSC como son ética y valores, medio ambiente, y comunicación y diálogo.

Con el fin de tener en cuenta la realidad del sector químico y dotar a esta Guía de un carácter práctico, se han clasificado los distintos ámbitos de gestión para la aplicación de la RSC según tres niveles de prioridad (véase Figura 4), de forma que el paso de un nivel a otro supone un mayor compromiso y mayor alcance en el desempeño de la RSC:

³³ La Guía llama ámbitos de gestión o áreas de aplicación a lo que en este trabajo hemos llamado stakeholders.

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

- Nivel obligatorio: se refiere a aquellos aspectos que debe contemplar cualquier organización, previamente a la consideración de la RSC.
- Nivel exigible: se refiere a aquellos aspectos de RSC que debe aplicar la organización que decide comenzar a implantar elementos de RSC en su organización.
- Nivel deseable: se refiere a aquellos aspectos de RSC que debe aplicar la organización que decide implantar la RSC en su mayor grado (mejores prácticas).



Figura 4 - Niveles de prioridad de la GRSIQ. Fuente: Observatorio Industrial del Sector Químico, 2008

La GRSIQ describe 183 indicadores para las 8 áreas descritas, de los cuales 35, al menos, serían necesarios para obtener la certificación SGE21.

Esta guía tiene además la voluntad de reemplazar a *Responsible Care* por una propuesta más globalizadora, de hecho, la propia guía afirma que “se han mostrado de forma destacada en cada una de las áreas de aplicación sólo los

indicadores de Responsible Care que se integran en el nuevo código de Empresa Responsable del Programa” (FEIQUE – Forética, 2011, p.11).

Actualmente, parece que FEIQUE está apostando más por la Guía de la Responsabilidad Social de la Industria Química que por Responsible Care, puesto que el último informe publicado de Responsible Care fue en 2008, y ya en 2011 apareció el primer informe de RSC (FEIQUE, 2011b).

3.7 Análisis de las limitaciones de las distintas propuestas presentadas

Hemos presentado cuatro propuestas distintas para el análisis de la RSC en la industria química española y, aunque todas cuentan con una amplia difusión y aceptación por parte del mundo empresarial y/o académico, ninguna de ellas, por si sola, cumple suficientemente con la propuesta que se aquí se hace de RSC para la industria química. De hecho, las limitaciones observadas en cada propuesta analizada se sitúan en torno a, como mínimo una de, las tres siguientes afirmaciones.

1. No siguen las exigencias del enfoque stakeholder propuesto en esta tesis.
2. La propuesta no incluye todos los contenidos exigidos por la ética cívica.
3. La propuesta no está pensada para dar respuesta a las especificidades de la industria química.

Así, en el caso de las Guías GRI, si bien es uno de los modelos más solventes y difundidos, presenta una visión demasiado universal, circunstancia que a la vez que le impide concentrarse en las exigencias sectoriales que puede tener la industria química.

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Del mismo modo, el MIB, que se fundamenta en la ética cívica también presenta un carácter generalista.

Por otro lado, la GRSIQ, que es una guía específica para el sector químico, presenta carencias en cuanto a la participación de todos los stakeholders implicados en la actividad de la industria química, puesto que en su validación, como hemos dicho anteriormente, se dejaron de lado stakeholders como asociaciones de vecinos, entre otros.

Para poder superar estas limitaciones, elaboraremos un listado de criterios para el análisis y la promoción de la RSC, a partir de los cuatro documentos estudiados y, seguidamente, lo validaremos con todos los stakeholders de la industria química española. Así, se podrá cumplir con las condiciones que imponíamos, adaptarse a las particularidades propias de la industria química e incluir las exigencias del enfoque stakeholder y de la ética cívica. De esta manera se plasma la necesidad de llevar a cabo dos los objetivos del trabajo, que no eran otros que:

- Elaborar un listado de criterios para la práctica de la RSC en la industria química española a partir de las principales propuestas existentes, ya sean generalistas o específicas para la industria química
- Validar la adecuación de un listado de criterios para el análisis de la RSC de la industria química española

En última instancia, cabe destacar que esta tesis no tiene por objetivo reemplazar ninguna de las propuestas analizadas, especialmente la GRSIQ, sino ser una nueva propuesta, complementaria a las que aquí se presentan, que aglutine aquellos indicadores y criterios que se adecúen mejor al sector químico

CAPÍTULO 3 – ESTUDIO CRÍTICO DE DIFERENTES PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

a la vez que reflejen y respeten aquellos mínimos morales compartidos por nuestra sociedad.

CAPÍTULO 4

METODOLOGÍA

4.1 Elaboración del listado de criterios

A continuación procederemos a la creación del listado de criterios tal como hemos convenido al final del capítulo anterior. Para crear el listado de criterios de partida se han agrupado los criterios RSC propuestos por GRI, GRIQ, MIB y Responsible Care³⁴. Esta agrupación contiene un total de 303 indicadores.

A estos criterios se les han aplicado los siguientes filtros:

- a) Eliminar aquellos criterios que no son coherentes con la propuesta de RSC presentada en este trabajo

³⁴ A partir de aquí, denominaremos al conjunto de estos documentos como “documentos de referencia iniciales”.

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

- b) Agrupar en un único criterio todos aquellos criterios que se refieren a un mismo contenido

Una vez aplicados los dos filtros anteriores, se ha pasado de 303 criterios a 127 criterios que se presentan a continuación:

Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.
Colaboración con iniciativas institucionales.
Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
<ul style="list-style-type: none"> o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores. o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones). o Celebración de la Junta General de Accionistas.
Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
<ul style="list-style-type: none"> o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables, o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales. o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI). o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados) o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono. o Emisión sonora de las instalaciones. o La generación y gestión de residuos
Cooperación al desarrollo local.
Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.
El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
Encuentros con stakeholders locales.
Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
Esquemas y programas de beneficios sociales.
Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
La colaboración con los proveedores.
La conciliación de la vida personal y profesional.

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
La empresa contrata mano de obra local.
La empresa dispone de canales de comunicación local.
La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
La empresa hace mecenazgo cultural
La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
La empresa lucha contra la exclusión social.
La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
La empresa posibilita la formación de los empleados.
La empresa potencia la empleabilidad.
La empresa practica el KAIZEN
La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
La empresa publica los niveles salariales.
La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
La empresa tiene un buzón de sugerencias.
La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
La gestión responsable de la innovación.
La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

que opera.
La promoción de la igualdad de oportunidades.
La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
La seguridad y salud de la comunidad local.
Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
No difundir información falseada de los competidores.
No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.
Participación de la empresa en foros del sector.
Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
Programas de voluntariado corporativo.
Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
Publicación de :
<ul style="list-style-type: none"> ○ Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
<ul style="list-style-type: none"> ○ grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.
<ul style="list-style-type: none"> ○ Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
<ul style="list-style-type: none"> ○ Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
<ul style="list-style-type: none"> ○ La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
<ul style="list-style-type: none"> ○ % de trabajadores incluidos en el convenio.
<ul style="list-style-type: none"> ○ Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
<ul style="list-style-type: none"> ○ Índice de enfermedades profesionales en empleados
<ul style="list-style-type: none"> ○ Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
<ul style="list-style-type: none"> ○ Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
<ul style="list-style-type: none"> ○ Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

○ Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
Respeto a los derechos de las comunidades locales
Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
Tener un responsable de atención al cliente.
Tener una política anticorrupción.
Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
Voluntariado corporativo.

Tabla 22 - Relación de criterios tras aplicar los filtros

Una vez presentados todos los criterios, es necesario clasificarlos según su afinidad para con cada uno de los stakeholders que se han considerado en esta investigación. Este listado de stakeholders, ya presentado en el capítulo 1, es el siguiente:

- Administraciones públicas (AP),
- Alta dirección (AD),
- Clientes y consumidores (CC),
- Competencia (CP),
- Medio Ambiente (MA),
- Propietarios y accionistas (PA),
- Proveedores (PV),
- Sociedad y entorno social (ES)

- Trabajadores (RH).

Si bien el MIB clasifica sus criterios en un listado de stakeholders idéntico al anterior, los otros documentos de referencia iniciales (GRI, GRSIQ) utilizan formas de clasificación distintas. Para evitar esta dificultad se ha procedido a uniformizar estas formas de clasificación con el listado de stakeholders propuesto. A continuación, se explicita dicha uniformización.

El GRI agrupa sus criterios según la siguiente clasificación:

1. Indicadores de desempeño económico
2. Indicadores de desempeño ambiental
3. Prácticas laborales y trabajo digno
4. Derechos Humanos
5. Sociedad
6. Responsabilidad sobre productos

Tal como se resume en la tabla siguiente, los indicadores del grupo “Indicadores de desempeño ambiental” se han integrado en el stakeholder “Medioambiente”; los del grupo “Prácticas laborales y trabajo digno” en el stakeholder “Trabajadores”; los del grupo “Sociedad” en los stakeholders “Sociedad y entorno social” y “Competencia”; los del grupo “Indicadores de desempeño económico” se han integrado en los stakeholders “Sociedad y entorno social”, “Trabajadores” y “Propietarios y accionistas”; los indicadores del grupo “Derechos Humanos” se han integrado en los stakeholders “Trabajadores”, “Sociedad” y “Proveedores”; y los indicadores del grupo “Responsabilidad sobre productos” se han integrado entre los stakeholders “Proveedores” y, especialmente, “Clientes y Consumidores”.

GRI	Lista de stakeholders propuesta
Indicadores de desempeño económico	Propietarios y accionistas
	Sociedad y entorno social
	Trabajadores
Indicadores de desempeño ambiental	Medio ambiente
Prácticas laborales y trabajo digno	Trabajadores
Derechos Humanos	Proveedores
	Sociedad y entorno social
	Trabajadores
Sociedad	Proveedores
	Sociedad y entorno social
Responsabilidad sobre productos	Clientes y Consumidores
	Proveedores

Tabla 23 - Relaciones de asimilación de los indicadores del GRI

El GRSIQ agrupa sus indicadores según la siguiente clasificación:

1. Ética y valores
2. Recursos Humanos
3. Accionistas e Inversores
4. Medio Ambiente
5. Cadena de suministro
6. Clientes y consumidores
7. Comunidad local y Sociedad
8. Comunicación y diálogo

Los indicadores de la clase “Recursos Humanos” se integran en el stakeholder “Trabajadores”; los de “Accionistas e Inversores” en “Accionistas y propietarios”; los de “Medio Ambiente” en “Medio Ambiente”; los de “Cadena de suministro” en “Competencia”; los de “Clientes y Consumidores” en “Clientes y consumidores”; los de “Comunidad local y Sociedad” en “Sociedad y

entorno social”. Por otra parte, las categorías de “Ética y valores” y de “Comunicación y diálogo” se descartan puesto que no pertenecen propiamente a ningún stakeholder en concreto, sino que más bien deben considerarse como transversales a todos ellos, y sus indicadores están en esencia presentes en el resto de categorías. Asimismo, se han descartado todos los indicadores que se referían al cumplimiento de las leyes.

GRSIQ	Lista de indicadores Propuesta
Ética y Valores	---
Recursos Humanos	Trabajadores
Accionistas e Inversores	Accionistas y Propietarios
Medio Ambiente	Medio Ambiente
Cadena de Suministro	Proveedores
Clientes y Consumidores	Clientes y Consumidores
Comunidad Local y Sociedad	Sociedad y Entorno Social
Comunicación y Diálogo	---

Tabla 24 - Relación de asimilación de los stakeholders del GRSIQ con los del modelo propuesto en esta investigación

Una vez distribuidos los 127 criterios entre los nueve stakeholders considerados, se obtiene el siguiente listado, que es el que conformará nuestra propuesta de criterios para el análisis de la RSC de la industria química española y que se presenta en las tablas 25 a 33, por stakeholders:

4.1.1.1 Stakeholder Administraciones Públicas

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.

Tabla 25 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Administraciones Públicas

4.1.1.2 Stakeholder Alta Dirección

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 26 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Alta Dirección

4.1.1.3 Stakeholder Clientes y Consumidores

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso

CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 27 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Clientes y Consumidores

4.1.1.4 Stakeholder Competencia

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 28 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Competencia

4.1.1.5 Stakeholder Medio Ambiente

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	<ul style="list-style-type: none"> ○ Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	<ul style="list-style-type: none"> ○ Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el

	consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 29 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Medio Ambiente

4.1.1.6 Stakeholder Propietarios y Accionistas

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.

PA10	Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 30 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Propietarios y Accionistas

4.1.1.7 Stakeholder Proveedores

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 31 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Proveedores

4.1.1.8 Stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES15	Voluntariado corporativo.
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 32 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

4.1.1.9 Stakeholder Trabajadores

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas

CAPÍTULO 4 – METODOLOGÍA

	de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	<ul style="list-style-type: none"> ○ Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	<ul style="list-style-type: none"> ○ grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.
RH29	<ul style="list-style-type: none"> ○ Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	<ul style="list-style-type: none"> ○ Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	<ul style="list-style-type: none"> ○ La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	<ul style="list-style-type: none"> ○ % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	<ul style="list-style-type: none"> ○ Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	<ul style="list-style-type: none"> ○ Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	<ul style="list-style-type: none"> ○ Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	<ul style="list-style-type: none"> ○ Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH38	<ul style="list-style-type: none"> ○ Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.
RH37	<ul style="list-style-type: none"> ○ Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 33 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Trabajadores

4.2 Validación y priorización

Una vez elaborado el listado de criterios para cada stakeholder, se procede a la validación y priorización de los mismos en referencia a la industria química española. Esta validación es necesaria, en primer lugar, para asegurar que los criterios propuestos se adaptan a las particularidades de la RSC en la industria química. Existe una segunda razón que justifica la validación: la de implementar el enfoque stakeholder, es decir, asegurar la participación de todos los stakeholders en la validación de los criterios. Evidentemente, aquellos criterios que no sean validados se eliminarán de la propuesta.

Debido a que los indicadores GRSIQ y Responsible Care ya contienen elementos específicos para la industria química, y que la lista de criterios presentada es exhaustiva, no se ha considerado necesario ampliar el número de criterios que aparecen en dicha lista.

En el marco en el que se desenvuelve esta investigación, la RSC en la industria química española, se hacía necesaria una doble experiencia: la de la RSC, propiamente dicha, y la de su aplicación en la industria química. Tal como se analizará a lo largo de este capítulo, la metodología de esta investigación ha tenido que considerar esta doble experiencia. En definitiva, se trata de alcanzar los siguientes objetivos, tal como se especificaron en la introducción de la investigación:

- Validar los criterios escogidos para cada stakeholder según su adecuación para analizar la RSC en la industria química.
- Determinar, de forma cualitativa, la prioridad de implantación de los criterios escogidos para cada stakeholder.

El primer objetivo nos permitirá determinar si los criterios propuestos son adecuados para analizar la RSC en la industria química española. La respuesta esperada es, en este caso, booleana: son o no son adecuados.

El segundo objetivo se dirige a ofrecer una pauta cualitativa para determinar la prioridad de implementación de los diferentes indicadores. Para ello se consideran dos aspectos:

- Grado de importancia: Valorar cada indicador según su grado de interés o conveniencia en relación a la RSC de la industria química.
- Facilidad de implantación: Valorar cada indicador según el tiempo y recursos que se crea que se va a necesitar para implantar dicho criterio en una empresa química española.

4.2.1 Metodología de la validación

Para conseguir los objetivos propuestos, se ha creído necesario el uso de las llamadas “metodologías de expertos” y, más concretamente, el método Delphi. Estas metodologías presentan grandes ventajas, puesto que con un número reducido de cuestionarios se pueden obtener informaciones fiables. Además, tal y como se observa en el gráfico 3, la sociedad española no cuenta aún con un conocimiento amplio de la RSC, razón por la que hemos descartado incluir a los “no expertos” en RSC, en la población de estudio.

Con todo, el método Delphi presentaba algunas dificultades para ser aplicado en la presente investigación, y ha sido necesario introducir algunas variaciones al mismo. A continuación se describe el método Delphi y las modificaciones que se han aplicado.

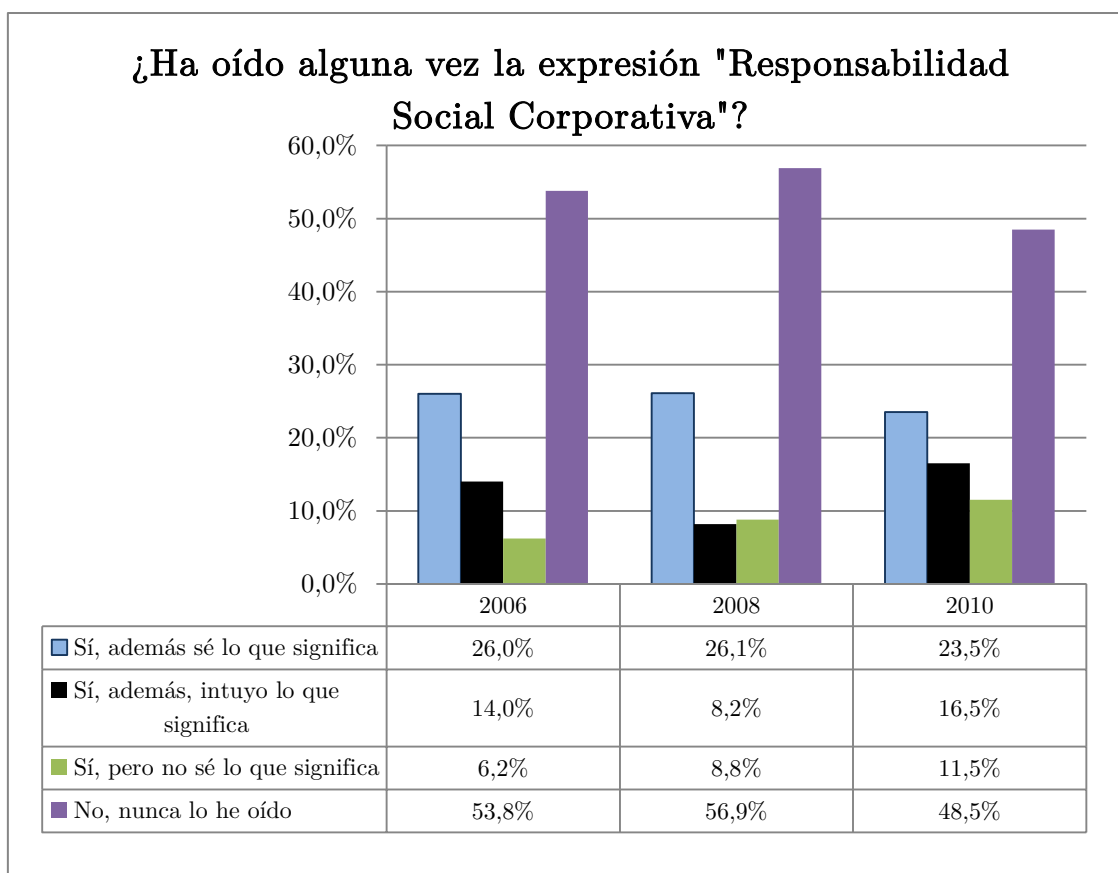


Gráfico 3 - Nivel de conocimiento ciudadano de la RSC. Fuente: Forética (2011a, p.8).

4.2.2 Método Delphi

El método Delphi fue desarrollado a finales de los años 40 en el centro de investigación The Rand Corporation en Estados Unidos. Dalkey y Helmer (1963, p. 458) definen el método Delphi como una técnica de investigación que tiene como objeto obtener el consenso de una opinión grupal fidedigna a partir de un grupo de expertos.

Landeta (1999, p. 42-44) define las siguientes características del método Delphi:

- 1) Proceso iterativo: los expertos deben ser consultados como mínimo dos veces sobre la misma cuestión. Esta forma de proceder posibilita al experto reconsiderar su postura debido a la información que reciben de

las opiniones del resto de los expertos. En esta investigación nos ceñiremos a dos rondas puesto que no es claro que el uso de más de dos rondas aumente precisión de la toma de decisiones del grupo (Murphy et al., 1998).

- 2) Anonimato de los participantes: ningún miembro del grupo puede saber quiénes son los demás expertos componentes del panel, ni tampoco conocer las respuestas particulares que corresponden a cada uno de los participantes.
- 3) Feedback controlado: el intercambio de información entre los expertos se realiza a través del grupo coordinador del estudio el cual garantiza la utilización de un lenguaje común y elimina toda información que no sea relevante para la investigación.
- 4) Respuesta estadística del grupo: la entrevista está realizada de forma que pueda hacerse un tratamiento cuantitativo y estadístico de las respuestas, por bien que la naturaleza de la respuesta sea esencialmente cualitativa.

Para realizar una investigación utilizando la metodología Delphi es necesario constituir un equipo coordinador y contar con un conjunto de expertos cuyos conocimientos se estimen idóneos para la consecución del objetivo del estudio.

4.2.2.1 Fases de la investigación

Una vez definido el equipo coordinador de la investigación, se procederá a seleccionar el panel de expertos y a elaborar el cuestionario.

Una vez se ha configurado el panel de expertos se procede a realizar la primera circulación de la encuesta. La respuesta de los expertos se hará a través de correo electrónico o mediante una entrevista personal. El equipo coordinador

debe recopilar todas las entrevistas, proceder al análisis estadístico de ellas y crear un nuevo cuestionario para cada panelista en la segunda ronda, en el que, si procede, pueda ver lo que él ha respondido y compararlo con lo que ha contestado el grupo. En este punto, se procede a la segunda ronda de encuestas. Los expertos las responderán y las entregarán al equipo coordinador. Este procesará las respuestas y, o bien hará las conclusiones finales, o bien procederá a realizar una nueva entrevista. El proceso que acabamos de describir puede observarse en la figura 5.

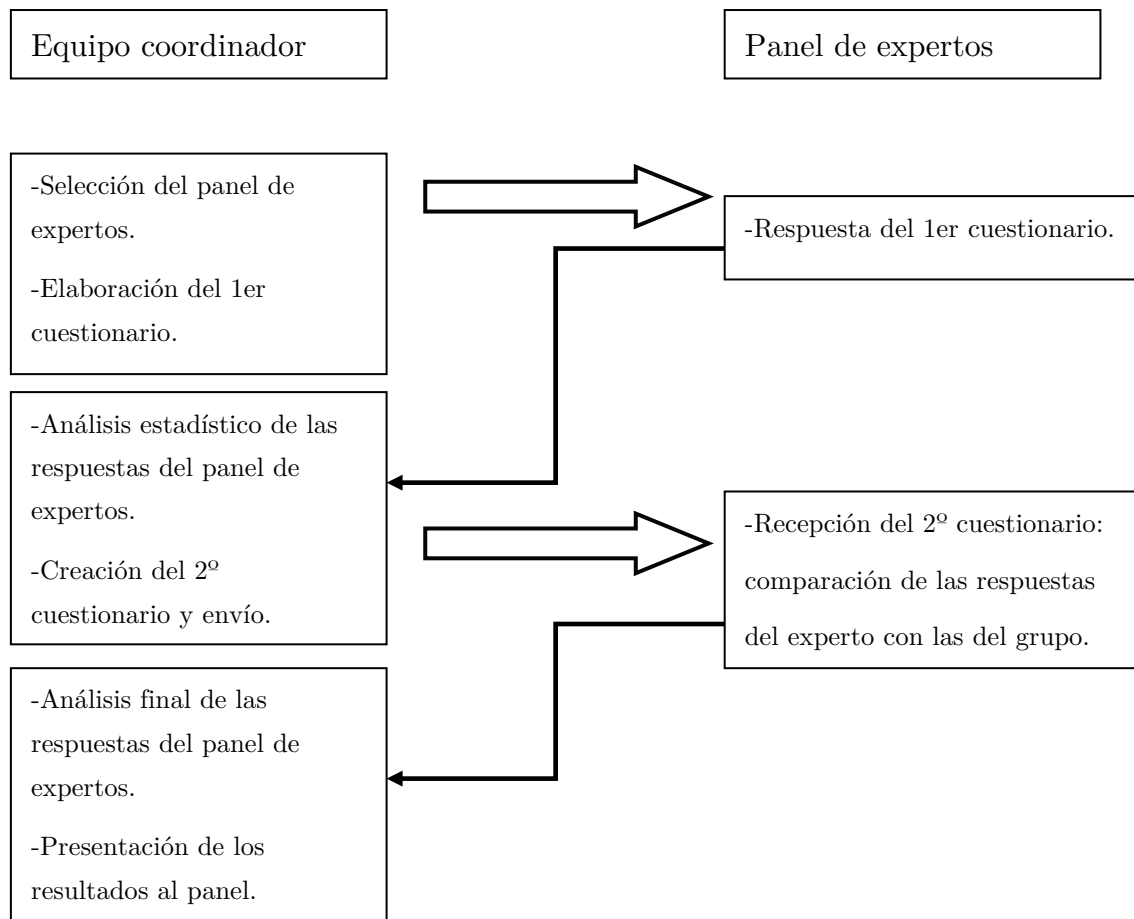


Figura 5 - Proceso de la metodología Delphi. Fuente: Camprodon, Sols, Florensa y Martori (2010)

Aunque la formulación teórica del método Delphi propiamente dicho comprende varias etapas sucesivas de envíos de cuestionarios, de vaciado y de

explotación, en buena parte de los casos puede limitarse a dos etapas, lo que sin embargo no afecta a la calidad de los resultados tal y como lo demuestra la experiencia acumulada en estudios similares (Astigarraga 2011).

4.2.2.2 Elección del panel de expertos

Si bien el número de expertos se suele situar entre siete y un máximo de 30 (Landeta 1999), en general hay poca evidencia empírica en el efecto del número de participantes sobre la fiabilidad o validez de los procesos de consenso (Murphy et al., 1998, p.37). De todos modos, en la elección de cada uno de los expertos que formarán el panel, se deben tener en cuenta, al menos, las siguientes recomendaciones:

- Los participantes deben ser expertos que reflejen los conocimientos y percepciones actuales (sobre la temática en cuestión) y, en la medida de lo posible, que sean imparciales frente a los posibles hallazgos que se deriven de la investigación (Jayrath y Weinstein, 1994).
- Una forma de garantizar una buena base de conocimiento es que los expertos provengan de orígenes claramente diferenciados (Rowe (1994) citado en Powell (2003)).
- Los grupos heterogéneos, caracterizados por personalidades distintas y con diferente perspectiva sobre el problema presentan mejores soluciones, y de mayor calidad, que aquellas que provienen de grupos más homogéneos (Delbecq et al (1975) citado en Powell (2003)).

4.2.2.3 Creación del cuestionario

Para determinar las valoraciones de los criterios en cada una de las dimensiones (validación, importancia, implantación) estudiadas, se utilizará una

escala Likert de 5 niveles. Se utilizará la escala Likert puesto que es el método preferido por los expertos frente a otras posibilidades como podrían ser la comparación de pares y la ordenación (Dalkey y Rourke, 1971). Concretamente se realizarán las siguientes preguntas:

1- Determinación de la adecuación de los criterios para reflejar la RSC de la industria química española

Valore los siguientes criterios según su adecuación para reflejar la Responsabilidad Social Corporativa en la industria química española.

Valore según la escala siguiente:

Valoración	Significado
1	Nada adecuado
2	Poco adecuado
3	Bastante adecuado
4	Muy adecuado
5	Totalmente adecuado

Tabla 34 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre la adecuación de los criterios

2- Determinación del Grado de Importancia (GdI):

Valore cuán importante es cada uno de los criterios que se presentan, de acuerdo con la escala de la tabla siguiente. Por importante, se entenderá el grado de interés o conveniencia en relación a la RSC de la industria química. Así, un indicador esencial para la RSC se valorará como “muy alto”, mientras que un indicador sin impacto alguno, deberá recibir una valoración de “nulo”.

Valoración	Significado
5	Muy alto
4	Alto
3	Medio
2	Bajo
1	Nulo

Tabla 35 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre el grado de importancia de los criterios

3- Determinación de la Facilidad de Implantación (FdI):

Valore la facilidad de implantación de cada uno de los criterios que se presentan, según la escala de la tabla siguiente. Una facilidad de implantación muy alta es aquella que permita implantar de forma inmediata el indicador en cuestión, mientras que una facilidad de implantación muy baja se referiría a una implantación a muy largo plazo.

Valoración	Significado
5	Muy alto
4	Alto
3	Medio
2	Bajo
1	Muy bajo

Tabla 36 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre la facilidad de implantación de los criterios

4.2.2.4 Tratamiento estadístico de las respuestas

El uso de la escala Likert es muy útil puesto que permite el tratamiento cuantitativo de informaciones cualitativas. Si bien, habitualmente se desaconseja el uso de la media aritmética en favor de la mediana (Mogey, 1999), en el uso del método Delphi se permite (Landeta, 1999, p.102). Además, una segunda

justificación para utilizar la media aritmética en lugar de la mediana radica en la robustez que presenta la mediana frente a puntos anómalos. Esta robustez no es coherente con la consulta a expertos, puesto que una valoración atípica de un experto no puede ser rechazada de cualquier manera, sino que debe ser integrada en los resultados.

De todos modos, es importante resaltar que cualquier resultado que se pueda obtener no debe leerse como un número exacto, si no, más bien como una tendencia del consenso alcanzado por los expertos.

4.2.3 Limitaciones del método Delphi en esta investigación

Como hemos dicho anteriormente, el método Delphi presenta unas características que lo hacen muy recomendable para la validación de los indicadores que se proponen en este estudio. La adecuación de dicho método no solo se debe a su practicidad científica, sino que además es coherente con los principios de una ética cívica -que considera la ética del diálogo como uno de sus pilares- y con la orientación stakeholder como mejor perspectiva a la hora de analizar la responsabilidad de la empresa.

El primer problema que plantea la presente investigación es el tamaño del cuestionario, puesto que la propuesta inicial de 127 indicadores exigiría, de entrada, que cada experto respondiese a tres cuestiones para cada indicador: las referentes a la validación, al grado de importancia y a la facilidad de implantación. Así, cada experto debería responder a un total de 381 preguntas, la cual cosa provocaría efectos evidentes sobre la solidez y fiabilidad de las respuestas debido al cansancio que supone responder a un número tan elevado de cuestiones (Herzog and Bachmann, 1981).

Un segundo problema radica en la dificultad para reunir un grupo de personas que, para cada uno de los stakeholders, sean a la vez expertas en RSC y en industria química española.

Para solventar estas dificultades, procurando no reducir la fiabilidad de dicho método ni perder la perspectiva global de la totalidad de los indicadores, se diseña un procedimiento que permita que todos y cada uno de los indicadores de cada stakeholder sean analizados por expertos del propio stakeholder, de la RSC y de la industria química española mediante un cuestionario que reducirá, en el caso más desfavorable (el de los expertos en industria química española), en un 33% el número de cuestiones a responder.

En concreto, el procedimiento que se propone es el siguiente:

1. Se definen tres tipos de expertos:
 - a. Experto de RSC: Se encargará de la validación de los criterios en cuanto a su adecuación para analizar la RSC.
 - b. Experto de Industria Química: Se encargará de valorar la prioridad de implantación, es decir, el grado de importancia y la facilidad de implantación.
 - c. Experto de Stakeholder: Valorará tanto la adecuación para analizar la RSC como la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder, o de los stakeholders de su ámbito de experiencia. Así, este experto puede ser, a su vez, experto en otro de los stakeholders que estamos considerando en el trabajo.
2. Tal como ya se ha descrito al presentar el método Delphi, dicho método consta de dos rondas en las que los expertos responden a preguntas con el objetivo de alcanzar un acuerdo. De hecho, el objetivo del método Delphi es alcanzar un acuerdo. Por ello, si los expertos alcanzan un acuerdo claro en la primera ronda, en la que solo participaran los que conocen con

mayor profundidad el tema, el criterio será aceptado o rechazado según sea el acuerdo. De este modo, evitaremos contaminaciones de opiniones menos expertas en el tema que se está evaluando. Para la segunda ronda quedarán aquellas cuestiones en las que aún no se alcanzado el consenso y en las que segundas y terceras opiniones pueden acabar de determinar la aceptación o rechazo del indicador.

3. Por lo tanto, no todos los expertos deberán responder a todas las cuestiones. En la primera ronda los expertos responderán únicamente a las cuestiones que pertenecen propiamente a sus áreas de mayor conocimiento. En la segunda ronda, y a partir de las respuestas de la primera ronda, los expertos responderán sólo a aquellas cuestiones que no hayan logrado un consenso total entre los expertos que las han analizado en la primera ronda. De esta manera, ningún experto responderá a todas las preguntas que contiene el cuestionario completo.
4. Cabe recordar que los indicadores a validar provienen de documentos que son utilizados actualmente y que ya han sido revisados en su elaboración. Por ello la validación no es tanto de su adecuación en tanto que indicadores de RSC, sino de cómo se adaptan a las particularidades de la industria química. El hecho de que los indicadores provengan de literatura ya consolidada minimiza los efectos de la simplificación que llevamos a cabo.
5. En estas condiciones, la elección del número de expertos que participarán en el proceso es determinante. El método Delphi recomienda no utilizar menos de 7 expertos en todo el proceso. Sin embargo, en la metodología aquí propuesta, no se utiliza el mismo número de expertos en la primera ronda que en la segunda. En la primera ronda, cinco o seis expertos analizan cada indicador de cada stakeholder. De estos expertos, 3 serán

del tipo RSC o IQ, según corresponda, y el resto serán expertos de los stakeholders. En la segunda ronda, cada indicador será revisado por 10 expertos. De esta manera, si bien en la primera ronda estamos por debajo del número de expertos recomendado por el método Delphi, en la segunda se cubre este déficit. Para prevenir los efectos de utilizar un número de expertos inferior en la primera ronda, se aplicará un criterio para la determinación del consenso muy restrictivo, tal como se concretará en el siguiente capítulo.

A partir de estas consideraciones, hemos elegido los expertos que participarán en esta investigación. Se han elegido tres expertos del campo de la RSC, tres expertos más de la Industria Química Española y un total de 15 expertos de stakeholders. A continuación se detallan los expertos elegidos, así como una breve justificación de su elección.

1. Experto de RSC

Código	Nombre	Justificación
RSC	Dra. Sílvia Agulló	Tesis Doctoral sobre la RSC en el departamento de Recursos Humanos
RSC	Dr. Daniel Arenas	Coordinador del grupo de investigación sobre RSC de la escuela de negocios ESADE
RSC	Dra. Marta Camprodon	Tesis doctoral en evaluación de la RSC. Desarrolladora del modelo MIB

Tabla 37 - Expertos de RSC elegidos para la investigación

2. Experto de Industria Química Española:

Código	Nombre	Justificación
IQ	Sr. José Luis Diloy	Exdirector general de Akzonobel. Presidente del salón Eurosurfas
IQ	Dr. Enric Julià	Exdirector general de IQS. Exdirector técnico de Lucta
IQ	Sr. Daniel Ortiz	Responsable de RSC de Esteve Química

Tabla 38 - Expertos de Industria Química Española elegidos para la investigación

3. Experto de Stakeholder: En la columna Stakeholders se presentan los stakeholders a los que cada experto dará respuesta en la primera ronda del método Delphi.

Código	Nombre	Justificación	Stakeholders
E1	Dr. Jordi Calés	Responsable del Programa de Residus Industrials de Catalunya (PROGRIC)	AP y MA
E2	Sr. Alfons López	Ex director de calidad ambiental de la Generalitat de Catalunya. Director del Master en Ingeniería Ambiental en la Empresa en IQS	AP y MA
E3	Sr. Àngel Tarrés	Presidente de la OCUC (Organització de Consumidors i Usuaris de Catalunya)	CC
E4	Sr. José Luis Nueno	Presidente de FACUA Catalunya (Federación de Asociaciones de Consumidores y Usuarios de Andalucía)	CC
E5	Dr. Jordi Cuadros	Profesor titular de IQS. Colaborador de Cristianisme i Justícia en temáticas de medio ambiente.	MA
E6	Sr. Alberto Cella	Sales Official Manager de Akzonobel	AD, CP, CC, PV

E7	Dr. Sebastià Julià	Ex CEO de Prodesfarma Group i de Almirall Prodesfarma.	AD, CP, CC, PV
E8	Sr. Joaquín Uriach	Secretario del Consejo de Administración General del Grupo Uriach.	PA
E9	Sra. Rosa Maria Lleal	Presidenta de la delegación del Vallès Oriental de a Cambra de Comerç. Consejera delegada del Grupo Lleal.	PA
E10	Sr. Marian Puig	Consejero delegado de ISDIN.	PA
E11	Sr. Josep Maria Gasol	CCOO Industrias textil-piel químicas y afines	RH
E12	Sr. Amadeu Ripoll	Director de Recursos Humanos de IQS. Ex director de RRHH de Price Waterhouse Cooper España.	RH
E13	Sr. Carlos Marín	Director de Recursos Humanos de Cementos Molins	RH
E14	Dr. Llorenç Puig, sj	Director de Cristianisme i Justícia.	ES
E15	Sr. Antonio Peco	Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Tarragona	ES

Tabla 39 - Expertos de stakeholder elegidos para la investigación

4.3 Análisis de la Prioridad de Implantación

En este mismo capítulo hemos considerado que la determinación de la prioridad de implantación la haríamos a través del análisis de dos dimensiones, el “Grado de Importancia” y la “Prioridad de Implantación”. De este modo, al obtener valoraciones para el grado de importancia y la facilidad de implantación con la metodología propuesta, podremos situar los resultados obtenidos sobre los cuatro cuadrantes que se observa en la figura siguiente:

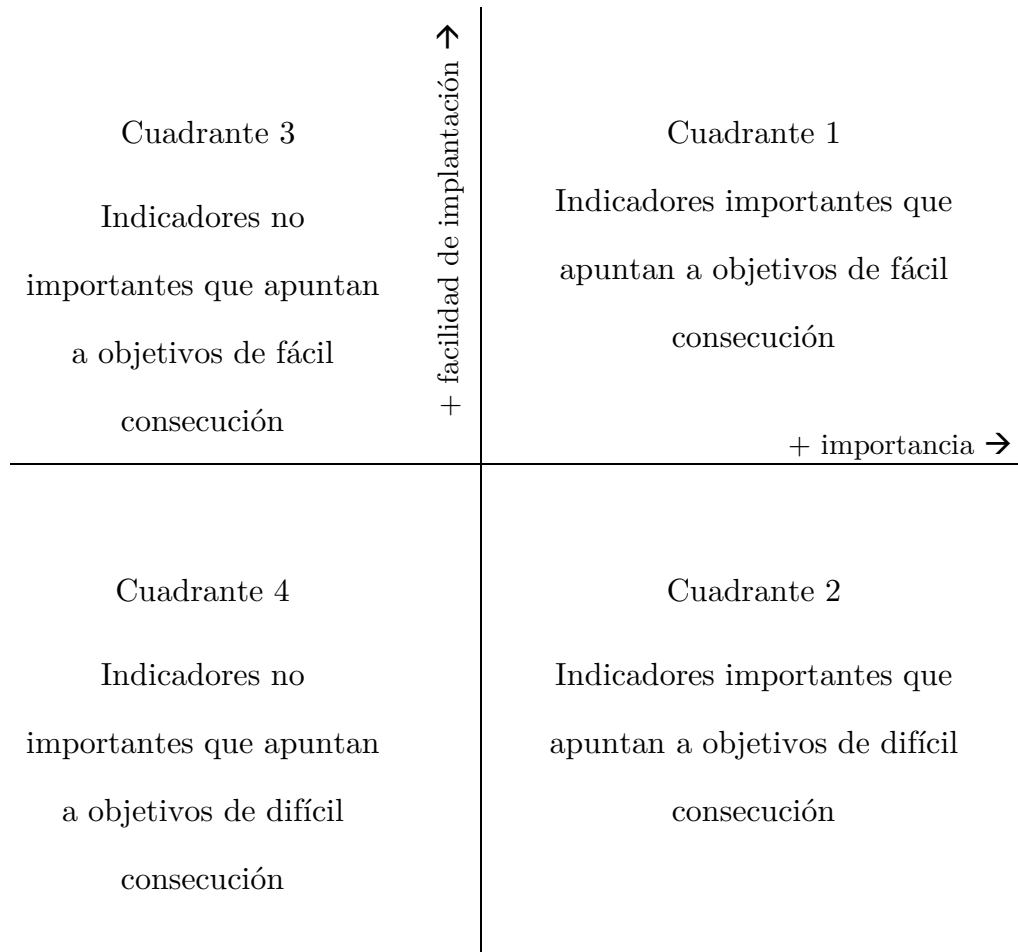


Figura 6 – Cuadrantes resultantes del análisis del grado de importancia y de la facilidad de implantación de cada indicador

- a) Cuadrante 1: Allí estarán representados los criterios que se consideren importantes y que son fácilmente implementables.
- b) Cuadrante 2: Los que se consideran importantes, pero que apuntan a objetivos de difícil implementación.
- c) Cuadrante 3: Los que no se consideran importantes y que apuntan a objetivos de fácil consecución. Si una empresa solo respondiese a este tipo de indicadores, se podría hablar de una aplicación estética de la RSC;

- d) Cuadrante 4: Los que no se consideran importantes y que apuntan a objetivos de difícil consecución.

Esta manera de analizar los datos, si bien es la más respetuosa con el carácter cualitativo de los datos que tratamos, presenta dos problemas:

1. El grado de importancia y la facilidad de implantación no son variables de tipo booleano, aunque las tratemos y definamos como tales.
2. Es probable que el número de criterios en el cuadrante 1 sea mucho mayor al número de criterios en el resto de cuadrantes. Esto se debe a que los criterios, que provienen de bibliografía, ya han pasado anteriormente unos procesos de validación.

Ambos problemas conllevan dificultades en el posterior análisis y establecimiento de prioridades. Es decir, el hecho de tratar las variables de forma booleana, -“importante” y “no importante”, para el grado de importancia y, “fácil” y “difícil”-, para la facilidad de implantación, significa que no seremos capaces de distinguir entre dos criterios que sean valorados por los expertos como importantes y fáciles. Además, la posibilidad real que tengamos un elevado número de criterios en esta casuística (criterios valorados como importantes y fáciles), hace necesario el encontrar alguna solución.

Del mismo modo en que hemos dividido el concepto “Prioridad de implantación” en dos dimensiones, “Grado de Importancia” y “Facilidad de Implantación”, agruparemos los valores obtenidos por cada criterio en cada dimensión. Es necesario destacar, que toda interpretación que se haga sobre los valores que finalmente se obtengan deberá recordar el carácter cualitativo de las valoraciones por parte de los expertos.

Al valorar las prioridades, en una única dimensión, se considerará que un criterio será prioritario cuando mayores sean sus puntuaciones de importancia y de facilidad de implantación. En este sentido, podríamos decir que la media aritmética de las dos dimensiones analizadas podría ser una buena manera de definir numéricamente la prioridad. La dificultad en la valoración surgirá en el momento en que tengamos valores altos en una de las dimensiones analizadas y bajos en el otro. También en este caso, se considerará que a igualdad en la media aritmética, será menos prioritario aquello que presente valores menores inferiores en una de las dimensiones estudiadas o, lo que es lo mismo, la forma en que calculemos la prioridad debe premiar los criterios que presenten valores parecidos en importancia y facilidad de implantación. Por ello, para el cálculo de la prioridad, usaremos la media geométrica de las puntuaciones obtenidas en Importancia y Facilidad de implantación. En un sentido parecido, la empresa Vigeo, una de las evaluadoras de RSC más reconocidas en Europa, utiliza la media geométrica en las evaluaciones que hace a empresas.³⁵

En la tabla siguiente vemos las diferencias en porcentaje entre el cálculo de la media aritmética y geométrica para los mismos valores de “Importancia” y “Facilidad de Implantación”. Es decir, cada valor presentado corresponde a la diferencia relativa del cálculo de la media aritmética y geométrica de los valores que se presentan en la primera fila y columna. Por ejemplo, un criterio que fuese valorado con un 5 en una dimensión y un 2.5 en la otra, el cálculo de la media aritmética y geométrica de ambos diferiría en un 6,1%.

³⁵ La puntuación final que da a la empresa es la media geométrica de las puntuaciones que dicha empresa ha obtenido en cada stakeholder que Vigeo analiza.

	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5
1	0,0%	2,1%	6,1%	10,7%	15,5%	20,3%	25,0%	29,6%	34,2%
1,5		0,0%	1,0%	3,3%	6,1%	9,1%	12,3%	15,5%	18,7%
2			0,0%	0,6%	2,1%	3,9%	6,1%	8,3%	10,7%
2,5				0,0%	0,4%	1,4%	2,8%	4,3%	6,1%
3					0,0%	0,3%	1,0%	2,1%	3,3%
3,5						0,0%	0,2%	0,8%	1,6%
4							0,0%	0,2%	0,6%
4,5								0,0%	0,1%
5									0,0%

Tabla 40 - Diferencias en porcentaje entre la media geométrica y la media aritmética

Asimismo, se presenta un gráfico en el que se observan las curvas de nivel para los niveles de Prioridad que van de 2 a 4,5 (con un intervalo de 0,5) calculados tanto para la media aritmética como para la media geométrica. Se observa como a medida que nos alejamos de la diagonal principal (recta de ecuación $y = x$) las curvas se separan cada vez más y que esta separación es aún mayor en los valores más bajos.

Analizado así, podemos establecer los mismos niveles de prioridad que hemos establecido para las curvas de nivel; por lo que hablaremos de criterios de prioridad 4.5, 4, 3.5, 3, 2,5 y 2 según donde quede comprendido su valor de prioridad.

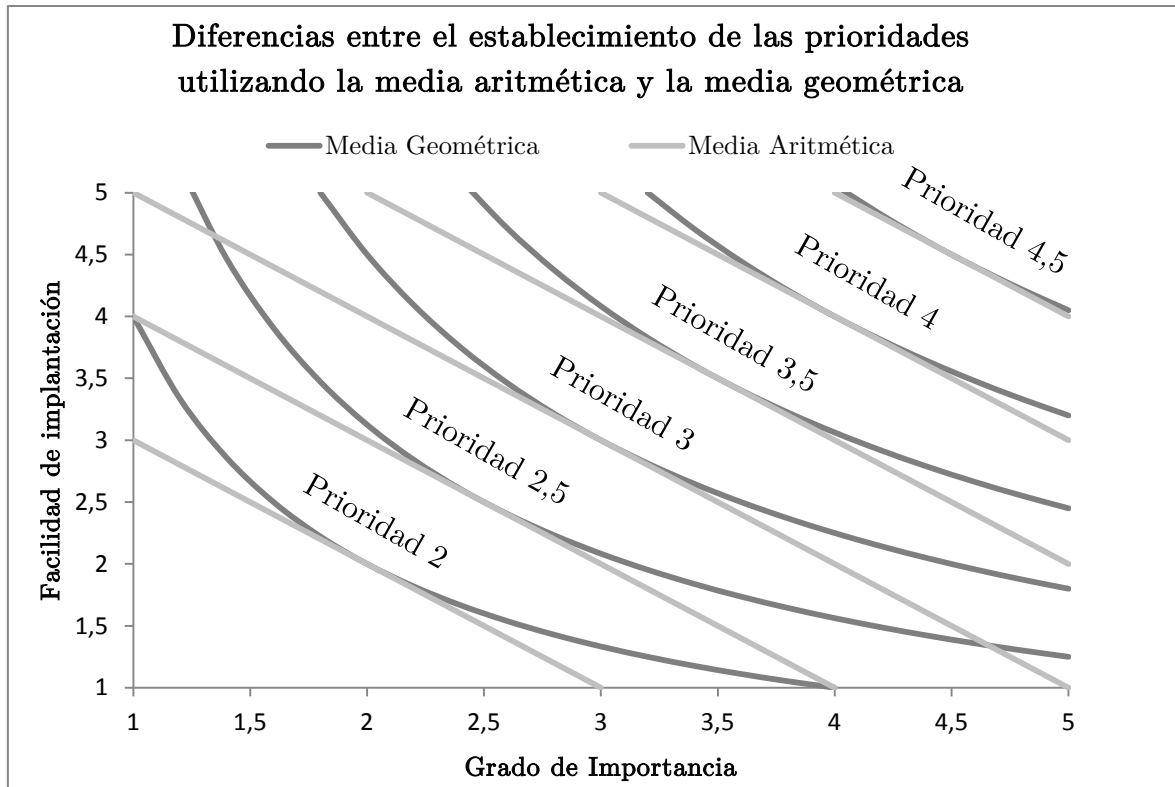


Gráfico 4 - Diferencias entre el establecimiento de las prioridades utilizando la media aritmética y la media geométrica

Una vez presentada la metodología de trabajo de esta investigación, los siguientes pasos son la creación de los cuestionarios y el establecimiento de los criterios para determinar el consenso entre los expertos. Puesto que la primera y la segunda ronda tienen tratamientos distintos y propios, hemos decidido explicar tanto la creación de los cuestionarios como de los criterios en los capítulos correspondientes a la primera y la segunda ronda.

CAPÍTULO 5
TRABAJO DE CAMPO:
PRIMERA RONDA

5.1 Metodología de la primera ronda

5.1.1 Elaboración de los cuestionarios

Tal y como hemos dicho, se ha elaborado un cuestionario en el que se incluyen todas las preguntas. Dicho cuestionario, que nadie responderá en su totalidad, se dividirá en otros más pequeños que son los que serán respondidos por los expertos correspondientes. De esta manera, cada experto responderá a un cuestionario distinto según sus áreas de conocimiento.

El cuestionario tendrá tres partes. La primera parte constará de las preguntas para la validación de los criterios, la segunda parte contendrá las preguntas relativas a la evaluación del grado de importancia de los criterios y, en último término, la tercera parte estará formada por cuestiones que permitan valorar la facilidad de implantación de los criterios analizados. Si bien, la

segunda y tercera parte irán juntas en el cuestionario y cualquier experto que responda a una cuestión de la segunda parte, responderá a la misma en la tercera parte, se ha creído necesario separarlas en este trabajo con el objetivo de simplificar el análisis de los resultados y la gestión de los mismos.

En la tabla siguiente se presentan los stakeholders sobre los que deberá responder cada experto en la primera parte de la primera ronda, es decir, en la parte de la validación de los criterios como adecuados para el análisis de la RSC. Se puede observar que los expertos RSC son los que responden el mayor número de cuestiones puesto que se supone de ellos una visión global sobre el problema y un mayor conocimiento para valorar qué criterios son más adecuados para valorar la RSC. En cambio, los expertos IQ no responden ninguna de las cuestiones, puesto que se entiende que su expertise recae en la valoración práctica de los criterios en la empresa. También se observa, tal como se ha mencionado en la metodología, que cada stakeholder es evaluado por entre 5 y 7 expertos³⁶. Cabe indicar, que a los expertos RSC2 y RSC3 se les ha quitado uno de los stakeholder a los que tenía que dar respuesta puesto que, como el stakeholder ya tenía suficientes expertos que le dieran respuesta, no se quería sobrecargar de preguntas a los expertos en cuestión

³⁶ Finalmente, el stakeholder Proveedores en la segunda y tercera parte fue revisado únicamente por 4 expertos. Esto se debe a que un experto no respondió a ninguna de las preguntas de este stakeholder.

	CC	AD	CP	MA	RH	AP	PA	PV	ES
RSC1	X	X	X	X	X	X	X	X	X
RSC2		X	X	X	X	X	X	X	X
RSC3	X	X	X		X	X	X	X	X
E1				X		X			
E2				X		X			
E3	X								
E4	X								
E5				X					
E6	X	X	X					X	
E7	X	X	X					X	
E8							X		
E9							X		
E10							X		
E11					X				
E12		X	X		X				
E13		X			X			X	
E14									X
E15									X
	6	7	6	5	6	5	6	6	5

Tabla 41 - Relación de stakeholders a los que dará respuesta cada experto en la primera parte de la primera ronda del cuestionario

Del mismo modo, se presenta en la tabla siguiente los stakeholders sobre los que opinará cada experto en la segunda y tercera parte de la primera ronda de cuestionarios. A diferencia de la tabla anterior, se observa aquí como los expertos IQ responden a la mayor parte de las cuestiones. Esto se debe al hecho que sus conocimientos permitirán un mejor análisis de la adecuación de los criterios en relación a la realidad de la industria química. Igual que en la primera parte para los expertos RSC2 y RSC3, también se ha retirado, siguiendo el mismo criterio, algún stakeholder a los expertos IQ1 y IQ3.

	CC	AD	CP	MA	RH	AP	PA	PV	ES
IQ1		X	X	X	X	X	X	X	X
IQ2	X	X	X	X	X	X	X	X	X
IQ3	X	X	X			X	X	X	X
E1				X		X			
E2				X		X			
E3	X								
E4	X								
E5				X					
E6	X	X	X					X	
E7	X	X	X					X	
E8							X		
E9							X		
E10							X		
E11					X				
E12		X	X		X				
E13		X			X				
E14									X
E15									X
	6	7	6	5	5	5	6	5	5

Tabla 42 - Relación de preguntas respondidas por cada experto en la segunda y tercera parte de la primera ronda del cuestionario

Esta división de los cuestionarios provoca que los expertos, en lugar de tener que afrontar las 381 preguntas del cuestionario completo, tengan que responder un promedio de 99,2 cuestiones, lo cual supone una reducción del 74%. Concretamente, el experto que menos preguntas afrontará, deberá responder 39, mientras que el que más, responderá un total de 254. La mediana de cuestiones a responder es 78. La tabla siguiente nos muestra el número de preguntas que deberá afrontar cada uno de los expertos, en cada una de las

partes de la primera ronda. Estos valores nos permiten ver la gran reducción que supone la aplicación de las modificaciones que se han propuesto sobre el método Delphi original. Con esta reducción se espera que los expertos respondan con mayor precisión y que se mitiguen los efectos del cansancio.

	Validación	Grado de Importancia	Facilidad de implantación	Total
RSC1	127	0	0	127
RSC2	113	0	0	113
RSC3	109	0	0	109
IQ1	0	113	113	226
IQ2	0	127	127	254
IQ3	0	71	71	142
E1	20	20	20	60
E2	20	20	20	60
E3	14	14	14	42
E4	14	14	14	42
E5	42	18	18	78
E6	32	32	32	96
E7	32	23	23	78
E8	13	13	13	39
E9	13	13	13	39
E10	13	13	13	39
E11	38	38	38	114
E12	47	47	47	141
E13	53	44	44	141
E14	24	24	24	72
E15	24	24	24	72

Tabla 43 - Número total de preguntas respondidas por cada experto en la primera ronda

5.1.2 Condición de consenso en la primera ronda

Tal como se ha explicitado en la metodología, el método Delphi es una técnica para detectar consensos entre las opiniones de un panel de expertos. Así, es necesario establecer qué entenderemos en esta investigación por consenso. Para aquellos criterios en los que se alcance un consenso en la primera ronda, no será necesaria una segunda ronda. Por ello, requerimos de una condición de consenso que permita distinguir aquellos criterios en los que se ha llegado al acuerdo de aquellos criterios en los que este aún no ha sido posible. Cabe recordar que cuando hablamos de acuerdo, este puede darse en dos direcciones, bien sea aceptando el criterio como válido para el análisis de la RSC, bien sea rechazándolo. En cualquiera de los dos casos los expertos habrán decidido sobre el criterio y podremos seguir adelante.

Otra cuestión importante en el establecimiento de los criterios de validación en esta primera ronda radica en el carácter de las respuestas obtenidas. Si bien estas son de carácter numérico, hay que recordar que la naturaleza de las mismas es cualitativa, de manera que no podemos establecer la condición de consenso a partir del valor numérico de las valoraciones, pero sí dependiendo de si estas valoraciones se sitúan en la zona de “aceptación” o de “rechazo”. Teniendo en cuenta que en todas las preguntas, la respuesta se establece dentro de una escala de Likert de 5 niveles, los valores 1 y 2 significan “rechazo”, mientras que 4 y 5 significan “aceptación”. La respuesta 3 pertenece a la posición neutra frente a la cuestión planteada.

Hay dos puntos más que necesitan ser aclarados previo al establecimiento de los criterios de validación. En primer lugar es que todos los criterios propuestos surgen de guías e instituciones que ya en su momento los validaron y, además, al ser criterios de uso habitual en las guías de la RSC, están también

sometidos, en algunos casos, al escrutinio diario de los stakeholders que tiene la empresa. Ambos hechos nos hacen afirmar que ante la duda en la aceptación o no de un criterio, nos inclinaremos por la aceptación del mismo puesto que los expertos no han hallado razones para rechazarlo. En segundo lugar, el reducido número de expertos que afrontarán las preguntas de cada criterio nos exige ser muy rigurosos con la aceptación o rechazo de un criterio, siendo necesario un acuerdo total entre los expertos para declarar el consenso en un criterio. Esta inflexibilidad a la divergencia, por la que no se acepta ninguna disonancia en las opiniones de los expertos, es debida, como se ha dicho, al reducido número de expertos que afrontarán cada cuestión. Si bien es cierto que esta reducción, al disminuir las valoraciones que debe hacer cada experto, aumenta la fiabilidad de las respuestas (Murillo, 2004), también es verdad que debe imponerse, una menor tolerancia a la divergencia, al menos en primera ronda.

Por ello, en esta primera ronda, las condiciones de validación serán las siguientes:

1. Un criterio será considerado como consensuado si todos los expertos que lo han evaluado han emitido respuestas neutras o pertenecientes a la zona de aceptación, para ser aceptado; o a la zona de rechazo, para ser rechazado.
2. En caso que todos los expertos que valoran un criterio emitan valoraciones neutras sobre el mismo, se considerará el criterio como consensuado y aceptado, por no encontrarse razones para rechazarlo.
3. En cualquier otro caso, el criterio deberá pasar por la segunda ronda.

Caber destacar que en la segunda ronda, puesto que el número de expertos crecerá, el criterio de aceptación o rechazo deberá ser un poco más flexible. Puesto que esta metodología se utiliza aquí por primera vez, nos remitiremos a la heurística para encontrar una solución que pueda satisfacer tanto la practicidad como el rigor del método.

5.2 Resultados

La primera ronda consistía de un cuestionario de tres partes, cada una de las cuales analizaba 127 criterios divididos en 9 stakeholders. Las tres partes respondían a tres objetivos distintos:

1. Valorar la adecuación del criterio para reflejar la RSC de la industria química española, para la primera parte.
2. Valorar la importancia del criterio para la industria química, para la segunda parte.
3. Valorar la facilidad de implantación del criterio en la industria química, para la tercera parte.

A continuación, se presentarán, por stakeholders, las respuestas a cada criterio. Se presentarán separadamente las respuestas de cada parte.

Con el objetivo de preservar el anonimato de los expertos, las respuestas emitidas por cada experto se presentarán por orden creciente numérico, por lo tanto no guardan ninguna relación con las distintas ordenaciones previas.³⁷

³⁷ Si en algún caso se pudiera identificar la autoría de alguno de los expertos, con el objetivo de preservar el anonimato de los expertos, no se presentaría ninguna respuesta y se emitiría únicamente la decisión sobre el criterio. El detalle de las respuestas quedaría bajo el conocimiento, únicamente, del autor del trabajo que aquí se presenta.

Además de las respuestas, se presentarán los siguientes descriptores estadísticos. Éstos permitirán la identificación de los criterios validados en primera ronda.

x: Media aritmética de las valoraciones de los expertos.

n: Número de respuestas de ese criterio.

M: Valoración máxima asignada por los expertos.

m: Valoración mínima asignada por los expertos.

5.2.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española

Como ya hemos indicado anteriormente, el objetivo de la primera parte del cuestionario es la validación de los criterios de cada stakeholder, según su capacidad para reflejar la RSC de la industria química. Se presentaran las respuestas para cada stakeholder.

5.2.1.1 Administraciones Públicas

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Administraciones Públicas han sido los siguientes:

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.

Tabla 44 - Propuesta de criterios a validar del Stakeholder Administraciones Públicas

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
AP1	2	2	2	4	5	3,0	5	5	2
AP2	1	2	2	4	5	2,8	5	5	1

Tabla 45 - Resultados de la validación en la primera ronda de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas

Con los resultados obtenidos, ambos criterios deberán ser evaluados en la segunda ronda. En ambos casos la divergencia entre opiniones es muy grande, de hecho, un análisis de sus desviaciones estándar muestra que las dos están entre el 10% más grande. Asimismo, el criterio AP2 es uno de los siete del total que incluyen tanto la mínima como la máxima valoración.

5.2.1.2 Alta Dirección

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Alta Dirección han sido los siguientes:

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 46 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Alta Dirección

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

								x	n	M	m
AD1	3	4	4	4	5	5	5	4,3	7	5	3
AD2	3	3	4	4	5	5	5	4,1	7	5	3
AD3	3	3	4	4	4	4	4	3,7	7	4	3
AD4	2	2	3	3	4	4	5	3,3	7	5	2
AD5	3	3	3	3	4	4	4	3,4	7	4	3
AD6	1	3	3	4	5	5	5	3,7	7	5	1

Tabla 47 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Alta Dirección

De acuerdo con estos resultados, únicamente dos criterios (AD4 y AD6) serán reevaluados en la segunda ronda. Es destacable el caso del criterio AD6, que aun teniendo un amplio consenso en su validación, hay tres expertos que le otorgan la máxima valoración, deberá ser reconsiderado puesto que uno de los expertos le asigna la mínima valoración. Esta situación puede ser debida a que el experto considere que dado que la corrupción ya está legalmente perseguida, la introducción de políticas anticorrupción no aporta ninguna información significativa en cuanto a la RSC. Si bien esta consideración es muy adecuada, también lo es el hecho que, aunque perseguida, la corrupción es vigente en muchos países, y por ello, puede ser interesante, en cuanto a transparencia y declaración de intenciones, la introducción de criterios de este tipo.

Así, tenemos cuatro criterios aceptados ya en primera ronda, mientras que no hay ninguno que sea rechazado. En la tabla siguiente se presentan los criterios considerados válidos para reflejar la RSC de la industria química en el stakeholder Alta Dirección.

AD1	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.

Tabla 48 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Alta Dirección

5.2.1.3 Clientes y consumidores

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Clientes y consumidores han sido los siguientes:

CC1 ³⁸	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor

³⁸ En adelante nos referiremos a cada criterio por su código, salvo en las conclusiones u otras consideraciones de carácter conclusivo.

CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 49 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Clientes y Consumidores

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
CC1	4	4	4	4	4	5	4,2	6	5	4
CC2	2	3	3	4	4	5	3,5	6	5	2
CC3	3	3	4	4	4	5	3,8	6	5	3
CC4	2	4	4	4	4	4	3,7	6	4	2
CC5	3	3	3	4	5	5	3,8	6	5	3
CC6	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
CC7	3	4	4	4	4	5	4,0	6	5	3
CC8	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4
CC9	5	5	5	5	5	5	5,0	6	5	5
CC10	2	3	3	3	4	4	3,2	6	4	2
CC11	2	2	3	3	5	5	3,3	6	5	2
CC12	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
CC13	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4
CC14	4	5	5	5	5	5	4,8	6	5	4

Tabla 50 - Resultado de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

De acuerdo con los resultados obtenidos, sólo cuatro criterios (CC2, CC4, CC10 y CC11) deberán ser reevaluados en la segunda ronda. Así, tenemos 10 criterios aceptados ya en primera ronda, mientras que no hay ninguno que sea rechazado. En la tabla siguiente se presentan los criterios considerados válidos para reflejar la RSC de la industria química en el stakeholder Clientes y Consumidores.

CC1	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC4	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC5	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC6	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
CC7	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC8	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC12	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC13	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC14	Tener un responsable de atención al cliente.

Tabla 51 - Criterios aceptados en la primera ronda del stakeholder Clientes y Consumidores

5.2.1.4 Competencia

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Competencia han sido los siguientes:

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 52 - Propuesta de criterios a validar por el stakeholder Competencia

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
CP1	2	3	4	4	4	5	3,7	6	5	2
CP2	4	4	4	4	4	5	4,2	6	5	4
CP3	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4

Tabla 53 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Competencia

De los tres criterios propuestos, el único que deberá ser considerado en una segunda ronda es el criterio CP1. Los otros dos criterios han sido aceptados en esta primera ronda con un amplio consenso. Estos dos criterios son los que siguen:

CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 54 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Competencia

5.2.1.5 Medio ambiente

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Medio Ambiente han sido los siguientes:

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.
------	---

Tabla 55 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Medio Ambiente

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
MA1	2	2	3	4	5	3,2	5	5	2
MA2	1	2	3	3	5	2,8	5	5	1
MA3	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
MA4	2	3	3	3	4	3,0	5	4	2
MA5	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
MA6	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
MA7	1	3	4	4	5	3,4	5	5	1
MA8	3	3	4	4	4	3,6	5	4	3
MA9	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
MA10	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3
MA11	2	4	4	4	4	3,6	5	4	2
MA12	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
MA13	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
MA14						3,0	5		
MA15	3	3	4	4	4	3,6	5	4	3
MA16		1	1	2	3	1,8	4	3	1
MA17		1	2	2	3	2,0	4	3	1
MA18	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2

Tabla 56 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Medio Ambiente

De acuerdo con estos resultados, tenemos dos criterios rechazados (MA16 y MA17), seis criterios aceptados (MA8, MA9, MA10, MA13, MA14 y MA15) y diez criterios que deberán ser revisados en segunda ronda (MA1, MA2, MA3,

MA4, MA5, MA6, MA7, MA11, MA12 y MA18). Es destacable el rechazo de los criterios MA16 y MA17 puesto que los criterios han sido obtenidos de bibliografía previa, lo que significa que ya tienen una aceptación que al trasladar al sector químico se ve truncada. Es posible que este rechazo sea debido al desconocimiento de la temática tratada por parte de los expertos. La afectación del impacto medioambiental en la biodiversidad es un área de reciente investigación y, por ello, su relación con la industria química puede ser aún desconocida para los expertos.

Es también destacable el elevado número de criterios a reevaluar en segunda ronda, una posible explicación de esta situación puede ser la elevada legislación existente en este campo para la industria química, y, con ello, la divergencia de opiniones entre los expertos. Una evidencia de este efecto es el menor número de máximas valoraciones por criterio en este stakeholder (0,3) frente al promedio global (1,0). Ahondando un poco en este número, vemos también que el número de máximas valoraciones por criterio aceptado en este stakeholder (0,8) es mucho menor frente al promedio global (2,2)

Finalmente, es necesaria una explicación de la aceptación en primera ronda del criterio MA14, cuyas valoraciones son todas 3. Su aceptación es debida a que si los expertos no encuentran ninguna objeción a su aceptación, el hecho de surgir de bibliografía es justificación suficiente.

De este modo, los criterios que quedan aceptados en la primera ronda, son los siguientes:

	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua

MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos

Tabla 57 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Medio Ambiente

A su vez, los criterios que quedan rechazados en la primera ronda, son los siguientes:

MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

Tabla 58 - Criterios rechazados en primer ronda del stakeholder Medio Ambiente

5.2.1.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Propietarios y accionistas han sido los siguientes:

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.

PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 59 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Propietarios y Accionistas

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
PA1	2	2	3	4	4	5	3,3	6	5	2
PA2		2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
PA3	3	3	3	4	5	5	4,0	6	5	3
PA4	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
PA5	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
PA6	2	3	3	3	4	4	3,2	6	4	2
PA7	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
PA8	1	3	3	4	5	5	3,5	6	5	1
PA9	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
PA10	3	4	4	4	5	5	4,2	6	5	3
PA11		2	2	4	4	4	3,2	5	4	2
PA12		3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
PA13		2	3	3	3	3	2,8	5	3	2

Tabla 60 - Resultado de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

Con estos resultados, hay 1 criterio rechazado en primera ronda (PA13), siete aceptados (PA3, PA4, PA5, PA7, PA9, PA10 y PA12) y los cinco restantes, que deberán ser analizados en segunda ronda (PA1, PA2, PA6, PA8 y PA11).

Es muy sorpresivo el rechazo del criterio PA13, no sólo por las causas que hemos mencionado en el caso de los criterios MA16 y MA17, sino por el aparente gran interés que tienen algunas empresas para figurar en dichos índices.

Así, los criterios aceptados en primera ronda son los siguientes:

PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 61 - Criterios validados en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas

A su vez, el criterio rechazado en primera ronda es el siguiente:

PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
------	--

Tabla 62 - Criterio rechazado en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas

5.2.1.7 Proveedores

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Proveedores han sido los siguientes:

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 63 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Proveedores

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
PV1	2	3	3	4	4	5	3,5	6	5	2
PV2	1	3	3	4	4	5	3,3	6	5	1
PV3	1	2	2	3	4	4	2,7	6	4	1
PV4	2	2	3	3	3	4	2,8	6	4	2

PV5	2	3	3	4	4	5	3,7	6	5	2
PV6	2	3	3	4	4	5	3,5	6	5	2
PV7	3	3	3	4	4	5	3,7	6	5	3
PV8	3	3	3	4	4	4	3,5	6	4	3
PV9	1	2	3	4	4	5	3,2	6	5	1

Tabla 64 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Proveedores

Con estos resultados, tan sólo se validan en primera ronda dos criterios (PV7 y PV8), el resto, siete, deberán pasar por la segunda ronda.

Los criterios aceptados en primera ronda son los siguientes:

PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.

Tabla 65 - Criterios validados en primera ronda del stakeholder Proveedores

5.2.1.8 Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad han sido los siguientes:

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.

ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 66 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
ES1	2	3	3	5	5	3,6	5	5	2
ES2	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
ES3	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
ES4	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
ES5	3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
ES6	2	2	3	3	4	2,8	5	4	2
ES7	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3
ES8	3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
ES9	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
ES10	2	2	3	3	4	2,8	5	4	2
ES11	1	2	3	3	3	2,4	5	3	1
ES12	1	1	3	3	4	2,4	5	4	1
ES13	1	2	3	3	4	2,6	5	4	1
ES14	1	2	2	4	4	2,6	5	4	1
ES15	1	2	2	4	4	2,6	5	4	1
ES16	1	2	2	3	4	2,4	5	4	1
ES17	2	4	4	5	5	4,0	5	5	2
ES18	2	4	4	5	4	4,0	5	5	2
ES19	2	2	4	4	5	3,4	5	5	2
ES20	2	2	3	5	5	3,6	5	5	2
ES21	3	3	3	3	4	3,2	5	4	3
ES22	2	2	3	4	4	3,0	5	4	2
ES23	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
ES24	1	2	2	3	3	2,2	5	3	1

Tabla 67 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Con estos resultados, únicamente cuatro criterios han sido validados (ES5, ES7, ES8 y ES21) mientras que dos han sido rechazados (ES11 y ES24), el resto 18 deberán pasar por una segunda ronda de validación.

Por otro lado, este stakeholder ha incluido el experto que ha valorado con la nota promedio más baja de la primera parte del cuestionario (2,2). Ello no ha significado ningún problema, puesto que los criterios rechazados tenían más de una valoración por debajo de 3. Asimismo, es normal que puedan existir variaciones en la percepción de la escala con que se valora. Estas pequeñas variaciones suelen resolverse en la segunda ronda. Es debido a estas variaciones que en la primera ronda no se hace ningún análisis del valor promedio obtenido.

De este modo, los criterios rechazados en primera ronda son los siguientes:

ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 68 - Criterios rechazados en primera ronda del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Por otro lado, los criterios que han sido aceptados en la primera ronda han sido los siguientes:

ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 69 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

5.2.1.9 Trabajadores

Los criterios propuestos para su validación en el stakeholder Trabajadores han sido los siguientes:

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-
RH16	Programas de voluntariado corporativo.

RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas

RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 70 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Trabajadores

Los resultados obtenidos en la primera ronda de la validación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
RH1	2	2	2	3	5	5	3,2	6	5	2
RH2	2	3	3	4	5	5	3,7	6	5	2
RH3	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
RH4	3	4	4	5	5	5	4,3	6	5	3
RH5		3	3	3	3	4	3,2	5	4	3
RH6	2	2	3	3	4	4	3,0	6	4	2
RH7		4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
RH8	3	4	4	4	4	5	4,0	6	5	3
RH9	4	4	4	4	5	5	4,3	6	5	4
RH10		3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH11	4	4	4	4	5	5	4,3	6	5	4
RH12		3	3	3	3	4	3,2	5	4	3
RH13	3	4	4	4	4	5	4,0	6	5	3
RH14	3	4	4	4	4	5	4,0	6	5	3
RH15		3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
RH16	2	3	3	3	4	4	3,2	6	4	2
RH17	1	1	2	3	4	4	2,5	6	4	1

RH18	2	3	3	4	4	4	3,3	6	4	2
RH19	1	1	3	3	4	4	2,7	6	4	1
RH20	3	3	3	4	4	5	3,7	6	5	3
RH21	3	3	4	4	4	5	3,8	6	5	3
RH22	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
RH23	3	3	4	4	4	4	3,7	6	4	3
RH24	3	3	4	4	4	5	3,8	6	5	3
RH25	3	3	3	4	4	4	3,5	6	4	3
RH26	2	3	4	4	4	4	3,5	6	4	2
RH27	2	2	3	4	5	5	3,5	6	5	2
RH28	2	2	2	3	3	5	2,8	6	5	2
RH29	2	2	3	3	4	5	3,2	6	5	2
RH30	2	2	3	4	4	5	3,3	6	5	2
RH31	4	4	4	4	5	5	4,3	6	5	4
RH32	2	2	3	3	4	5	3,2	6	5	2
RH33	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
RH34	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
RH35	2	3	4	4	4	5	3,7	6	5	2
RH36	3	3	3	4	4	4	3,5	6	4	3
RH37	3	3	4	4	4	4	3,7	6	4	3
RH38	3	3	3	3	4	4	3,3	6	4	3

Tabla 71 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Trabajadores

De acuerdo con estos resultados, en la primera ronda se han aceptado un total de 24 criterios, mientras que hay 14 que deberán ser evaluados en la segunda ronda.

Los 24 criterios que ya han sido validados en la primera ronda, son los siguientes:

RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
-----	---

RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas

	trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 72 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Trabajadores

5.2.1.10 Valoración global de los resultados de la adecuación para analizar la RSC de la industria química española en la primera ronda

En la primera parte de la primera ronda se han consensuado 63 criterios, este número representa el 49.6% del total de criterios analizados. A su vez, los 64 restantes necesitarán la segunda ronda para establecer su validez. De los 63 criterios consensuados, 59 han sido aceptados, mientras que los 4 restantes han sido rechazados

Analizando los resultados de esta primera ronda por stakeholders, vemos que “Clientes y Consumidores” con un 71% de criterios validados es el que ha validado más criterios en esta primera ronda, mientras que “Sociedad / Entorno Social / Comunidad” con un 25% de criterios validados es el que más criterios envía a la segunda ronda. En la tabla siguiente, se presentan los resultados de esta primera parte:

	1ª Ronda		
	Aceptado	Rechazado	Inconcluyente
Administraciones Públicas	10	0	4
Alta Dirección	4	0	2

Clientes y Consumidores	2	0	1
Competencia	6	2	10
Medio Ambiente	0	0	2
Propietarios y Accionistas	24	0	14
Proveedores	7	1	5
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	2	0	7
Trabajadores	4	1	19
TOTAL	59	4	64

Tabla 73 - Resumen por stakeholders de los resultados de la primera ronda de validación

En último término, cabe destacar que ha habido siete criterios que han recibido las dos valoraciones más extremas (1, “nada adecuado” y 5, “totalmente adecuado”) por parte de los expertos. Estos indicadores son AP2, AD6, MA2, MA7, PA8, PV2 y PV9.

5.2.2 Grado de importancia para la industria química española

A continuación pasaremos a detallar los resultados obtenidos en la segunda parte de la primera ronda de valoraciones.

Como ya hemos indicado anteriormente, el objetivo de la segunda parte del cuestionario es la valoración de la importancia para la industria química de cada criterio de cada stakeholder.

Cabe destacar que a diferencia de la parte anterior, aquí no hablaremos de criterios aceptados o rechazados en primera ronda, sino que hablaremos de criterios que en los que ya se ha llegado a un consenso o que necesitan de una segunda ronda para lograrlo.

5.2.2.1 Administraciones Públicas

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Administraciones Públicas han sido los siguientes:

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.

Tabla 74 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

						x	n	M	m
AP1	4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
AP2	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2

Tabla 75 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas

El criterio AP2 deberá ser reevaluado en segunda ronda, por otro lado el criterio AP1 ya ha sido consensuado como criterio importante.

Este es el criterio aceptado:

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
-----	--

Tabla 76 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas

5.2.2.2 Alta Dirección

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Alta Dirección han sido los siguientes:

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 77 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

								x	n	M	m
AD1	3	4	5	5	5	5	5	4,6	7	5	3
AD2	2	4	4	4	5	5	5	4,1	7	5	2
AD3	3	3	3	4	4	4	5	3,7	7	5	3
AD4	1	2	3	3	3	4	5	3,0	7	5	1
AD5	2	3	3	4	4	5	5	3,7	7	5	2
AD6	1	2	4	5	5	5	5	3,9	7	5	1

Tabla 78 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Alta Dirección

Se ha logrado llegar a un consenso en los criterios AD1 y AD3, ambos calificados como criterios importantes. El resto (AD2, AD4, AD5 y AD6) deberán ser analizados en segunda ronda.

Estos son los criterios en los que se ha llegado a un acuerdo:

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).

Tabla 79 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección

5.2.2.3 Clientes y consumidores

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que

	retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 80 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

							x	n	M	m
CC1	2	3	4	4	4	4	3,5	6	4	2
CC2	3	3	3	3	3	4	3,2	6	4	3
CC3		4	4	4	5	5	4,4	5	5	4
CC4	3	3	4	4	4	5	3,8	6	5	3
CC5	4	4	4	5	5	5	4,5	6	5	4
CC6	3	4	4	4	5	5	4,2	6	5	3
CC7	2	3	3	3	4	4	3,2	6	4	2
CC8	3	4	4	5	5	5	4,3	6	5	3
CC9	3	4	4	5	5	5	4,3	6	5	3

CC10	2	3	3	3	3	5	3,2	6	5	2
CC11	2	2	2	4	4	5	3,2	6	5	2
CC12	2	3	3	4	4	4	3,3	6	4	2
CC13	3	4	4	4	5	5	4,2	6	5	3
CC14	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4

Tabla 81 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

Con estos resultados, tenemos cinco criterios que deberán ser analizados en la segunda ronda (CC1, CC7, CC10, CC11 y CC12). El resto, nueve criterios, han sido consensuados en la primera ronda como criterios importantes.

Los siguientes son los criterios en los que se ha logrado un consenso en la primera ronda:

CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de

	toda la cadena de valor.
--	--------------------------

Tabla 82 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado e importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores

5.2.2.4 Competencia

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Competencia han sido los siguientes:

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 83 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Competencia

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

							x	n	M	m
CP1	2	3	4	4	4	4	3,7	7	5	2
CP2	3	4	4	5	5	5	4,4	7	5	3
CP3	4	4	4	5	5	5	4,6	7	5	4

Tabla 84 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Competencia

Con estos resultados, se puede afirmar que, únicamente, el criterio CP1 deberá pasar por una segunda ronda. Por otro lado, los criterios CP2 y CP3 ya han alcanzado un consenso entre los expertos, que los han valorado como criterios importantes.

Estos son los criterios en los que se ha llegado un acuerdo:

CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 85 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Competencia

5.2.2.5 Medio ambiente

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Medio Ambiente han sido los siguientes:

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas

MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 86 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Medio Ambiente

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

						x	n	M	m
MA1	2	4	5	5	5	4,2	5	5	2
MA2	3	3	3	5	5	3,8	5	5	3
MA3	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
MA4	3	3	3	5	5	3,8	5	5	3
MA5	4	4	5	5	5	4,6	5	5	4
MA6	4	5	5	5	5	4,8	5	5	4
MA7	3	4	5	5	5	4,4	5	5	3

MA8	4	5	5	5	5	4,8	5	5	4
MA9	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
MA10	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
MA11	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
MA12	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
MA13	3	4	5	5	5	4,4	5	5	3
MA14	3	3	4	4	5	3,8	5	5	3
MA15	3	4	5	5	5	4,4	5	5	3
MA16	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
MA17	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
MA18	4	4	4	5	5	4,4	5	5	4

Tabla 87 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Medio Ambiente

Con estos resultados, se puede afirmar que 14 de los 18 criterios ya han sido consensuados en la primera ronda, siendo todos ellos considerados criterios importantes. Mientras que por otro lado, hay cuatro (MA1, MA12, MA16 y MA17) que deberán ser reevaluados en segunda ronda.

A continuación se presentan los criterios que se han consensuado:

MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el

	consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 88 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Medio Ambiente

5.2.2.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Propietarios y accionistas han sido los siguientes:

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma

	sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 89 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

							x	n	M	m
PA1	3	3	4	4	5	5	4,0	6	5	3
PA2		3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
PA3	3	4	4	4	4	5	4,0	6	5	3
PA4	4	4	4	5	5	5	4,5	6	5	4
PA5	3	3	4	5	5	5	4,2	6	5	3
PA6		3	3	4	4	4	3,6	5	4	3
PA7	3	4	4	5	5	5	4,3	6	5	3
PA8	2	4	5	5	5	5	4,3	6	5	2
PA9	3	4	5	5	5	5	4,5	6	5	3
PA10	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4
PA11		2	3	4	4	5	3,6	5	5	2
PA12		2	3	4	4	5	3,6	5	5	2
PA13		2	3	3	4	4	3,2	5	4	2

Tabla 90 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

Los criterios de PA1, PA2, PA3, PA4, PA5, PA6, PA7, PA9 y PA10 han sido aceptados de forma consensuada en la primera ronda, siendo calificados como criterios importantes. Mientras, en los criterios PA8, PA11, PA12 y PA13 aún no se ha alcanzado un consenso por lo que será necesario reevaluarlos en una segunda ronda.

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.

Tabla 91 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas

5.2.2.7 Proveedores

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Proveedores han sido los siguientes:

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios

	medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 92 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Proveedores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

					x	n	M	m
PV1	1	4	4	5	3,5	4	5	1
PV2	4	4	4	5	4,3	4	5	4
PV3	2	3	3	5	3,3	4	5	2
PV4	2	3	3	5	3,3	4	5	2
PV5	3	4	5	5	4,3	4	5	3
PV6	3	4	4	5	4,0	4	5	3
PV7	3	5	5	5	4,5	4	5	3
PV8	3	4	5	5	4,3	4	5	3
PV9	4	4	5	5	4,5	4	5	4

Tabla 93 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Proveedores

De los 9 criterios evaluados, sólo será necesario preguntar en segunda ronda, los criterios PV1, PV3 y PV4 puesto que en los otros ya se ha alcanzado un consenso en torno a su consideración como criterios importantes. Estos criterios aceptados son:

PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 94 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Proveedores

5.2.2.8 Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad han sido los siguientes:

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.

ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 95 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

						x	n	M	m
ES1	4	5	5	5	5	4,8	5	5	4
ES2	4	4	4	5	5	4,4	5	5	4
ES3	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
ES4	4	4	5	5	5	4,6	5	5	4
ES5	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
ES6	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
ES7	2	3	3	5	5	3,6	5	5	2
ES8	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
ES9	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
ES10	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
ES11	2	2	4	4	5	3,4	5	5	2
ES12	1	2	2	3	3	2,2	5	3	1
ES13		2	4	5	5	4,0	4	5	2
ES14		3	4	4	4	3,8	4	4	3
ES15		2	2	2	4	2,5	4	4	2

ES16	2	3	3	3	4	3,0	5	4	2
ES17	3	5	5	5	5	4,6	5	5	3
ES18	3	5	5	5	5	4,6	5	5	3
ES19						5,0	4		
ES20		4	4	5	5	4,5	4	5	4
ES21	2	2	3	4	5	3,2	5	5	2
ES22	2	2	4	4	5	3,4	5	5	2
ES23	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
ES24	2	3	3	5	5	3,6	5	5	2

Tabla 96 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

De los 24 criterios a analizar en el stakeholder Entorno Social, los expertos han llegado a un acuerdo en los criterios ES1, ES2, ES3, ES4, ES5, ES6, ES9, ES12, ES14, ES17, ES18, ES19 y ES20. De los criterios ya consensuados, únicamente el ES12 ha sido valorados como criterio no importante, el resto de criterios validados han recibido la valoración de criterios importantes. El resto de criterios estudiados, ES7, ES8, ES10, ES11, ES13, ES15, ES16, ES21, ES22, ES23 y ES24, deberán ser reevaluados en segundo, por no alcanzarse, aún, un acuerdo.

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.

ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.

Tabla 97 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

5.2.2.9 Trabajadores

Los criterios para los que se ha analizado el grado de importancia en el stakeholder Trabajadores han sido los siguientes:

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.

RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de

	las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 98 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Trabajadores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis del grado de importancia han sido los siguientes:

						x	n	M	m
RH1	2	3	3	5	5	3,6	5	5	2
RH2	3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
RH3	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
RH4	4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
RH5		2	3	4	5	3,5	4	5	2
RH6	2	2	2	4	4	2,8	5	4	2
RH7	2	3	4	4	5	3,6	5	5	2
RH8	3	3	4	4	5	3,8	5	5	3

RH9	4	4	4	5	5	4,4	5	5	4
RH10		3	4	5	5	4,3	4	5	3
RH11		3	3	4	5	3,8	4	5	3
RH12						3,0			
RH13	4	4	4	5	5	4,4	5	5	4
RH14	4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
RH15		4	4	4	5	4,3	4	5	4
RH16		2	3	3	4	3,0	4	4	2
RH17	1	2	3	3	5	2,8	5	5	1
RH18	1	3	4	4	4	3,2	5	4	1
RH19	1	2	3	3	3	2,4	5	3	1
RH20	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
RH21	4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
RH22	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH23	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
RH24	4	4	4	4	4	4,0	5	4	4
RH25		3	4	4	5	4,0	4	5	3
RH26	1	2	4	4	4	3,0	5	4	1
RH27	1	2	4	4	4	3,0	5	4	1
RH28	1	2	2	4	4	2,6	5	4	1
RH29	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
RH30	1	2	4	4	4	3,0	5	4	1
RH31	4	4	4	5	5	4,4	5	5	4
RH32	2	2	4	4	5	3,4	5	5	2
RH33	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH34	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH35	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH36	3	3	4	4	5	3,8	5	5	3
RH37	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
RH38	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3

Tabla 99 - Resultados de análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Trabajadores

Los criterios en los que se ha alcanzado un acuerdo, ya en primera ronda, son el RH2, RH3, RH4, RH8, RH9, RH10, RH11, RH12, RH13, RH14, RH15, RH19, RH20, RH21, RH23, RH24, RH25, RH31, RH36, RH37 y RH38. De estos criterios, todos ellos, salvo el RH19, han sido calificados como criterios importantes. El criterio RH19 ha sido considerado como poco importante. Por otro lado, los criterios que requerirán ser evaluados en segunda ronda son el RH1, RH5, RH6, RH7, RH16, RH17, RH18, RH22, RH26, RH27, RH28, RH29, RH30, RH32, RH33, RH34, RH35.

Estos son los criterios en los que se ha alcanzado un acuerdo:

RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal..
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.

RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 100 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Trabajadores

5.2.2.10 Valoración global de los resultados del grado de importancia para la industria química española en la primera ronda

De los 127 criterios propuestos para el análisis, en 77 se ha llegado a un consenso en primera ronda. Ello significa que únicamente 50, el 39,4% del total, deberán ser reevaluados en la segunda ronda. Parece que los expertos no han tenido demasiado problema en dirimir la importancia de los criterios analizados.

De los 77 criterios consensuados, únicamente 2 han sido valorados como no importantes, mientras que los 75 restantes, el 97,4%, han sido calificados como importantes. Estas diferencias tan grandes pueden justificarse en que los

criterios que se están analizando surgen de trabajos previos, por lo que son criterios que ya están validados y en muchos casos implantados y en uso. En el trabajo que aquí presentamos, intentamos ver la adecuación de los mismos en la industria química y siendo validados por todos los stakeholders de la propia industria química.

De los nueve stakeholders estudiados, Alta Dirección y Trabajadores son los que llevan más criterios a segunda ronda, con un 66% y 45% respectivamente. Por otro lado, Medio Ambiente y Propietarios y accionistas son los que llevarán menos. El stakeholder Medio Ambiente ha validado el 78% de sus criterios, los que significa que tan solo el 22% deberá ser revisador en segunda ronda, mientras que el stakeholder Propietarios y accionistas solo llevará el 18%, habiendo validado 9 de los 11 criterios que tenía.

	1ª Ronda		
	Importante	No Importante	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	2	0	4
Clientes y Consumidores	9	0	5
Competencia	2	0	1
Medio Ambiente	14	0	4
Propietarios y Accionistas	9	0	4
Proveedores	6	0	3
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	12	1	11
Trabajadores	20	1	17
TOTAL	75	2	50

Tabla 101 - Resumen numérico por stakeholders de la primera ronda del análisis del grado de importancia

En último término, cabe destacar que ha habido tres criterios que han recibido las dos valoraciones más extremas (1, “nada adecuado” y 5, “totalmente adecuado”) por parte de los expertos. Estos indicadores son AD4, PV1 y RH17.

5.2.3 Facilidad de implantación en la industria química española

A continuación pasaremos a detallar los resultados obtenidos en la tercera parte de la primera ronda de valoraciones.

Como ya hemos indicado anteriormente, el objetivo de la tercera parte del cuestionario es la valoración de la facilidad de implantación de cada criterio en la industria química española.

5.2.3.1 Administraciones Públicas

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.

Tabla 102 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Administraciones Públicas

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
AP1	4	4	4	4	5	4,2	5	5	4
AP2	2	2	3	4	4	3,0	5	4	2

Tabla 103 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas

El criterio AP2 deberá ser revisado en segunda ronda puesto que había divergencias por parte de los expertos que lo han evaluado. Por otra parte, el criterio AP1 ha sido valorado como de fácil implantación. Este es el criterio en el que se ha llegado a un consenso.

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
------------	--

Tabla 104 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Alta Dirección

5.2.3.2 Alta Dirección

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 105 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Alta Dirección

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

								x	n	M	m
AD1	2	3	4	4	4	5	5	3,9	7	5	2
AD2	2	2	3	3	4	4	4	3,1	7	4	2
AD3	3	3	3	4	4	5	5	3,9	7	5	3
AD4	1	2	3	4	4	4	4	3,1	7	4	1
AD5	1	2	3	4	4	4	5	3,3	7	5	1
AD6	1	3	3	4	4	4	5	3,4	7	5	1

Tabla 106 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección

Las respuestas de los expertos llegan al consenso en uno de los criterios analizados, ello significa que los otros cinco deberán pasar a segunda ronda. El criterio en el que se ha llegado al consenso y que ha sido calificado como de fácil implantación es:

AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
------------	--

Tabla 107 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Alta Dirección

5.2.3.3 Clientes y consumidores

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras

	actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 108 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
CC1		1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
CC2		2	2	3	3	4	2,8	5	4	2
CC3	1	2	3	3	5	5	3,2	6	5	1
CC4	2	3	4	4	5	5	3,8	6	5	2
CC5	3	4	5	5	5	5	4,5	6	5	3
CC6	2	3	5	5	5	5	4,2	6	5	2
CC7	2	2	3	3	5	5	3,3	6	5	2
CC8	2	3	5	5	5	5	4,2	6	5	2
CC9	2	3	3	3	5	5	3,5	6	5	2
CC10	2	2	3	3	4	4	3,0	6	4	2
CC11	1	2	3	3	4	4	2,8	6	4	1
CC12	1	2	3	3	3	4	2,7	6	4	1
CC13	2	3	3	3	4	5	3,3	6	5	2
CC14	2	2	2	3	5	5	3,2	6	5	2

Tabla 109 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

Con estos resultados, todos los criterios salvo el CC5, al que se ha calificado de fácil implantación, deberán ser reevaluados en segunda ronda pues no se ha llegado a ningún consenso.

Así, el criterio en el que se ha llegado a un consenso en primera ronda es:

CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
------------	--

Tabla 110 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Clientes y Consumidores.

5.2.3.4 Competencia

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 111 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Competencia

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

								x	n	M	m
CP1	2	4	4	4	5	5	5	4,1	7	5	2
CP2	2	3	4	5	5	5	5	4,1	7	5	2
CP3	2	3	4	4	5	5	5	4,0	7	5	2

Tabla 112 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios de stakeholder Competencia

Si bien los tres criterios obtienen valores muy elevados, la presencia de un elemento divergente, en cada uno de los criterios analizados, con el resto provoca que los tres deban ser revalorados en segunda ronda.

5.2.3.5 Medio ambiente

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.

MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 113 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Medio Ambiente

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
MA1	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3

MA2	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
MA3	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
MA4	3	3	3	3	4	3,2	5	4	3
MA5	3	3	3	4	5	3,6	5	5	3
MA6	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
MA7	2	3	4	4	5	3,6	5	5	2
MA8	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
MA9	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
MA10	2	2	3	4	4	3,0	5	4	2
MA11	1	3	3	4	4	3,0	5	4	1
MA12	1	3	3	4	4	3,0	5	4	1
MA13	1	3	4	5	5	3,6	5	5	1
MA14	1	2	3	4	5	3,0	5	5	1
MA15	3	4	4	4	5	4,0	5	5	3
MA16	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
MA17	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
MA18	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3

Tabla 114 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente

Con estos resultados, los expertos han llegado a un consenso en siete criterios, todos ellos considerados como fácilmente implantables. El resto, los criterios MA2, MA3, MA7, MA9, MA10, MA11, MA12, MA13, MA14, MA16 y MA17 pasarán a segunda ronda.

Los criterios en los que se llegó a un consenso son:

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético

MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 115 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Medio Ambiente

5.2.3.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
------	--

Tabla 116 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Propietarios y Accionistas

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

							x	n	M	m
PA1	4	4	4	5	5	5	4,5	6	5	4
PA2		2	3	4	5	5	3,8	5	5	2
PA3		2	3	4	4	5	3,6	5	5	2
PA4	2	3	4	5	5	5	4,0	6	5	2
PA5	2	3	4	4	4	5	3,7	6	5	2
PA6		2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
PA7	2	2	4	5	5	5	3,8	6	5	2
PA8	4	4	5	5	5	5	4,7	6	5	4
PA9	3	3	3	4	4	5	3,7	6	5	3
PA10	2	3	3	5	5	5	3,8	6	5	2
PA11		2	3	4	5	5	3,8	5	5	2
PA12		2	2	3	4	5	3,2	5	5	2
PA13		2	3	3	3	4	3,0	5	4	2

Tabla 117 -Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

De los 13 criterios estudiados, en tres se ha llegado a un acuerdo, siendo todos ellos calificados como de fácil implantación. El resto de criterios, PA2, PA3, PA4, PA5, PA6, PA7, PA10, PA11, PA12 y PA13. Estos son los criterios en que se ha llegado a un consenso:

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.

Tabla 118 -Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas

5.2.3.7 Proveedores

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la

	contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 119 - Propuestas de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Proveedores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

					x	n	M	m
PV1					4,0			
PV2					4,0			
PV3	3	3	4	5	3,8	4	5	3
PV4	2	3	4	5	3,5	4	5	2
PV5	2	4	5	5	4,0	4	5	2
PV6	2	3	4	4	3,3	4	4	2
PV7	3	4	4	4	3,8	4	4	3
PV8	3	3	4	4	3,5	4	4	3
PV9	2	2	5	5	3,5	4	5	2

Tabla 120 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Proveedores

En la primera ronda se ha llegado al consenso en 5 de los 9 criterios estudiados, todos ellos considerados como de fácil implantación. Los 4 restantes, PV4, PV5, PV6 y PV9, deberán volver a ser analizados en la segunda ronda. Los criterios consensuados son:

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.

PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.

Tabla 121 - Criterios en lo que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas

5.2.3.8 Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad han sido los siguientes:

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES15	Voluntariado corporativo

ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 122 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
ES1	3	4	5	5	5	4,4	5	5	3
ES2	2	4	5	5	5	4,2	5	5	2
ES3	2	4	5	4	5	4,0	5	5	2
ES4	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
ES5	2	3	3	3	5	3,2	5	5	2
ES6	2	2	4	4	4	3,2	5	4	2
ES7	1	3	3	3	4	2,8	5	4	1
ES8	1	3	3	3	4	2,8	5	4	1

ES9	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2
ES10	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
ES11	1	3	4	4	5	3,4	5	5	1
ES12	1	3	4	4	5	3,4	5	5	1
ES13		2	3	4	5	3,5	4	5	2
ES14		3	3	3	4	3,3	4	4	3
ES15		2	2	3	4	2,8	4	4	2
ES16	1	2	3	4	5	3,0	5	5	1
ES17	3	3	3	5	5	3,8	5	5	3
ES18	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
ES19		3	4	5	5	4,3	4	5	3
ES20		2	3	4	5	3,5	4	5	2
ES21	2	3	3	4	5	3,4	5	5	2
ES22	1	3	4	5	5	3,6	5	5	1
ES23	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
ES24	1	3	4	4	4	3,2	5	4	1

Tabla 123 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

De los 24 criterios estudiados, en únicamente 6 se ha llegado al consenso en esta primera ronda. El resto, ES2, ES3, ES5, ES6, ES7, ES8, ES9, ES10, ES11, ES12, ES13, ES15, ES16, ES20, ES21, ES22, ES23 y ES24, deberán ser revisados en la segunda ronda. Los criterios en que se ha llegado al consenso, en todos los casos considerados de fácil implantación, son los siguientes:

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.

ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
------	---

Tabla 124 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder

Sociedad / Entorno Social / Comunidad

5.2.3.9 Trabajadores

Los criterios para los que se ha analizado la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores han sido los siguientes:

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-

RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas

	trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 125 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Trabajadores

Los resultados obtenidos en la primera ronda del análisis de la facilidad de implantación han sido los siguientes:

						x	n	M	m
RH1	1	2	4	5	5	3,4	5	5	1
RH2	2	3	3	5	5	3,6	5	5	2
RH3	3	3	4	4	5	3,8	5	5	3
RH4	3	3	4	5	5	4,0	5	5	3
RH5		2	3	4	5	3,5	4	5	2
RH6	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
RH7	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
RH8	2	4	4	4	4	3,6	5	4	2
RH9	3	3	4	4	4	3,6	5	4	3
RH10		2	3	4	4	3,3	4	4	2
RH11		2	3	3	5	3,3	4	5	2
RH12			3	3	4	3,3	3	4	3
RH13	3	4	4	5	5	4,2	5	5	3
RH14	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3
RH15		2	3	4	4	3,3	4	4	2

RH16		2	2	3	3	2,5	4	3	2
RH17	1	1	2	3	5	2,4	5	5	1
RH18	1	2	3	3	5	2,8	5	5	1
RH19		1	3	3	3	2,5	4	3	1
RH20	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH21	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3
RH22	2	4	4	4	5	3,8	5	5	2
RH23	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
RH24	3	3	3	4	4	3,4	5	4	3
RH25		2	3	4	4	3,3	4	4	2
RH26	1	2	3	4	4	2,8	5	4	1
RH27		1	3	4	4	3,0	4	4	1
RH28	1	3	3	4	4	3,0	5	4	1
RH29	1	2	4	4	5	3,2	5	5	1
RH30	2	3	4	4	4	3,4	5	4	2
RH31	1	3	3	4	4	3,0	5	4	1
RH32	2	2	3	4	4	3,0	5	4	2
RH33	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH34	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH35	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH36	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH37	3	4	4	4	4	3,8	5	4	3
RH38	2	3	3	4	4	3,2	5	4	2

Tabla 126 - Resultados del análisis de la facilidad e implantación de los criterios del stakeholder Trabajadores

Los resultados obtenidos muestran un acuerdo en 15 de los 38 criterios analizados. El resto, RH1, RH2, RH5, RH6, RH7, RH8, RH10, RH11, RH15, RH17, RH18, RH20, RH22, RH23, RH25, RH26, RH27, RH28, RH29, RH30, RH31, RH32 y RH38 deberán ser reevaluados en segunda ronda. Cabe destacar que de los 15 criterios consensuados, 13 han sido consensuados como de fácil implantación, mientras que los otros dos, RH16 y RH19, han sido consensuados

como de difícil implantación. En todo caso, los criterios en los que se ha alcanzado un consenso son:

RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
	Publicación de :
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 127 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Trabajadores

5.2.3.10 Valoración global de los resultados de la Facilidad de implantación en la industria química española en la primera ronda

De los 127 criterios propuestos, únicamente en 40 se ha llegado al acuerdo, por lo que en los 87 restantes, el 68,5% del total será necesaria una segunda ronda. La tercera parte presenta una tasa de acuerdo sustancialmente inferior a las de la primera y segunda parte, el 50% y el 61%, respectivamente. A su vez, cabe destacar que ha habido 12 criterios que han recibido las dos valoraciones más extremas (1, “nada adecuado” y 5, “totalmente adecuado”) por parte de los expertos. Estos indicadores son AD5, AD6, CC3, MA13, ES11, ES12, ES16, ES22, RH1, RH17, RH18 Y RH29. Una posible explicación de este menor acuerdo y de este elevado número de criterios que reciben valoraciones tan contrapuestas, puede tener su origen en el carácter heterogénico y variable de la industria química que hace que los expertos, al responder desde sus propias experiencias y perspectivas, tengan visiones diferenciadas de la implantación de los criterios.

De los 40 criterios consensuados, 38 lo han hecho como criterios de fácil implantación mientras que los dos restantes, ambos del stakeholder “Trabajadores”, lo han hecho como criterios de difícil implantación. En la tabla siguiente se presentan los resultados por stakeholder en esta tercera parte:

	1ª Ronda		
	Fácil	Difícil	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	1	0	5
Clientes y Consumidores	1	0	13
Competencia	0	0	3
Medio Ambiente	7	0	11
Propietarios y Accionistas	3	0	10
Proveedores	5	0	4
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	6	0	18
Trabajadores	13	2	23
TOTAL	37	2	88

Tabla 128 - Resumen de los resultados de la tercera parte de la primera ronda

5.3 Valoración global de los resultados de la primera ronda

En la tabla siguiente se presenta el resumen de los resultados obtenidos para cada criterio en cada una de las tres partes de la primera ronda.

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
AP1	Inconcluyente	Importante	Fácil
AP2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente

Tabla 129 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Administraciones Públicas en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
AD1	Aceptado	Importante	Inconcluyente
AD2	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
AD3	Aceptado	Importante	Fácil
AD4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
AD5	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
AD6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente

Tabla 130 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Alta Dirección en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
CP1	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
CP2	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CP3	Aceptado	Importante	Inconcluyente

Tabla 131 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Competencia en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
CC1	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
CC2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente

CC3	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC4	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
CC5	Aceptado	Importante	Fácil
CC6	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC7	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
CC8	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC9	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC10	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
CC11	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
CC12	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
CC13	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC14	Aceptado	Importante	Inconcluyente

Tabla 132 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Clientes y Consumidores en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
MA1	Inconcluyente	Inconcluyente	Fácil
MA2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
MA3	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
MA4	Inconcluyente	Importante	Fácil
MA5	Inconcluyente	Importante	Fácil
MA6	Inconcluyente	Importante	Fácil
MA7	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
MA8	Aceptado	Importante	Fácil
MA9	Aceptado	Importante	Inconcluyente
MA10	Aceptado	Importante	Inconcluyente
MA11	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
MA12	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
MA13	Aceptado	Importante	Inconcluyente
MA14	Aceptado	Importante	Inconcluyente
MA15	Aceptado	Importante	Fácil
MA16	Rechazado	Inconcluyente	Inconcluyente
MA17	Rechazado	Inconcluyente	Fácil
MA18	Inconcluyente	Importante	Fácil

Tabla 133 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Medio Ambiente en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
PA1	Inconcluyente	Importante	Fácil
PA2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
PA3	Aceptado	Importante	Inconcluyente
PA4	Aceptado	Importante	Inconcluyente
PA5	Aceptado	Importante	Inconcluyente
PA6	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
PA7	Aceptado	Importante	Inconcluyente
PA8	Inconcluyente	Inconcluyente	Fácil
PA9	Aceptado	Importante	Fácil
PA10	Aceptado	Importante	Inconcluyente
PA11	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
PA12	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
PA13	Rechazado	Inconcluyente	Inconcluyente

Tabla 134 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Propietarios y Accionistas en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
PV1	Inconcluyente	Inconcluyente	Fácil
PV2	Inconcluyente	Importante	Fácil
PV3	Inconcluyente	Inconcluyente	Fácil
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
PV5	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
PV6	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
PV7	Aceptado	Importante	Fácil
PV8	Aceptado	Importante	Fácil
PV9	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente

Tabla 135 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Proveedores en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
ES1	Inconcluyente	Importante	Fácil
ES2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES3	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES4	Inconcluyente	Importante	Fácil
ES5	Aceptado	Importante	Inconcluyente
ES6	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES7	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES8	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES9	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES10	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES11	Rechazado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES12	Inconcluyente	No Importante	Inconcluyente
ES13	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES14	Inconcluyente	Importante	Fácil
ES15	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES16	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES17	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES18	Inconcluyente	Importante	Fácil
ES19	Inconcluyente	Importante	Fácil
ES20	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES21	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES22	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES23	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
ES24	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente

Tabla 136 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en cada parte de la primera ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
RH1	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH2	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
RH3	Aceptado	Importante	Fácil
RH4	Aceptado	Importante	Fácil

RH5	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH7	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH8	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH9	Aceptado	Importante	Fácil
RH10	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH11	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH12	Aceptado	Importante	Fácil
RH13	Aceptado	Importante	Fácil
RH14	Aceptado	Importante	Fácil
RH15	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH16	Inconcluyente	Inconcluyente	Difícil
RH17	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH18	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH19	Inconcluyente	No Importante	Difícil
RH20	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH21	Aceptado	Importante	Fácil
RH22	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH23	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH24	Aceptado	Importante	Fácil
RH25	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH26	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH27	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH28	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH29	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH30	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH31	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH32	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
RH33	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH34	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH35	Inconcluyente	Inconcluyente	Fácil
RH36	Aceptado	Importante	Fácil
RH37	Aceptado	Importante	Fácil
RH38	Aceptado	Importante	Inconcluyente

Tabla 137 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Trabajadores en cada parte de la primera ronda

De los 127 criterios estudiados, tenemos 17 que han sido consensuados en las tres partes de la primera ronda, por lo que en ningún caso deberán ser evaluados en la segunda ronda. Los otros 110 deberán pasar por alguna de las tres partes de la segunda ronda y, concretamente, 25 deberán pasar por todas las partes de la segunda ronda. Las tablas siguientes presentan los criterios que han presentado un consenso en las tres partes de la primera ronda y los que deberán pasar por las tres partes de la segunda ronda, respectivamente.

AD3	Hacer memorias con información sobre los aspecto económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados)
CC5	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentajes de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación
MA8	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones
MA15	Control operacional de la generación y gestión de residuos
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable
PV7	La colaboración con los proveedores
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores
RH12	La empresa practica el Kaizen
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados

RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo
RH36	Publicación de: Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	Publicación de: Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por la categoría del empleado

Tabla 138 - Criterios que han sido consensuados en cada parte de la primera ronda

AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD6	Tener una política anticorrupción
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno
CP1	Participación de la empresa en foros del sector
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones y mecenazgo
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales
MA11	Control operacional de políticas relacionadas con las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI)
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor
RH1	La empresa publica los niveles salariales

RH6	Período(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos
RH27	Publicación de número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región
RH28	Publicación de grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad
RH29	Publicación de la relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	Publicación de la composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo y categoría profesional
RH32	Publicación del % de trabajadores incluidos en el convenio

Tabla 139 - Criterios que no han logrado consenso en ninguna de las tres partes de la primera ronda

Si analizamos los resultados de esta primera ronda para cada stakeholder, vemos que Medio Ambiente es el stakeholder que porcentualmente ha consensuado más criterios, mientras que Entorno Social es el que menos.

	Aceptados	Rechazados	Inconcluyentes	A	R	I
	(A)	(R)	(I)			
CC	20	0	22	48%	0%	52%
AD	7	0	11	39%	0%	61%
CP	4	0	5	44%	0%	56%
MA	28	2	24	52%	4%	44%
AP	3	0	3	50%	0%	50%
RH	57	3	54	50%	3%	47%
PA	19	1	19	49%	3%	49%
PV	13	0	14	48%	0%	52%
ES	22	2	48	31%	3%	67%

Tabla 140 - Valoraciones agrupadas por stakeholder

CAPÍTULO 6
TRABAJO DE CAMPO:
SEGUNDA RONDA

6.1 Metodología de la segunda ronda

6.1.1 Elaboración de los cuestionarios

En esta segunda ronda será necesario evaluar aquellos criterios en los que no se ha llegado a un acuerdo en la primera ronda. Por lo que respecta a la validación de los criterios, será necesario reevaluar 64 criterios; para la parte del análisis del grado de importancia, se reevaluarán 50 criterios. Finalmente, en referencia a la parte del análisis de la facilidad de implantación, se reevaluarán un total de 88 criterios. Es decir, en esta segunda ronda se afrontarán un total de 202 cuestiones. Este valor tampoco puede ser afrontado por la totalidad de expertos puesto que aún es muy elevado. Por ello, será necesario volver a dividir el cuestionario para cada experto.

En la tabla inferior, se muestra la relación de criterios que deberán ser evaluados en esta segunda ronda según el stakeholder al que pertenecen y la parte del cuestionario en la que no fueron consensuados.

Stakeholder	Validación	Grado de Importancia	Facilidad de implantación	Total Criterios
Administraciones Públicas	2	1	1	4
Alta Dirección	2	4	5	11
Clientes y Consumidores	4	5	13	22
Competencia	1	1	3	5
Medio ambiente	10	4	11	25
Propietarios y accionistas	5	4	10	19
Proveedores	7	3	4	14
Sociedad / Entorno Social / Comunidad	19	11	18	47
Trabajadores	14	17	23	54
TOTAL	64	50	88	202

Tabla 141 - Criterios a evaluar en la segunda ronda, por stakeholder y parte de evaluación.

Tal como se ha mostrado al abordar la metodología de esta investigación, en esta segunda ronda, cada cuestión será tratada por un número mayor de expertos que en la primera ronda. Así, si en la primera ronda respondían a las cuestiones entre 4 y 7 expertos por stakeholder, en esta ronda se desean obtener 10 respuestas por pregunta. El hecho de tener 10 expertos que respondan a cada pregunta se debe a que el método Delphi cifra en 7, el número mínimo de expertos por cuestión. La tabla siguiente presenta el número de expertos que han respondido, en la primera ronda, a las cuestiones de cada stakeholder.

Stakeholder	Número de expertos
Administraciones Públicas	5
Alta Dirección	7
Clientes y Consumidores	6
Competencia	6
Medio ambiente	5
Propietarios y accionistas	6
Proveedores	4
Sociedad / Entorno Social / Comunidad	5
Trabajadores	5

Tabla 142 - Número de expertos que responden preguntas de cada stakeholder.

Puesto que no hay ningún stakeholder que haya sido tratado por los 10 expertos, será necesario decidir cómo distribuiremos las preguntas de forma y manera que en cada stakeholder se obtengan los 10 expertos deseados y, a la vez, se minimice el número de preguntas que debe responder cada experto. Una primera distribución de las preguntas debe ser la siguiente: asignar a cada experto aquellas preguntas que ya afrontó en la primera ronda, pero para las cuales el acuerdo aún no ha sido posible. En la tabla 143 vemos el número de preguntas que cada experto deberá repetir de las que ya ha respondido en la primera ronda. Se observa que los expertos de la industria química son los que deben responder a un mayor número de preguntas, especialmente los expertos IQ1 e IQ2. De hecho, el número es tan grande que se ha decidido que no respondan a más preguntas de las que ya tienen. Así, será el resto de expertos quienes verán ampliado el número de preguntas que deberá responder.

Stakeholder	Preguntas a responder	Stakeholder	Preguntas a responder
RSC1	64	E6	52
RSC2	60	E7	45
RSC3	54	E8	19
IQ1	120	E9	19
IQ2	138	E10	19
IQ3	83	E11	54
E1	29	E12	70
E2	29	E13	72
E3	22	E14	48
E4	22	E15	48
E5	44		

Tabla 143 - Número de preguntas que repite cada experto de la primera ronda.

Es necesario recordar que el marco teórico en el que se mueve este trabajo es de la ética cívica. Esta propuesta ética tiene la particularidad, como hemos explicado en el capítulo 1, que sitúa la validez de las normas en el acuerdo entre todos los agentes implicados. Por ello, se intentará distribuir el resto de preguntas de forma y manera que cada stakeholder esté cubierto por el mayor número de áreas de expertos.

Finalmente, la distribución de las preguntas que restan se hará de manera que el número total de preguntas a cada experto sea, en la medida de lo posible, del mismo orden. A continuación se presenta una tabla que incluye el número total de preguntas a las que cada experto deberá hacer frente en esta segunda ronda, así como los stakeholders nuevos a los que deberá responder. Se observa que el número de preguntas que deberá responder cada experto se sitúa entre 78 y 138, siendo el promedio, de 96 preguntas por experto, y la mediana

de 93. Este valor promedio supone un ahorro del 52,4% respecto a si todos los expertos afrontaran todas las preguntas de esta segunda ronda.

Experto	1ª Ronda	2ª Ronda	Total	AD	CP	CP	MA	RH	AP	PA	PV	ES
RSC1	64	29	93									X
RSC2	60	47	107					X			X	
RSC3	54	47	101					X			X	
IQ1	120	0	120									
IQ2	138	0	138									
IQ3	83	0	83									
E1	29	59	88			X		X				
E2	29	55	84	X						X	X	
E3	22	79	101				X	X				
E4	22	73	95		X						X	X
E5	44	48	92									X
E6	52	48	100									X
E7	45	37	82						X	X	X	
E8	19	63	82			X		X	X			
E9	19	73	92				X					X
E10	19	59	78		X	X	X		X		X	
E11	54	41	95	X						X		
E12	70	29	99				X		X			
E13	72	22	94	X								
E14	48	44	92				X			X		
E15	48	42	90	X	X	X			X			

Tabla 144 - Preguntas que responde cada experto y el stakeholder sobre el que responde.

6.1.2 Condiciones de consenso

Recordemos que la validación debe permitir encontrar la manera de tomar la decisión de qué criterios están aceptados y cuáles son rechazados a partir de las opiniones emitidas por los expertos. Al aumentar el número de expertos consultados es plausible pensar que el criterio utilizado en la primera

ronda, en la que sólo se aceptaban o rechazaban aquellos criterios que mostraran unanimidad en la aceptación o el rechazo, es demasiado exigente y probablemente no reflejara la opinión general del conjunto de expertos. Así por ejemplo, un criterio cuya media fuese 4,6, habiendo obtenido 9 valoraciones de 5 (muy de acuerdo) y 1 de 1 (muy en desacuerdo), parecería evidente que debería ser aceptado puesto que la opinión conjunta de los expertos tiende en la globalidad a la aceptación de dicho criterio.

Como no existe una guía que nos indique cómo actuar en estos casos, utilizaremos un criterio heurístico para hallar el punto de corte óptimo. Para ello, y siguiendo el criterio utilizado en la primera ronda, tomaremos el número de divergencias respecto a la opinión mayoritaria de los expertos como variable sobre la que establecer el criterio de validación. Así, podemos construir la tabla 145 y el gráfico 5, que se presentan y que deben entenderse de la siguiente manera: si el número tolerado de divergencias sobre la opinión mayoritaria de los expertos es cero, tendremos 18 criterios aceptados, uno rechazado y 45 inconcluyentes.

Número de divergencias	Criterios aceptados	Criterios rechazados	Criterios inconcluyentes
0	18	1	45
1	46	3	15
2	48	5	13
3	36	2	26
4	25	1	38

Tabla 145 - Relación de criterios aceptados, rechazados o inconcluyentes según el número de divergencias toleradas en la segunda ronda

Analizando los datos, se observa que el óptimo de aceptación y de rechazo está entre la inclusión de 1 o 2 divergencias como criterio de corte.

Como ya se intuía, la opción de no aceptar ninguna opinión divergente implica que únicamente el 28% de las cuestiones quedarían aceptadas o rechazadas. Es necesario comentar que si el criterio de divergencias es mayor de dos, observamos un aumento, muy importante, del número de criterios que pasan a ser inconcluyentes. Esto se debe a que el criterio es ya tan laxo que provoca que el criterio sea, a la vez, aceptado y rechazado.

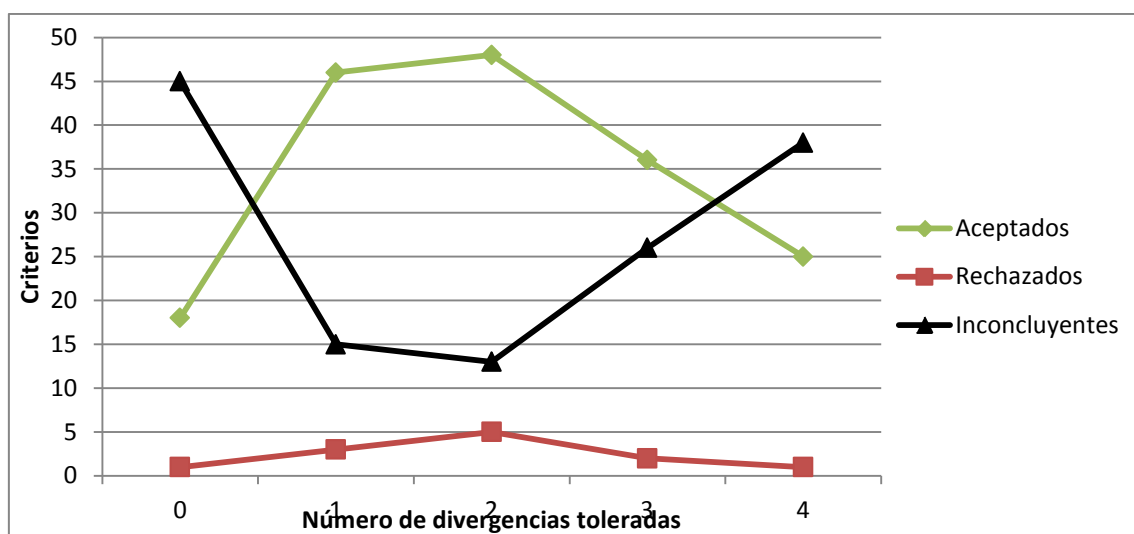


Gráfico 5 - Representación del número de criterios aceptados, rechazados o inconcluyentes según el número de divergencias toleradas.

Consecuentemente, en la segunda ronda del trabajo de campo, toleraremos 1 divergencia puesto que obtiene unos resultados prácticamente equivalentes, 77% de criterios aceptados o rechazados frente a un 83%, con una laxitud mucho menor. Es decir, el hecho de doblar la tolerancia a la divergencia se transforma únicamente en un 6% de mejor rendimiento. Aún más, analizando los cambios que se producen en cada criterio al incluir esta segunda divergencia vemos que, si bien hay 6 criterios que pasan de inconcluyentes a aceptados o rechazados, hay dos que pasan de aceptados a inconcluyentes. Estos cambios se pueden observar en la siguiente figura:

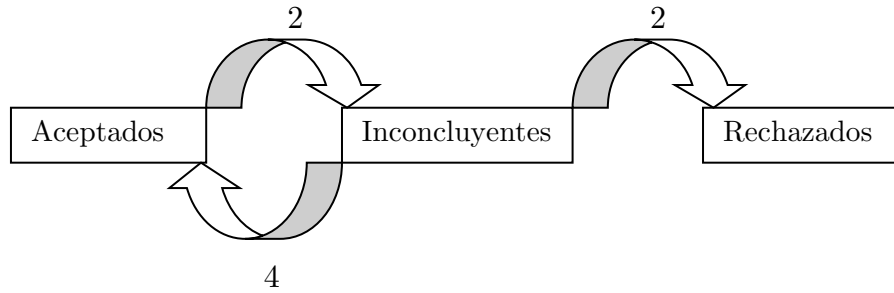


Figura 7 - Esquema de los cambios producidos entre los criterios aceptados, rechazados e inconcluyentes al pasar de una tolerancia de 1 divergencia a otra de 2 divergencias.

6.1.3 Consideración previa a la presentación de resultados

Uno de los puntos débiles de cualquier metodología de expertos es el reducido número de respuestas con las que se trabaja y que el abandono de uno de los expertos afecta negativamente a la investigación. En esta segunda ronda, tres de los expertos no han retornado el cuestionario, por lo que en algunos casos el número de respuestas es inferior al diseñado, 10. En el caso más grave, llega a ser de 6 respuestas y en promedio es de 8,05 en la primera parte, 8,7 en la segunda y 8,6 en la tercera. En la tabla siguiente se presenta la frecuencia de número de respuestas por pregunta en cada una de las partes de esta ronda.

n	1ª parte	2ª parte	3ª parte
10	2	5	8
9	23	21	42
8	18	20	25
7	18	2	6
6	3	0	4

Tabla 146 - Frecuencia absoluta del número de respuestas en cada parte

En cualquier caso, la metodología de validación para las respuestas será la descrita para esta ronda, aunque en algún caso el número de respuestas sea

inferior a alguno de la primera ronda. Si bien un cambio en el establecimiento de la condición de consenso sería justificable desde el punto de vista cuantitativo, a nivel de coherencia del trabajo, preferimos tener un único criterio de validación.

6.2 Resultados

6.2.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española

6.2.1.1 Administraciones Públicas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.

Tabla 147 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Administraciones Públicas

AP										x	n	M	m
AP1	2	3	3	3	3	4	4	4	4	3,3	9	4	2
AP2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	2,7	9	4	2

Tabla 148 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas

De los dos criterios que han requerido la segunda ronda, el AP1 ha sido validado en esta segunda ronda, mientras que el AP2 ha seguido quedando como inconcluyente.

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
-----	--

Tabla 149 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Administraciones Públicas

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
-----	---

Tabla 150 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Administraciones Públicas

6.2.1.2 Alta Dirección

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 151 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Alta Dirección

AD											x	n	M	m
AD4	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3,4	10	5	2
AD6	1	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4,3	10	5	1

Tabla 152 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Alta Dirección

Los dos criterios que han necesitado una segunda ronda para su validación, han sido declarados válidos por los expertos.

AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 153 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Alta Dirección

6.2.1.3 Clientes y consumidores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC4	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente / consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.

Tabla 154 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Clientes y Consumidores

CC										x	n	M	m
CC2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	3,3	9	5	2
CC4	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	2
CC10	2	3	3	3	3	4	4	4	5	3,4	9	5	2
CC11	2	3	3	3	3	4	4	5	5	3,6	9	5	2

Tabla 155 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios para el stakeholder Clientes y Consumidores

De los cuatro criterios que han requerido una segunda ronda, tres han sido validados, CC4, CC10 y CC11, mientras que en el restante, CC2, no se ha llegado a un resultado concluyente. En las dos tablas inferiores se presentan los criterios validados y los criterios inconcluyentes, respectivamente.

CC4	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente / consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.

Tabla 156 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Clientes y Consumidores

CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
-----	---

Tabla 157 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Clientes y Consumidores

6.2.1.4 Competencia

El criterio que ha requerido una segunda evaluación es el siguiente.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
-----	--

Tabla 158 - Criterios a validar en segunda ronda del stakeholder Competencia

CP										x	n	M	m
CP1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	3,4	9	4	2

Tabla 159 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Competencia

De los tres criterios inicialmente propuestos, tan solo uno ha requerido la segunda ronda, en la que ha sido consensuado y aceptado.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
-----	--

Tabla 160 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Competencia

6.2.1.5 Medio ambiente

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.

	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 161 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Medio ambiente

MA										x	n	M	m
MA1	2	3	3	3	4	4	4	4	4	3,4	9	4	2
MA2	1	2	3	3	3	3	3	4	4	2,9	9	4	1
MA3	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	2
MA4	2	3	3	3	3	3	4	4	5	3,3	9	5	2
MA5	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	9	4	3
MA6	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4,0	9	5	3
MA7	2	3	3	3	4	4	4	4	4	3,4	9	4	2
MA11	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3,7	9	4	3
MA12	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	9	4	3
MA18	3	3	3	3	3	3	3	4	5	3,3	9	5	3

Tabla 162 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Medio ambiente

De los 10 criterios del stakeholder Medio ambiente que se han evaluado en esta segunda ronda, en tan solo uno, MA2, no se ha llegado al acuerdo en relación a su aceptación o rechazo. El resto de criterios han sido aceptados. A continuación se presentan dos tablas con la relación de criterios aceptados e inconcluyentes, en este orden.

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 163 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Medio Ambiente

MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
-----	---

Tabla 164 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Medio ambiente

6.2.1.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.

Tabla 165 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Propietarios y accionistas

PA								x	n	M	m
PA1	3	3	3	4	4	4	5	3,7	7	5	3
PA2	3	3	3	4	4	4		3,5	6	4	3
PA6	3	3	3	4	4	4	4	3,6	7	4	3
PA8	3	3	3	4	4	4	5	3,7	7	5	3
PA11	2	4	4	4	4	4		3,7	6	4	2

Tabla 166 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

Los cinco criterios del stakeholder Propietarios y accionistas que han requerido una segunda ronda han sido consensuados y validados por los expertos en esta segunda ronda, a continuación se listan.

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.

Tabla 167 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas

6.2.1.7 Proveedores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.

PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 168 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Proveedores

PV										x	n	M	m
PV1	2	3	3	3	4	4	4	5	5	3,7	9	5	2
PV2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	3,7	9	5	2
PV3	2	2	3	3	3	3	3	4	5	3,1	9	5	2
PV4	2	2	2	3	3	3	3	4	4	2,9	9	4	2
PV5	2	2	3	3	4	4	4	4	5	3,4	9	5	2
PV6	2	3	4	4	4	4	4	4	4	3,7	9	4	2
PV9	2	2	3	3	4	4	5			3,3	7	5	2

Tabla 169 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Proveedores

Los resultados de la segunda ronda de validación de los siete criterios que la han requerido, implican que tres de ellos sean validados mientras que hay cuatro que quedarán como inconcluyentes. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.

Tabla 170 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Proveedores

PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 171 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Proveedores

6.2.1.8 Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 172 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES									x	n	M	m
ES1	3	3	4	4	4	5	5	5	4,1	8	5	3
ES2	2	3	3	3	3	4	4	4	3,3	8	4	2
ES3	2	3	3	3	3	4	4		3,1	7	4	2
ES4	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	8	4	3
ES6	2	2	2	3	3	4	4	4	3,0	8	4	2
ES9	3	3	3	4	4	4	4	5	3,8	8	5	3
ES10	2	3	3	3	3	4	4	5	3,4	8	5	2
ES12	1	1	2	3	3	3	3	4	2,5	8	4	1
ES13	2	2	3	3	3	3	4	5	3,1	8	5	2
ES14	2	3	3	3	3	4	4	5	3,4	8	5	2
ES15	2	2	2	2	4	4	4	4	3,0	8	4	2
ES16	2	2	2	3	3	3	4	5	3,0	8	5	2
ES17	4	4	4	4	4	5	5	5	4,4	8	5	4
ES18	4	4	4	4	4	5	5	5	4,4	8	5	4
ES19	3	4	4	4	4	4	5	5	4,1	8	5	3
ES20	2	4	4	4	4	5	5	5	4,1	8	5	2
ES22	2	3	3	3	4	4	4	4	3,4	8	4	2
ES23	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	8	4	3
ES24	2	2	2	2	3	3	3	4	2,6	8	4	2

Tabla 173 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Este stakeholder ha sido el que ha requerido que más criterios fueran evaluados en segunda ronda, puesto que únicamente en cinco se llegó al acuerdo en la primera ronda. De los 19 que han sido revisados por los expertos, ha habido dos que ha sido rechazados (ES12 y ES24), cuatro que han sido

declarados inconcluyentes (ES9, ES13, ES15 y ES16) y trece que han sido validados. A continuación se presentan, por este orden, los criterios aceptados, los rechazados y los inconcluyentes.

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 174 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 175 - Criterios rechazados en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo

Tabla 176 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

6.2.1.9 Trabajadores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla,

	desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados

Tabla 177 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Trabajadores

RH								x	n	M	m
RH1	2	2	2	3	4	4	4	3,0	7	4	2
RH2	2	3	3	4	4	4	5	3,6	7	5	2
RH6	2	3	3	3	3	3	4	3,0	7	4	2
RH16		3	3	3	3	4	4	3,3	6	4	3
RH17	1	2	3	3	3	4	4	2,9	7	4	1
RH18	3	3	4	4	4	4	4	3,7	7	4	3
RH19	1	3	3	3	3	3	4	2,9	7	4	1
RH26	2	3	4	4	4	4	4	3,6	7	4	2
RH27	2	3	3	3	3	4	4	3,1	7	4	2
RH28	2	2	2	3	3	3	3	2,6	7	3	2
RH29	2	3	3	3	4	4	4	3,3	7	4	2
RH30	2	3	3	3	4	4	4	3,3	7	4	2
RH32	2	3	3	3	3	4	4	3,1	7	4	2
RH35	2	3	3	4	4	4	4	3,4	7	4	2

Tabla 178 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Trabajadores

Después de la segunda ronda, de los 14 criterios restantes que se planteaban para el stakeholder Trabajadores, nueve fueron aceptados (RH2, RH16, RH18, RH26, RH27, RH29, RH30, RH32 y RH35), uno rechazado (RH28) y cuatro presentaron resultados inconcluyentes. A continuación se presentan tres tablas con la relación de los criterios que han sido aceptados, rechazados e inconcluyentes, en el orden indicado.

RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados

Tabla 179 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Trabajadores

	Publicación de :
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.

Tabla 180 - Criterios rechazados en segunda ronda del stakeholder Trabajadores

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.

Tabla 181 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Trabajadores

6.2.1.10 Valoración de la adecuación para analizar la RSC de la industria química española en la segunda ronda

De los 64 criterios que han requerido esta segunda vuelta, 49 han sido consensuados y 15 aún constan como inconcluyentes. De los 49 criterios consensuados, 46 han sido aceptados mientras que 3 han sido rechazados por los expertos.

Revisando los resultados por stakeholders, el stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social es el que más criterios ha consensuado en esta segunda ronda, el 78,9% de los que presentaba, mientras que el stakeholder Proveedores ha consensuado únicamente el 42,3% de los criterios. En la tabla siguiente se presentan el número de criterios aceptados, rechazados e inconcluyentes por stakeholder.

	2ª Ronda		
	Aceptado	Rechazado	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	2	0	0
Clientes y Consumidores	3	0	1
Competencia	1	0	0
Medio Ambiente	9	0	1
Propietarios y Accionistas	5	0	0
Proveedores	3	0	4
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	13	2	4
Trabajadores	9	1	4
TOTAL	46	3	15

Tabla 182 - Resumen del estados de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda de la validación

En último término, cabe resaltar que en esta segunda ronda, únicamente un criterio, AD6, ha recibido las dos valoraciones más extremas posibles, 1 y 5, por parte de los expertos. Este criterio ya se encontró en esta misma casuística en la primera ronda. De todos modos, la valoración de 1 ha sido emitida únicamente por un experto (igual que en la primera ronda), razón por la cual el criterio ha sido declarado válido para el análisis de la RSC.

6.2.2 Grado de importancia para la industria química española

6.2.2.1 Administraciones Públicas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
-----	---

Tabla 183 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas

AP										x	n	M	m
AP2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3,2	9	4	2

Tabla 184 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas

El único criterio del stakeholder Administraciones públicas que ha requerido una segunda ronda tampoco ha alcanzado aquí el consenso entre los expertos, puesto que ha sido calificado como inconcluyente en el análisis de su grado de importancia.

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
-----	---

Tabla 185 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas

6.2.2.2 Alta Dirección

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 186 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección

AD											x	n	M	m
AD2	2	4	4	4	4	5	5	5	5		4,2	9	5	2
AD4	1	3	3	3	3	4	4	4	5	5	3,5	10	5	1
AD5	2	3	3	4	4	4	5	5	5	5	4,0	10	5	2
AD6	1	2	4	4	5	5	5	5	5	5	4,1	10	5	1

Tabla 187 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección

De los cuatro criterios analizados en esta segunda ronda, los expertos han llegado al consenso en tres de ellos, mientras que el otro ha sido declarado como inconcluyente. Los criterios consensuados han sido, todos ellos, considerados como importantes. A continuación se presentan, en tablas distintas, la distribución final de los criterios

AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa
-----	---

AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social

Tabla 188 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección

AD6	Tener una política anticorrupción.
-----	------------------------------------

Tabla 189 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección

6.2.2.3 Clientes y consumidores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

CC1	Promover el consumo responsable de productos y servicios
CC7	Facilitar el contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente / consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.

Tabla 190 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores

CC										x	n	M	m
CC1	3	3	4	4	4	4	4	4	5	3,9	9	5	3
CC7	2	3	3	3	3	4	4	4	4	3,3	9	4	2
CC10	3	3	3	3	3	3	4	5	5	3,6	9	5	3
CC11	2	3	3	4	4	4	4	5	5	3,8	9	5	2
CC12	3	3	3	3	4	4	4	5	5	3,8	9	5	3

Tabla 191 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores

Las respuestas emitidas por los expertos en segunda ronda sobre el análisis del grado de importancia de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores, resultan en la aceptación de todos ellos. Todos los criterios han sido considerados como importantes.

CC1	Promover el consumo responsable de productos y servicios
CC7	Facilitar el contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente / consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.

Tabla 192 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores

6.2.2.4 Competencia

El criterio que ha requerido una segunda evaluación es el siguiente.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
-----	--

Tabla 193 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Competencia

CP											x	N	M	m
CP1	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	3,5	10	5	2

Tabla 194 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder

Competencia

De los tres criterios inicialmente propuestos, tan sólo uno ha requerido la segunda ronda para ser consensuado. Analizando los resultados, el criterio CP1 ha sido considerado como importante por los expertos.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
-----	--

Tabla 195 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Competencia

6.2.2.5 Medio ambiente

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

Tabla 196 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder

Clientes y Consumidores

MA										x	n	M	m
MA1	3	4	4	4	5	5	5	5	5	4,4	9	5	3
MA11	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3,9	9	4	3
MA16	2	3	3	3	4	4	4	4	5	3,6	9	5	2
MA17	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	2

Tabla 197 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Medio Ambiente

Los expertos han consensuado que los cuatro criterios del stakeholder Medio ambiente, que han requerido esta segunda ronda, fuesen considerados como importantes. Además, los criterios MA1 y MA11 han logrado esta consideración con ninguna discrepancia entre los expertos.

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

Tabla 198 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Medio ambiente

6.2.2.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 199 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder
Clientes y Consumidores

PA									x	n	M	m
PA8	4	4	4	4	5	5	5	5	4,5	8	5	4
PA11	3	4	4	4	4	4	4		3,9	7	4	3
PA12	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	8	4	3
PA13	2	2	3	3	3	4	4		3,0	7	4	2

Tabla 200 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder
Propietarios y accionistas

De los cuatro criterios que han requerido una segunda ronda para que los expertos consensuaran su grado de importancia, tres de ellos lo han logrado con una consideración de importantes, y todos ellos con un acuerdo absoluto entre las opiniones de los expertos, pues en ningún caso se ha observado ninguna opinión discrepante. El cuarto criterio, PA13, no ha logrado este consenso y ha quedado como inconcluyente. A continuación, en tablas separadas, se presentan los criterios consensuados y los inconcluyentes, en este mismo orden.

PA8	o Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 201 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas

PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
------	--

Tabla 202 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Propietarios y accionistas

6.2.2.7 Proveedores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.

Tabla 203 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Proveedores

PV												x	n	M	m
PV1	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	3,7	11	5	3
PV3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	3,5	11	5	3
PV4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	5		3,3	10	5	2

Tabla 204 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Proveedores

De los 11 criterios que inicialmente fueron propuestos para el stakeholder Proveedores, en tan sólo tres se ha requerido una segunda ronda en el análisis de su grado de importancia. Los resultados muestran que los expertos han alcanzado el consenso en dos criterios, PV1 y PV3, mientras que en el tercero no ha sido posible, quedando como inconcluyente. Los dos criterios consensuados han sido calificados como importantes y no han recibido ninguna valoración discrepante por parte de los expertos. A continuación, en tablas separadas, se presentan los criterios consensuados y los inconcluyentes, en este mismo orden.

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.

Tabla 205 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Proveedores

PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
-----	--

Tabla 206 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Proveedores

6.2.2.8 Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES15	Voluntariado corporativo

ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 207 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES										x	n	M	m
ES7	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4,1	9	5	3
ES8	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3,8	9	4	3
ES10	2	2	3	3	3	3	4	4	5	3,2	9	5	2
ES11	2	2	3	3	4	4	4	4	5	3,4	9	5	2
ES13	2	3	3	3	4	4	4	5	5	3,7	9	5	2
ES15	2	2	2	2	2	3	4	4	5	2,9	9	5	2
ES16	2	2	2	3	3	3	3	5		2,9	8	5	2
ES21	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3,1	9	4	2
ES22	2	2	3	4	4	4	4	4	4	3,4	9	4	2
ES23	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3,6	9	4	2
ES24	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3,6	9	5	3

Tabla 208 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Once han sido los criterios que han requerido una segunda ronda en el análisis del grado de importancia. De estos once criterios en seis se ha alcanzado el consenso mientras que en los cinco restantes no ha sido posible. De los seis criterios consensuados, ES7, ES8, ES13, ES16, ES23 y ES24, el criterio ES16 ha

sido considerado como no importante mientras que los cinco restantes han obtenido la calificación de criterios importantes. A su vez, los criterios ES7 y ES24 no han presentado ninguna discrepancia en las opiniones emitidas por los expertos. A continuación, en tablas separadas, se presentan los criterios consensuados y los inconcluyentes, en este mismo orden.

ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 209 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES15	Voluntariado corporativo
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 210 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

6.2.2.9 Trabajadores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados

Tabla 211 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores

RH									x	n	M	m
RH1	2	3	3	3	3	4	4	5	3,4	8	5	2
RH5	2	2	3	3	3	3	4	4	3,0	8	4	2
RH6	2	2	2	2	3	3	3	4	2,6	8	4	2
RH7	2	2	3	3	4	4	5	5	3,5	8	5	2
RH16	2	2	3	3	3	4	4	4	3,1	8	4	2
RH17	2	2	3	3	4	4	4	5	3,4	8	5	2
RH18	2	3	4	4	4	4	4	4	3,6	8	4	2
RH22	2	3	4	4	4	4	4	5	3,8	8	5	2
RH26	1	3	3	4	4	4	4	5	3,5	8	5	1
RH27	1	2	3	3	4	4	4	4	3,1	8	4	1
RH28	1	2	2	3	3	3	3	4	2,6	8	4	1
RH29	1	2	2	3	3	4	4	4	2,9	8	4	1
RH30	1	3	3	3	4	4	4	4	3,3	8	4	1
RH32	2	2	3	3	4	4	4	5	3,4	8	5	2
RH33	3	3	4	4	4	4	4	5	3,9	8	5	3
RH34	3	3	3	4	4	4	5	5	3,9	8	5	3
RH35	3	3	3	4	4	4	4	5	3,8	8	5	3

Tabla 212 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores

Un total de 17 criterios del stakeholder Trabajadores han requerido una segunda ronda para su consenso acerca del grado de importancia entre los expertos consultados. Analizando los resultados, hay un total de 10 criterios en los que sí se ha alcanzado el consenso en esta segunda ronda, mientras que los siete restantes han sido declarados inconcluyentes. Todos los criterios consensuados han sido considerados criterios importantes. Asimismo, destaca que los criterios RH33, RH34 y RH35 no han recibido ninguna opinión discrepante en sus valoraciones. A continuación, en tablas separadas, se presentan los criterios consensuados y los inconcluyentes, en este mismo orden.

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados

Tabla 213 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Trabajadores

RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.

Tabla 214 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Trabajadores

6.2.2.10 Valoración de los resultados del grado de importancia para la industria química en la segunda ronda

De los 50 criterios que han necesitado una segunda ronda para establecer un acuerdo sobre su grado de importancia, 34 han sido consensuados mientras que los 16 restantes han quedado como inconcluyentes. 31 de los 34 criterios consensuados han sido considerados “importantes”, y los otros 3 han sido declarados “no importantes”.

Analizando los resultados de esta segunda parte por stakeholders, observamos que “Clientes y Consumidores” y “Medio Ambiente” han consensuado todos los criterios que han necesitado de la segunda ronda. Por otra parte, el stakeholder “Trabajadores” sólo ha consensuado el 58,8% de criterios. En la tabla siguiente se presentan el número de criterios aceptados, rechazados e inconcluyentes por stakeholder.

	2ª Ronda		
	Importante	No Importante	Inconcluyente
Administraciones Públicas	0	0	1
Alta Dirección	3	0	1
Clientes y Consumidores	5	0	0
Competencia	1	0	0
Medio Ambiente	4	0	0
Propietarios y Accionistas	3	0	1
Proveedores	2	0	1
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	5	1	5
Trabajadores	8	2	7
TOTAL	31	3	16

Tabla 215 - Resumen del estado de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda del análisis de la importancia

En último término se quiere destacar que ha habido tres criterios que han recibido las dos valoraciones más extremas por parte de los expertos. De estos tres criterios, uno, AD4, ya se encontró en esta misma situación en la primera ronda, mientras que los dos restantes, AD6 y RH26, no. De estos tres indicadores, el AD4 y el RH26 han sido declarados importantes, mientras que el AD6 ha quedado como inconcluyente.

6.2.3 Facilidad de implantación en la industria química española

6.2.3.1 Administraciones Públicas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
-----	---

Tabla 216 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas

AP										x	n	M	m
AP2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3,0	9	4	2

Tabla 217 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas

El stakeholder Administraciones Públicas ha requerido la segunda ronda para uno de los criterios propuestos en esta tercera parte. De todos modos, en esta segunda ronda no se ha logrado, tampoco, llegar al consenso en este criterio, quedando como inconcluyente.

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
-----	---

Tabla 218 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Administraciones Públicas

6.2.3.2 Alta Dirección

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 219 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección

AD											x	n	M	m
AD1	2	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4,4	10	5	2
AD2	2	4	4	4	4	4	4	5	5		4,0	9	5	2
AD4	1	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,4	10	5	1
AD5	1	2	3	3	4	4	4	4	5	5	3,5	10	5	1
AD6	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	4,1	10	5	3

Tabla 220 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección

De los cinco criterios en los que no se alcanzó el acuerdo en la primera ronda, tres de ellos (AD1, AD2 y AD6) han sido consensuados y calificados como de fácil implantación en esta segunda ronda. Los dos restantes, AD4 y AD5 quedan como inconcluyentes. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 221 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Alta Dirección

AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.

Tabla 222 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores

6.2.3.3 Clientes y consumidores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 223 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores

										x	n	M	m
CC1	2	2	2	3	3	4	4	4	5	3,2	9	5	2
CC2	2	3	3	3	3	4	4	4	5	3,4	9	5	2
CC3	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	2
CC4	3	3	3	4	4	4	4	5	5	3,9	9	5	3
CC6	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4,4	9	5	4
CC7	2	3	3	3	3	4	4	5	5	3,6	9	5	2
CC8	3	4	4	5	5	5	5	5	5	4,6	9	5	3
CC9	2	4	4	4	4	4	4	5	5	4,0	9	5	2
CC10	2	3	3	3	4	4	4	4	5	3,6	9	5	2
CC11	1	2	2	3	3	3	4	4	5	3,0	9	5	1
CC12	1	2	3	3	3	3	4	4	5	3,1	9	5	1
CC13	3	3	3	4	4	4	4	4	5	3,8	9	5	3
CC14	2	3	3	3	4	4	4	4	5	3,6	9	5	2

Tabla 224 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores

En la primera ronda únicamente habíamos consensuado uno de los 14 criterios propuestos para este stakeholder. En la segunda ronda, los expertos han alcanzado el consenso en 10 de los criterios, todos ellos quedando como criterios de fácil implantación. Por otro lado, los criterios C1, C11 y C12 quedan como inconcluyentes. A continuación se presenta en dos tablas separadas, los criterios consensuados y los criterios inconcluyentes, respectivamente.

CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.

CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 225 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.

Tabla 226 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores

6.2.3.4 Competencia

El criterio que ha requerido una segunda evaluación es el siguiente.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 227 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Competencia

CP											x	N	M	m
CP1	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	4,3	10	5	3
CP2	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4,5	10	5	3
CP3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4,4	10	5	3

Tabla 228 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Competencia

En la primera ronda no se llegó al consenso en ninguno de los criterios propuestos para esta segunda ronda. De todos modos, en la segunda ronda, los expertos han alcanzado el consenso, siendo considerados como de fácil implantación en la industria química, en los tres criterios del stakeholder. A continuación se presenta una tabla con los criterios consensuados.

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 229 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Competencia

6.2.3.5 Medio ambiente

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,

MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

Tabla 230 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder

Medio ambiente

MA										x	n	M	m
MA2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3,3	9	4	3
MA3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	3,7	9	5	3
MA7	2	3	3	3	3	4	4	4	5	3,4	9	5	2
MA9	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3,2	9	4	2
MA10	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3,2	9	4	2
MA11	1	3	3	3	3	3	4	4	4	3,1	9	4	1
MA12	1	2	3	3	3	3	4	4	4	3,0	9	4	1
MA13	1	3	3	3	4	4	4	5	5	3,6	9	5	1
MA14	2	3	3	3	3	3	4	4	5	3,3	9	5	2
MA16	1	2	2	3	3	3	4	4	4	2,9	9	4	1
MA17	1	2	2	3	3	3	3	4	4	2,8	9	4	1

Tabla 231 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el

stakeholder Medio ambiente

El stakeholder Medio Ambiente ha pasado 11 criterios a la segunda ronda. De estos 11 criterios, los expertos han llegado a un consenso, siempre en ocho de ellos, mientras que los tres restantes (MA12, MA16 y MA17) quedan como inconcluyentes. Todos los criterios consensuados han sido considerados como de fácil implantación. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.

Tabla 232 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Medio ambiente

	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.

Tabla 233 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Medio ambiente

6.2.3.6 Propietarios y Accionistas

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA10	Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 234 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder

Propietarios y accionistas

PA								x	n	M	m
PA2	3	3	4	4	4	5		3,8	6	5	3
PA3	3	3	4	4	4	5	5	4,0	7	5	3
PA4	4	4	4	5	5	5	5	4,6	7	5	4
PA5	4	4	4	4	4	4	5	4,1	7	5	4
PA6	3	3	3	4	4	4	5	3,7	7	5	3
PA7	4	4	4	4	5	5	5	4,4	7	5	4
PA10	3	3	4	4	5	5	5	4,1	7	5	3
PA11	2	3	3	4	4	4		3,3	6	4	2

PA12	2	3	3	4	4	4		3,3	6	4	2
PA13	2	2	3	3	3	4		2,8	6	4	2

Tabla 235 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Propietarios y accionistas

Los diez criterios que han precisado una segunda ronda en el stakeholder Propietarios y accionista, han sido consensuados en esta fase. De ellos, todos han sido considerados como de fácil implantación salvo el criterio PA13, que ha sido considerado como de difícil implantación. A continuación se presenta una tabla con los criterios consensuados.

PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	o Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	o Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)

Tabla 236 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Propietarios y accionistas

6.2.3.7 Proveedores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 237 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Proveedores

PV												x	n	M	m
PV4	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3,3	11	5	2
PV5	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3,7	11	5	2
PV6	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3,5	11	4	3
PV9	2	2	3	3	3	3	4	4	4	5		3,3	10	5	2

Tabla 238 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Proveedores

De los nueve criterios inicialmente propuestos para este stakeholder, únicamente cuatro han precisado de la segunda ronda para su consenso. De estos cuatro, dos criterios (PV5 y PV6) han sido considerados por los expertos como de fácil implantación, mientras que los dos restantes (PV4 y PV9) han quedado como inconcluyentes por no llegarse a un acuerdo en su consideración. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.

Tabla 239 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Proveedores

PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 240 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Proveedores

6.2.3.8 Sociedad/Entorno Social/Comunidad

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 241 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

ES										x	n	M	m
ES2	3	3	4	4	4	5	5	5	5	4,2	9	5	3
ES3	3	3	4	4	4	5	5	5		4,1	8	5	3
ES5	2	3	3	3	4	4	4	5	5	3,7	9	5	2
ES6	2	2	2	3	4	4	4	5	5	3,4	9	5	2
ES7	1	2	3	3	3	4	4	5	5	3,3	9	5	1
ES8	1	2	3	3	3	4	4	5	5	3,3	9	5	1
ES9	2	3	3	3	3	3	4	4	5	3,3	9	5	2
ES10	1	2	2	3	3	3	3	5	5	3,0	9	5	1
ES11	1	3	4	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	1
ES12	1	2	3	3	3	4	4	4	5	3,2	9	5	1
ES13	2	2	2	3	3	4	4	5	5	3,3	9	5	2
ES15	2	2	2	2	2	3	3	4		2,5	8	4	2
ES16	2	2	3	3	3	3	3	5	5	3,2	9	5	2
ES20	1	3	3	3	4	4	4	5	5	3,6	9	5	1
ES21	2	3	3	3	4	4	4	5	5	3,7	9	5	2
ES22	2	3	3	4	4	4	4	4	5	3,7	9	5	2
ES23	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3,8	9	4	3
ES24	2	3	3	3	3	4	4	4	5	3,4	9	5	2

Tabla 242 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad

De los 18 criterios que han necesitado la segunda ronda para determinar el acuerdo en relación a su facilidad de implantación, 11 han sido consensuados por los expertos. De estos, 10 han sido valorados como de fácil implantación y

uno (ES15) lo ha hecho como de difícil implantación. Finalmente, los siete restantes han quedado como inconcluyentes. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES15	Voluntariado corporativo
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 243 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo

Tabla 244 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad

6.2.3.9 Trabajadores

Los criterios que han requerido una segunda evaluación son los siguientes.

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.

RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 245 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder
Trabajadores

RH									x	n	M	m
RH1	1	3	3	4	4	4	4	4	3,4	8	4	1
RH2	2	2	3	4	4	5	5	5	3,8	8	5	2
RH5	2	3	3	4	4	4	4	5	3,6	8	5	2
RH6	2	3	3	3	4	4	4	4	3,4	8	4	2
RH7	2	3	3	4	4	4	4	4	3,5	8	4	2
RH8	2	3	3	3	4	4	4	4	3,4	8	4	2
RH10	2	2	3	3	3	4	4	4	3,1	8	4	2
RH11	2	3	3	3	3	3	4	5	3,3	8	5	2
RH15	2	3	3	3	3	3	4	4	3,1	8	4	2
RH17	1	1	2	2	3	3	3	5	2,5	8	5	1
RH18	2	2	3	3	3	4	4	5	3,3	8	5	2
RH20	2	2	3	4	4	4	5	5	3,6	8	5	2
RH22	2	2	3	4	4	4	4	5	3,5	8	5	2
RH23	2	3	3	3	3	4	4	4	3,3	8	4	2
RH25	3	3	3	3	3	3	4	4	3,3	8	4	3
RH26	1	2	2	3	4	4	4	4	3,0	8	4	1
RH27	1	3	3	3	4	4	4	4	3,3	8	4	1
RH28	1	3	3	3	4	4	4	4	3,3	8	4	1
RH29	1	2	3	3	4	4	4	4	3,1	8	4	1
RH30	2	3	3	4	4	4	4	4	3,5	8	4	2
RH31	2	3	3	3	3	3	4	4	3,1	8	4	2
RH32	2	2	3	3	4	4	4	4	3,3	8	4	2
RH38	2	3	3	3	4	4	4	4	3,4	8	4	2

Tabla 246 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores

De los 38 criterios inicialmente propuestos para el stakeholder Trabajadores, 23 han requerido una segunda evaluación por parte de los expertos. 15 criterios han quedado consensuados, de los cuales 14 han sido considerados como fácilmente implantables mientras que el RH17 ha sido valorado como de difícil implantación. Los ocho criterios restantes han quedado como inconcluyentes. A continuación se presentan en tablas separadas, los criterios aceptados e inconcluyentes, por este orden.

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional. Política.-
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 247 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Trabajadores

RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.

Tabla 248 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Trabajadores

6.2.4 Valoración de los resultados de la facilidad de implantación en la industria química en la segunda ronda

En la tercera parte de la segunda ronda hemos evaluados los 88 criterios que quedaron como inconcluyentes de la primera ronda. De estos, 62 han sido consensuados mientras que los 26 restantes han seguido quedando como inconcluyentes. 59 de los 62 criterios han sido considerados de “fácil implantación” y los 3 restantes de “difícil implantación”.

Analizando los resultados por stakeholders, vemos que el stakeholder “Propietarios y Accionistas” ha consensuado todos los criterios que han requerido la segunda ronda. A su vez, los stakeholders “Sociedad/Comunidad/Entorno Social” y “Trabajadores” han consensuado el 61,1% y el 65,2%, respectivamente, de los criterios.

	2ª Ronda		
	Fácil	Difícil	Inconcluyente
Administraciones Públicas	0	0	1
Alta Dirección	3	0	2
Clientes y Consumidores	10	0	3
Competencia	3	0	0
Medio Ambiente	8	0	3
Propietarios y Accionistas	9	1	0
Proveedores	2	0	2
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	10	1	7
Trabajadores	14	1	8
TOTAL	59	3	26

Tabla 249 - Resumen del estado de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda del análisis de la facilidad de implantación

Finalmente, se quiere destacar que ha habido diez criterios, frente a los 12 de la primera ronda, que han recibido las dos valoraciones más extremas por parte de los expertos. Si bien a cuatro de ellos (MA13, ES11, ES12 y RH17) ya se encontraron en esta situación en la primera ronda, al resto (AD4, CC11, ES7, ES8, ES10 y ES20) les sucede por primera vez. De estos diez criterios, seis han quedado como inconcluyentes, tres han sido valorados como de fácil implantación, y el restante ha quedado como de difícil implantación.

6.3 Valoración global de los resultados de la segunda ronda

En las tablas siguientes se presenta, por stakeholders, el estado de cada indicador que ha necesitado la segunda ronda. Las celdas en blanco son de aquellos criterios que ya fueron consensuados en la primera ronda.

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
AP1	Aceptado		
AP2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente

Tabla 250 - Estado de los criterios de Administraciones públicas tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
AD1			Fácil
AD2		Importante	Fácil
AD3			
AD4	Aceptado	Importante	Inconcluyente
AD5		Importante	Inconcluyente
AD6	Aceptado	Inconcluyente	Fácil

Tabla 251 - Estado de los criterios de Alta Dirección tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
CC1		Importante	Inconcluyente
CC2	Inconcluyente		Fácil
CC3			Fácil
CC4	Aceptado		Fácil
CC5			
CC6			Fácil
CC7		Importante	Fácil
CC8			Fácil
CC9			Fácil
CC10	Aceptado	Importante	Fácil
CC11	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC12		Importante	Inconcluyente
CC13			Fácil
CC14			Fácil

Tabla 252 - Estado de los criterios de Clientes y Consumidores tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
CP1	Aceptado	Importante	Fácil
CP2			Fácil
CP3			Fácil

Tabla 253 - Estado de los criterios de Competencia tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
MA1	Aceptado	Importante	
MA2	Inconcluyente		Fácil
MA3	Aceptado		Fácil
MA4	Aceptado		
MA5	Aceptado		
MA6	Aceptado		
MA7	Aceptado		Fácil
MA8			
MA9			Fácil
MA10			Fácil
MA11	Aceptado	Importante	Fácil
MA12	Aceptado		Inconcluyente
MA13			Fácil
MA14			Fácil
MA15			
MA16		Importante	Inconcluyente
MA17		Importante	Inconcluyente
MA18	Aceptado		

Tabla 254 - Estado de los criterios de Medio Ambiente tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
PA1	Aceptado		
PA2	Aceptado		Fácil
PA3			Fácil
PA4			Fácil
PA5			Fácil
PA6	Aceptado		Fácil
PA7			Fácil

PA8	Aceptado	Importante	
PA9			
PA10			Fácil
PA11	Aceptado	Importante	Fácil
PA12		Importante	Fácil
PA13		Inconcluyente	Difícil

Tabla 255 - Estado de los criterios de Propietarios y Accionistas tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
PV1	Aceptado	Importante	
PV2	Aceptado		
PV3	Inconcluyente	Importante	
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
PV5	Inconcluyente		Fácil
PV6	Aceptado		Fácil
PV7			
PV8			
PV9	Inconcluyente		Inconcluyente

Tabla 256 - Estado de los criterios de Proveedores tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
ES1	Aceptado		
ES2	Aceptado		Fácil
ES3	Aceptado		Fácil
ES4	Aceptado		
ES5			Fácil
ES6	Inconcluyente		Inconcluyente
ES7		Importante	Inconcluyente
ES8		Importante	Inconcluyente
ES9	Aceptado		Fácil
ES10	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES11		Inconcluyente	Fácil
ES12	Rechazado		Inconcluyente
ES13	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES14	Aceptado		
ES15	Inconcluyente	Inconcluyente	Difícil

ES16	Inconcluyente	No Importante	Inconcluyente
ES17	Aceptado		
ES18	Aceptado		
ES19	Aceptado		
ES20	Aceptado		Fácil
ES21		Inconcluyente	Fácil
ES22	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
ES23	Aceptado	Importante	Fácil
ES24	Rechazado	Importante	Fácil

Tabla 257 - Estado de los criterios de Sociedad/Comunidad/Entorno Social y tras la segunda ronda

	1a Parte	2a Parte	3a Parte
RH1	Inconcluyente	Importante	Fácil
RH2	Aceptado		Inconcluyente
RH3			
RH4			
RH5		Inconcluyente	Fácil
RH6	Inconcluyente	No Importante	Fácil
RH7		Inconcluyente	Fácil
RH8			Fácil
RH9			
RH10			Inconcluyente
RH11			Fácil
RH12			
RH13			
RH14			
RH15			Fácil
RH16	Aceptado	Inconcluyente	
RH17	Inconcluyente	Inconcluyente	Difícil
RH18	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH19	Inconcluyente		
RH20			Inconcluyente
RH21			
RH22		Importante	Inconcluyente
RH23			Fácil
RH24			

RH25			Fácil
RH26	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH27	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH28	Rechazado	No Importante	Fácil
RH29	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH30	Aceptado	Importante	Fácil
RH31			Fácil
RH32	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH33		Importante	
RH34		Importante	
RH35	Aceptado	Importante	
RH36			
RH37			
RH38			Fácil

Tabla 258 - Estado de los criterios de Trabajadores tras la segunda ronda

CAPÍTULO 7

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Una vez realizado el trabajo de campo, y después de analizar, por separado, cada una de las dos rondas de cuestionarios, se hace necesario un capítulo final en el que se presentan todos los criterios propuestos, junto con las valoraciones que se han obtenido, además de un análisis de las mismas.

7.1 Estado y puntuación de cada criterio después de las dos rondas

En primer lugar procederemos a presentar la situación final de cada criterio en relación a su aceptación, rechazo o inconclusividad, así como la valoración cuantitativa que estos criterios han recibido.

Se analiza en primer lugar, la parte relativa a la validación de los criterios para reflejar la RSC en la industria química española.

7.1.1 Adecuación para analizar la RSC de la industria química española

7.1.1.1 Administraciones Públicas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AP1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,0	3,3	3,3
AP2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,7	2,7

Tabla 259 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de validación

De los dos criterios propuestos para las Administraciones Públicas, uno ha sido validado mientras que el otro ha quedado como inconcluyente. La tasa de consenso es del 50%.

7.1.1.2 Alta Dirección

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AD1	Aceptado		Aceptado	4,3		4,3
AD2	Aceptado		Aceptado	4,1		4,1
AD3	Aceptado		Aceptado	3,7		3,7
AD4	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,4	3,4
AD5	Aceptado		Aceptado	3,4		3,4
AD6	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,7	4,3	4,3

Tabla 260 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de validación

Los seis criterios del stakeholder Alta Dirección han sido aceptados como criterios válidos para reflejar la RSC de la industria química. La tasa de consenso es, por tanto, del 100%

7.1.1.3 Clientes y Consumidores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CC1	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
CC2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,5	3,3	3,3
CC3	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
CC4	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,7	3,7	3,7
CC5	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
CC6	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
CC7	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
CC8	Aceptado		Aceptado	4,7		4,7
CC9	Aceptado		Aceptado	5,0		5,0
CC10	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,4	3,4
CC11	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,6	3,6
CC12	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
CC13	Aceptado		Aceptado	4,7		4,7
CC14	Aceptado		Aceptado	4,8		4,8

Tabla 261 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de validación

De los 14 criterios inicialmente propuestos para este stakeholder, todos, salvo el criterio CC2, han sido considerados válidos para reflejar la RSC de la industria química española. Ello implica un consenso del 92,8% en los criterios propuestos.

7.1.1.4 Competencia

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CP1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,7	3,4	3,4
CP2	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
CP3	Aceptado		Aceptado	4,7		4,7

Tabla 262 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de validación

Los tres criterios que se habían propuesto para este stakeholder han sido aceptados por los expertos. Ello implica que se ha alcanzado un consenso en el 100% de los criterios.

7.1.1.5 Medio Ambiente

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
MA1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,4	3,4
MA2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,9	2,9
MA3	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,7	3,7
MA4	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,0	3,3	3,3
MA5	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,6	3,6
MA6	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,8	4,0	4,0
MA7	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,4	3,4
MA8	Aceptado		Aceptado	3,6		3,6
MA9	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
MA10	Aceptado		Aceptado	3,4		3,4
MA11	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,6	3,7	3,7
MA12	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,6	3,6
MA13	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8

MA14	Aceptado		Aceptado	3,0		3,0
MA15	Aceptado		Aceptado	3,6		3,6
MA16	Rechazado		Rechazado	1,8		1,8
MA17	Rechazado		Rechazado	2,0		2,0
MA18	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,3	3,3

Tabla 263 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de validación

De los 18 criterios inicialmente propuestos para este stakeholder, se han consensuado 17 mientras que uno ha quedado como inconcluyente, MA2. De los 17 criterios consensuados, 15 lo han hecho siendo considerados válidos para reflejar la RSC de la industria química en lo relativo al Medio Ambiente, mientras que los dos restantes, MA16 y MA17, han sido rechazados, en opinión de los expertos. Se ha obtenido una tasa de consenso del 94,4%.

7.1.1.6 Propietarios y Accionistas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PA1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,7	3,7
PA2	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,5	3,5
PA3	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
PA4	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
PA5	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
PA6	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,6	3,6
PA7	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
PA8	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,5	3,7	3,7
PA9	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
PA10	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
PA11	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,7	3,7
PA12	Aceptado		Aceptado	3,6		3,6
PA13	Rechazado		Rechazado	2,8		2,8

Tabla 264 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de validación

Todos los criterios propuestos para el stakeholder Propietarios y Accionistas se han consensuado, si bien 12 lo ha hecho siendo considerados aptos para reflejar la RSC de una empresa química española y uno, PA13, ha sido rechazado para tal objetivo. La tasa de consenso es del 100%.

7.1.1.7 Proveedores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PV1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,5	3,7	3,7
PV2	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,7	3,7
PV3	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,7	3,1	3,1
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,9	2,9
PV5	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,7	3,4	3,4
PV6	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,5	3,7	3,7
PV7	Aceptado		Aceptado	3,7		3,7
PV8	Aceptado		Aceptado	3,5		3,5
PV9	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,3	3,3

Tabla 265 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de validación

De los nueve criterios propuestos para este stakeholder, únicamente cinco han sido consensuados y a su vez validados para reflejar la RSC de la industria química, mientras que los cuatro restantes han sido declarados inconcluyentes. Cabe destacar que el criterio PV5 es el criterio no aceptado que tenido un mayor valoración por parte de los expertos, de todos modos, hay que recordar

que el criterio de validación propuesto en este trabajo no hacía referencia a valoración cuantitativa de los criterios sino al número de opiniones divergentes entre los expertos. La tasa de consenso en este stakeholder es del 55,5%.

7.1.1.8 Entorno Social

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
ES1	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,6	4,1	4,1
ES2	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,3	3,3
ES3	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,1	3,1
ES4	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,6	3,6
ES5	Aceptado		Aceptado	3,6		3,6
ES6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,0	3,0
ES7	Aceptado		Aceptado	3,4		3,4
ES8	Aceptado		Aceptado	3,6		3,6
ES9	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,8	3,8
ES10	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	2,8	3,4	3,4
ES11	Rechazado		Rechazado	2,4		2,4
ES12	Inconcluyente	Rechazado	Rechazado	2,4	2,5	2,5
ES13	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,6	3,1	3,1
ES14	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	2,6	3,4	3,4
ES15	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,6	3,0	3,0
ES16	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,4	3,0	3,0
ES17	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	4,0	4,4	4,4
ES18	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	4,0	4,4	4,4
ES19	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	4,1	4,1
ES20	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,6	4,1	4,1
ES21	Aceptado		Aceptado	3,2		3,2
ES22	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,0	3,4	3,4
ES23	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,4	3,6	3,6
ES24	Inconcluyente	Rechazado	Rechazado	2,2	2,6	2,6

Tabla 266 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en la parte de validación

Finalmente, en el stakeholder Entorno Social se habían propuesto 24 criterios de los que se ha alcanzado el consenso en 20 de ellos y los cuatro restantes se consideran como inconcluyentes. De los 20 criterios consensuados, tres han sido rechazados como criterios válidos para reflejar la RSC de la industria química española y los 17 restantes han sido considerados como válidos para tal efecto. La tasa de consenso en este stakeholder ha sido del 83,3%

7.1.1.9 Trabajadores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
RH1	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,0	3,0
RH2	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,7	3,6	3,6
RH3	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
RH4	Aceptado		Aceptado	4,3		4,3
RH5	Aceptado		Aceptado	3,2		3,2
RH6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,0	3,0
RH7	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
RH8	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH9	Aceptado		Aceptado	4,3		4,3
RH10	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
RH11	Aceptado		Aceptado	4,3		4,3
RH12	Aceptado		Aceptado	3,2		3,2
RH13	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH14	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH15	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH16	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,3	3,3

RH17	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,5	2,9	2,9
RH18	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,7	3,7
RH19	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,7	2,9	2,9
RH20	Aceptado		Aceptado	3,7		3,7
RH21	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
RH22	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH23	Aceptado		Aceptado	3,7		3,7
RH24	Aceptado		Aceptado	3,8		3,8
RH25	Aceptado		Aceptado	3,5		3,5
RH26	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,5	3,6	3,6
RH27	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,5	3,1	3,1
RH28	Inconcluyente	Rechazado	Rechazado	2,8	2,6	2,6
RH29	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,3	3,3
RH30	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,3	3,3	3,3
RH31	Aceptado		Aceptado	4,3		4,3
RH32	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,2	3,1	3,1
RH33	Aceptado		Aceptado	4,0		4,0
RH34	Aceptado		Aceptado	4,2		4,2
RH35	Inconcluyente	Aceptado	Aceptado	3,7	3,4	3,4
RH36	Aceptado		Aceptado	3,5		3,5
RH37	Aceptado		Aceptado	3,7		3,7
RH38	Aceptado		Aceptado	3,3		3,3

Tabla 267 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de validación

Se habían propuesto 38 criterios para este stakeholder de los que se ha logrado un consenso entre los expertos en 33 de ellos, mientras que los otros cuatro han quedado como inconcluyentes. De los 33 criterios consensuados, uno de ellos, RH28, ha sido rechazado y los 32 restantes han sido considerados válidos para reflejar la RSC de la industria química española. La tasa de consenso en este stakeholder es del 86,8%.

7.1.2 Valoración global de la adecuación para analizar la RSC de la industria química española

Vistos los resultados de esta parte podemos confirmar que se han consensado 112 de los 127 criterios, mientras que 15 han quedado como inconcluyentes. De los 112 criterios consensados, 105 han sido aceptados y 7 rechazados. Finalmente, se observa que de los 105 criterios aceptados, 49 lo han sido en primera ronda y 46 en segunda y de los 7 criterios rechazados, 4 lo han sido en primera ronda y 3 en segunda. La tasa de consenso global es del 88,2%. En la tabla inferior se presenta un resumen por stakeholders y el acumulado del número de criterios aceptados, rechazados e inconcluyentes en cada ronda, y en la tabla siguiente se presenta el número final de criterios según sea su estado.

	1ª Ronda			2ª Ronda		
	Aceptado	Rechazado	Inconcluyente	Acept	Rech	Inconc
AP	0	0	2	1	0	1
AD	4	0	2	2	0	0
CC	10	0	4	3	0	1
CP	2	0	1	1	0	0
MA	6	2	10	9	0	1
PA	7	1	5	5	0	0
PV	2	0	7	3	0	4
ES	4	1	19	13	2	4
RH	24	0	14	9	1	4
TOTAL	59	4	64	46	3	15

Tabla 268 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de validación

	Global		
	Aceptado	Rechazado	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	6	0	0
Clientes y Consumidores	13	0	1
Competencia	3	0	0
Medio Ambiente	15	2	1
Propietarios y Accionistas	12	1	0
Proveedores	5	0	4
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	17	3	4
Trabajadores	33	1	4
TOTAL	105	7	15

Tabla 269 - Resumen del estado de los criterios en la parte de validación

A continuación se presentan los indicadores considerados como válidos para el análisis de la RSC de la Industria Química Española.

7.1.2.1 Stakeholder Administraciones Públicas

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
-----	--

Tabla 270 - Indicadores aceptados del stakeholder Administraciones Públicas

7.1.2.2 Stakeholder Alta Dirección

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no

	distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 271 - Indicadores aceptados del stakeholder Alta Dirección

7.1.2.3 Stakeholder Clientes y Consumidores

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 272 - Indicadores aceptados del stakeholder Clientes y Consumidores

7.1.2.4 Stakeholder Competencia

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 273 - Indicadores aceptados del stakeholder Competencia

7.1.2.5 Stakeholder Medio Ambiente

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	<ul style="list-style-type: none"> Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	<ul style="list-style-type: none"> Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	<ul style="list-style-type: none"> Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	<ul style="list-style-type: none"> Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	<ul style="list-style-type: none"> Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	<ul style="list-style-type: none"> Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	<ul style="list-style-type: none"> Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NO_x, SO_x, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N₂, Metales Pesados)
MA13	<ul style="list-style-type: none"> Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	<ul style="list-style-type: none"> Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	<ul style="list-style-type: none"> La generación y gestión de residuos
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 274 - Indicadores aceptados del stakeholder Medio Ambiente

7.1.2.6 Stakeholder Propietarios y Accionistas

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 275 - Indicadores aceptados del stakeholder Propietarios y Accionistas

7.1.2.7 Stakeholder Proveedores

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.

Tabla 276 - Indicadores aceptados del stakeholder Proveedores

7.1.2.8 Stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 277 - Indicadores aceptados del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

7.1.2.9 Stakeholder Trabajadores

RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.

RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados,

	desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 278 - Indicadores aceptados del stakeholder Trabajadores

Finalmente, se quiere hacer una breve referencia a las posibles razones de porqué ha habido algunos criterios que han quedado como inconcluyentes o, en su caso, rechazados. En primer término haremos referencia a los criterios inconcluyentes. Los 15 criterios no consensuados son los siguientes:

AP2	Colaboración con iniciativas institucionales
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado
ES15	Voluntariado corporativo
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores
PV9	La gestión responsable de la innovación
RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal

Tabla 279 - Criterios valorados como no concluyentes en la parte de validación

Analizando estos 15 criterios, podríamos decir que su no conclusividad puede deberse a alguna de las siguientes razones:

- Son cuestiones en las que no hay un consenso entre los stakeholders: Así por ejemplo en lo referente al criterio RH17, parece evidente que apunta a objetivos claramente opuestos entre los stakeholders y, además, tradicionalmente, los trabajadores nunca han participado de los beneficios

de la empresa, esto era privilegio de la propiedad de la empresa. Si bien esta concepción puede estar cambiando, aún no se observa el cambio de tendencia de forma definitiva.

- La formulación del criterio no es clara y provoca confusión: El criterio PV9 habla de la “gestión responsable de la innovación”. Esta formulación es poco clara y no ayuda a los expertos, que recordemos que no se comunican entre ellos durante el proceso de respuesta, a lograr ningún acuerdo.
- Son cuestiones más propias del management o del ámbito legal que de la RSC: En este proceso de aumento del conocimiento de la RSC, puede ser que aún existan áreas sobre las que hay dudas de si pertenecen a RSC, a la correcta gestión de la empresa o al ámbito legal. El criterio MA2, en el contexto del sector químico, puede ser muestra de ello.
- Los criterios apuntan a visiones paternalistas de la RSC: Tradicionalmente, se ha vinculado la RSC con donaciones y asistencialismo de las empresas hacia colectivos más desfavorecidos. En los últimos años, esta visión se ha ido transformando hacia concepciones más relacionadas con la colaboración y el buen hacer, en los sentidos que hablábamos en el capítulo 1. El criterio ES15 puede ser un buen ejemplo de esto. Cabe destacar que la visión paternalista de la RSC no está alineada con la propuesta que se ha hecho en esta investigación.

Por otros lados, los siete criterios rechazados son los siguientes:

ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
RH28	Publicación de grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad.

Tabla 280 - Criterios rechazados en la parte de validación

De las razones esgrimidas anteriormente para justificar la inconclusividad de algunos criterios, podemos recuperar alguna de ellas para justificar también el rechazo de algunos criterios, siendo evidente que los criterios ES11, ES12 y PA13 corresponden a visiones paternalistas de la RSC. Aun así, cabría añadir la siguiente:

- Sensibilidades no propias de nuestro entorno: El criterio RH28 nos habla de “Publicación de grupo de edad, pertenencia a minorías y otros criterios de diversidad”. Esta preocupación es más propia de un país anglosajón que no de un país mediterráneo.

7.1.3 Grado de importancia para la industria química española

7.1.3.1 Administraciones Públicas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AP1	Importante		Importante	4,2		4,2
AP2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,8	3,2	3,2

Tabla 281 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de análisis de la importancia

Como en la parte de validación, el criterio AP1 ha sido consensuado y, en este caso, considerado como importante para la industria química, mientras que el criterio AP2 ha quedado como inconcluyente.

7.1.3.2 Alta Dirección

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AD1	Importante		Importante	4,6		4,6
AD2	Inconcluyente	Importante	Importante	4,1	4,2	4,2
AD3	Importante		Importante	3,7		3,7
AD4	Inconcluyente	Importante	Importante	3,0	3,5	3,5
AD5	Inconcluyente	Importante	Importante	3,7	4,0	4,0
AD6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,9	4,1	4,1

Tabla 282 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de análisis de la importancia

De los 6 criterios propuestos para el stakeholder Alta Dirección, finalmente 5 han sido considerados como importantes para la industria química.

El criterio restante, AD6, si bien obtiene una valoración muy alta en ambas rondas, ha quedado como inconcluyente.

7.1.3.3 Clientes y Consumidores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CC1	Inconcluyente	Importante	Importante	3,5	3,9	3,9
CC2	Importante		Importante	3,2		3,2
CC3	Importante		Importante	4,4		4,4
CC4	Importante		Importante	3,8		3,8
CC5	Importante		Importante	4,5		4,5
CC6	Importante		Importante	4,2		4,2
CC7	Inconcluyente	Importante	Importante	3,2	3,3	3,3
CC8	Importante		Importante	4,3		4,3
CC9	Importante		Importante	4,3		4,3
CC10	Inconcluyente	Importante	Importante	3,2	3,6	3,6
CC11	Inconcluyente	Importante	Importante	3,2	3,8	3,8
CC12	Inconcluyente	Importante	Importante	3,3	3,8	3,8
CC13	Importante		Importante	4,2		4,2
CC14	Importante		Importante	4,7		4,7

Tabla 283 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de análisis de la importancia

Los 14 criterios propuestos para este stakeholder han sido consensuados y valorados como importantes para la industria química.

7.1.3.4 Competencia

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CP1	Inconcluyente	Importante	Importante	3,7	3,5	3,5
CP2	Importante		Importante	4,4		4,4
CP3	Importante		Importante	4,6		4,6

Tabla 284 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de análisis de la importancia

Los tres criterios correspondientes al stakeholder Competencia han sido consensuados y considerados importantes para la industria química española.

7.1.3.5 Medio Ambiente

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
MA1	Inconcluyente	Importante	Importante	4,2	4,4	4,4
MA2	Importante		Importante	3,8		3,8
MA3	Importante		Importante	4,0		4,0
MA4	Importante		Importante	3,8		3,8
MA5	Importante		Importante	4,6		4,6
MA6	Importante		Importante	4,8		4,8
MA7	Importante		Importante	4,4		4,4
MA8	Importante		Importante	4,8		4,8
MA9	Importante		Importante	4,0		4,0
MA10	Importante		Importante	4,2		4,2
MA11	Inconcluyente	Importante	Importante	3,8	3,9	3,9
MA12	Importante		Importante	4,2		4,2
MA13	Importante		Importante	4,4		4,4
MA14	Importante		Importante	3,8		3,8
MA15	Importante		Importante	4,4		4,4

MA16	Inconcluyente	Importante	Importante	3,4	3,6	3,6
MA17	Inconcluyente	Importante	Importante	3,4	3,7	3,7
MA18	Importante		Importante	4,4		4,4

Tabla 285 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de análisis de la importancia

De los 18 criterios propuestos para el stakeholder Medio Ambiente, finalmente, todos han sido considerados como importantes para la industria química. Destacan los criterios MA16 y MA17 que, si bien han sido rechazados por los expertos para la reflejar la RSC, estos mismos los han considerado importantes para la industria química.

7.1.3.6 Propietarios y Accionistas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PA1	Importante		Importante	4,0		4,0
PA2	Importante		Importante	3,6		3,6
PA3	Importante		Importante	4,0		4,0
PA4	Importante		Importante	4,5		4,5
PA5	Importante		Importante	4,2		4,2
PA6	Importante		Importante	3,6		3,6
PA7	Importante		Importante	4,3		4,3
PA8	Inconcluyente	Importante	Importante	4,3	4,5	4,5
PA9	Importante		Importante	4,5		4,5
PA10	Importante		Importante	4,7		4,7
PA11	Inconcluyente	Importante	Importante	3,6	3,9	3,9
PA12	Inconcluyente	Importante	Importante	3,6	3,6	3,6
PA13	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,0	3,0

Tabla 286 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de análisis de la importancia

Todos los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas, salvo el criterio PA13 que ha quedado como inconcluyente y que había sido rechazado en la primera parte, han sido consensuados y considerados como importantes para la industria química española.

7.1.3.7 Proveedores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PV1	Inconcluyente	Importante	Importante	3,5	3,7	3,7
PV2	Importante		Importante	4,3		4,3
PV3	Inconcluyente	Importante	Importante	3,3	3,5	3,5
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,3	3,3	3,3
PV5	Importante		Importante	4,3		4,3
PV6	Importante		Importante	4,0		4,0
PV7	Importante		Importante	4,5		4,5
PV8	Importante		Importante	4,3		4,3
PV9	Importante		Importante	4,5		4,5

Tabla 287 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de análisis de la importancia

Ocho de los nueve criterios propuestos para Proveedores han sido considerados como importantes para la industria química, mientras que el restante, PV4, ha quedado como inconcluyente.

7.1.3.8 Entorno Social

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
ES1	Importante		Importante	4,8		4,8
ES2	Importante		Importante	4,4		4,4
ES3	Importante		Importante	4,2		4,2
ES4	Importante		Importante	4,6		4,6
ES5	Importante		Importante	4,0		4,0
ES6	Importante		Importante	4,0		4,0
ES7	Inconcluyente	Importante	Importante	3,6	4,1	4,1
ES8	Inconcluyente	Importante	Importante	3,2	3,8	3,8
ES9	Importante		Importante	4,0		4,0
ES10	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,2	3,2
ES11	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,4	3,4	3,4
ES12	No Importante		No Importante	2,2		2,2
ES13	Inconcluyente	Importante	Importante	4,0	3,7	3,7
ES14	Importante		Importante	3,8		3,8
ES15	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,5	2,9	2,9
ES16	Inconcluyente	No Importante	No Importante	3,0	2,9	2,9
ES17	Importante		Importante	4,6		4,6
ES18	Importante		Importante	4,6		4,6
ES19	Importante		Importante	5,0		5,0
ES20	Importante		Importante	4,5		4,5
ES21	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,1	3,1
ES22	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,4	3,4	3,4
ES23	Inconcluyente	Importante	Importante	3,4	3,6	3,6
ES24	Inconcluyente	Importante	Importante	3,6	3,6	3,6

Tabla 288 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en la parte de análisis de la importancia

De los 24 criterios propuestos para el stakeholder Entorno Social, cinco han sido los criterios que han quedado como inconcluyentes, mientras que en los 19 restantes se ha alcanzado el consenso. De estos 19 criterios, únicamente dos han sido valorados como no importantes, mientras que los 17 restantes han sido considerados como importantes. Finalmente, en los tres criterios que fueron rechazados para reflejar la RSC de la industria química, tenemos disparidad de opiniones. El criterio ES11 queda como inconcluyente, el criterio ES 12 queda como no importante y el criterio ES24 es considerado como importante para la industria química española.

7.1.3.9 Trabajadores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
RH1	Inconcluyente	Importante	Importante	3,6	3,4	3,4
RH2	Importante		Importante	3,6		3,6
RH3	Importante		Importante	4,2		4,2
RH4	Importante		Importante	4,2		4,2
RH5	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,5	3,0	3,0
RH6	Inconcluyente	No Importante	No Importante	2,8	2,6	2,6
RH7	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,6	3,5	3,5
RH8	Importante		Importante	3,8		3,8
RH9	Importante		Importante	4,4		4,4
RH10	Importante		Importante	4,3		4,3
RH11	Importante		Importante	3,8		3,8
RH12	Importante		Importante	3,0		3,0
RH13	Importante		Importante	4,4		4,4
RH14	Importante		Importante	4,2		4,2
RH15	Importante		Importante	4,3		4,3
RH16	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,1	3,1

RH17	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,4	3,4
RH18	Inconcluyente	Importante	Importante	3,2	3,6	3,6
RH19	No Importante		No Importante	2,4		2,4
RH20	Importante		Importante	4,0		4,0
RH21	Importante		Importante	4,2		4,2
RH22	Inconcluyente	Importante	Importante	3,8	3,8	3,8
RH23	Importante		Importante	4,0		4,0
RH24	Importante		Importante	4,0		4,0
RH25	Importante		Importante	4,0		4,0
RH26	Inconcluyente	Importante	Importante	3,0	3,5	3,5
RH27	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,1	3,1
RH28	Inconcluyente	No Importante	No Importante	2,6	2,6	2,6
RH29	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,9	2,9
RH30	Inconcluyente	Importante	Importante	3,0	3,3	3,3
RH31	Importante		Importante	4,4		4,4
RH32	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,4	3,4	3,4
RH33	Inconcluyente	Importante	Importante	3,8	3,9	3,9
RH34	Inconcluyente	Importante	Importante	3,8	3,9	3,9
RH35	Inconcluyente	Importante	Importante	3,8	3,8	3,8
RH36	Importante		Importante	3,8		3,8
RH37	Importante		Importante	4,0		4,0
RH38	Importante		Importante	3,4		3,4

Tabla 289 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de análisis de la importancia

De los 38 criterios que inicialmente se habían propuesto para el stakeholder Trabajadores, en 30 se ha alcanzado el consenso mientras que los ocho restantes han quedado como inconcluyentes. De los 30 criterios consensuados, tres han sido considerados como no importantes y los 27 restantes

como importantes. El indicado RH28, que fue rechazado en la primera parte, es considerado como no importante en esta segunda.

7.1.4 Valoración global de los resultados del grado de importancia para la industria química española

De los 127 criterios analizados, en la primera ronda 77 han sido consensuados, de los cuáles 75 han sido considerados como importantes y 2 como no importantes, y 50 han quedado como inconcluyentes. En la segunda ronda, de los 50 criterios que la han necesitado, 34 han sido consensuados, de los que 31 han sido declarados importantes y 3 no importantes, mientras que los 16 restantes han quedado como inconcluyentes. De modo que finalmente, 106 son los criterios que han sido considerados como importantes, 5 como no importantes y 16 como inconcluyentes. En la tabla siguiente se puede observar el número de criterios según su estado en la primera y la segunda ronda y la tabla 8.24 presenta el resumen numérico de cada stakeholder en lo relativo al análisis de la importancia.

CAPÍTULO 7 – ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

	1ª Ronda			2ª Ronda		
	Importante	No Importante	Inconcluyente	Imp	No Imp	Inconc
AP	1	0	1	0	0	1
AD	2	0	4	3	0	1
CC	9	0	5	5	0	0
CP	2	0	1	1	0	0
MA	14	0	4	4	0	0
PA	9	0	4	3	0	1
PV	6	0	3	2	0	1
ES	12	1	11	5	1	5
RH	20	1	17	8	2	7
TOTAL	75	2	50	31	3	16

Tabla 290 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de análisis de la importancia

	Final		
	Importante	No Importante	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	5	0	1
Clientes y Consumidores	14	0	0
Competencia	3	0	0
Medio Ambiente	18	0	0
Propietarios y Accionistas	12	0	1
Proveedores	8	0	1
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	17	2	5
Trabajadores	28	3	7
TOTAL	106	5	16

Tabla 291 - Resumen del estado de los criterios en la parte de análisis de la importancia

Frente a la posibilidad que los expertos pudieran confundir la valoración de las preguntas de la primera parte con las de la segunda, es decir, pudieran confundir la valoración de la adecuación de un criterio para reflejar la RSC con la importancia que pueda tener este criterio para la industria química, se ha llevado a cabo un test no paramétrico comparando las medias aritméticas de los resultados de cada parte para cada criterio. Para hacer tal comparación llevaremos a cabo una prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras apareadas (Newbold, 1996, p.344), con una hipótesis nula bilateral. Se usará un test no paramétrico, frente a la habitual prueba de t, debido al carácter ordinal propios de la escala Likert (Jamieson, 2004).

Dicha prueba retorna un p-valor de $2,67 \cdot 10^{-9}$, que permite rechazar la hipótesis que los expertos han valorado de la misma forma la importancia que la adecuación. Ello significa que los expertos no han confundido la adecuación con la importancia de los criterios analizados.

A continuación se presenta una lista con los criterios considerados como importantes para la industria química española.

7.1.4.1 Stakeholder Administraciones Públicas

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
-----	--

Tabla 292 – Criterios considerados importantes del stakeholder Administraciones Públicas

7.1.4.2 Stakeholder Alta Dirección

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y

	medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.

Tabla 293 - Criterios considerados importantes del stakeholder Alta Dirección

7.1.4.3 Stakeholder Clientes y Consumidores

CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...

CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
------	--

Tabla 294 - Criterios considerados importantes del stakeholder Clientes y Consumidores

7.1.4.4 Stakeholder Competencia

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 295 - Criterios considerados importantes del stakeholder Competencia

7.1.4.5 Stakeholder Medio Ambiente

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	<ul style="list-style-type: none"> ○ Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	<ul style="list-style-type: none"> ○ Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA12	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NO_x, SO_x, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N₂, Metales Pesados)
MA13	<ul style="list-style-type: none"> ○ Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias

	destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	o La generación y gestión de residuos
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.
MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 296 - Criterios considerados importantes del stakeholder Medio Ambiente

7.1.4.6 Stakeholder Propietarios y Accionistas

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 297 - Criterios considerados importantes del stakeholder Propietarios y Accionistas

7.1.4.7 Stakeholder Proveedores

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.

Tabla 298 - Criterios considerados importantes del stakeholder Proveedores

7.1.4.8 Stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.

ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.

Tabla 299 - Criterios considerados importantes del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

7.1.4.9 Stakeholder Trabajadores

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se

	comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH30	<ul style="list-style-type: none"> o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	<ul style="list-style-type: none"> o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH33	<ul style="list-style-type: none"> o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	<ul style="list-style-type: none"> o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	<ul style="list-style-type: none"> o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	<ul style="list-style-type: none"> o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH38	<ul style="list-style-type: none"> o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.
RH37	<ul style="list-style-type: none"> o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 300 - Criterios considerados importantes del stakeholder Trabajadores

A continuación se presenta una lista con los criterios considerados como no importantes para la industria química española.

RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios
-----	---

	colectivos.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.
	Publicación de :
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo

Tabla 301 - Criterios considerados no importantes

7.1.5 Facilidad de implantación en la industria química española

También presentaremos para la parte del análisis de la facilidad de implantación, el estado final de los criterios así como la puntuación final que han obtenido.

7.1.5.1 Administraciones Públicas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AP1	Fácil		Fácil	4,2		4,2
AP2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,0	3,0

Tabla 302 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de análisis de la facilidad de implantación

El criterio AP1 ha sido consensuado y declarado de fácil implantación mientras el criterio AP2 ha quedado como inconcluyente.

7.1.5.2 Alta Dirección

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
AD1	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,9	4,4	4,4
AD2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,1	4,0	4,0
AD3	Fácil		Fácil	3,9		3,9
AD4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,1	3,4	3,4
AD5	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,3	3,5	3,5
AD6	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	4,1	4,1

Tabla 303 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de análisis de la facilidad de implantación

De los seis criterios propuestos para el stakeholder Alta Dirección, finalmente, cuatro han sido considerados de fácil implantación, mientras que los dos restantes han quedado como inconcluyentes.

7.1.5.3 Clientes y Consumidores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CC1	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,2	3,2
CC2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	2,8	3,4	3,4
CC3	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,7	3,7
CC4	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,8	3,9	3,9
CC5	Fácil		Fácil	4,5		4,5
CC6	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,2	4,4	4,4
CC7	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,6	3,6
CC8	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,2	4,6	4,6
CC9	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,5	4,0	4,0
CC10	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,6	3,6
CC11	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,0	3,0

CC12	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,7	3,1	3,1
CC13	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,8	3,8
CC14	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,6	3,6

Tabla 304 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de análisis de la facilidad de implantación

De los 14 criterios estudiados para este stakeholder, 11 han sido consensuados y valorados como de fácil implantación en la industria química, mientras que los tres restantes han quedado como inconcluyentes.

7.1.5.4 Competencia

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
CP1	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,1	4,3	4,3
CP2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,1	4,5	4,5
CP3	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,0	4,4	4,4

Tabla 305 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de análisis de la facilidad de implantación

Los tres criterios propuestos para este stakeholder han sido consensuados y valorados como de fácil implantación.

7.1.5.5 Medio Ambiente

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
MA1	Fácil		Fácil	3,4		3,4
MA2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,3	3,3
MA3	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,7	3,7

MA4	Fácil		Fácil	3,2		3,2
MA5	Fácil		Fácil	3,6		3,6
MA6	Fácil		Fácil	4,2		4,2
MA7	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,6	3,4	3,4
MA8	Fácil		Fácil	4,0		4,0
MA9	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,2	3,2
MA10	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,2	3,2
MA11	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,1	3,1
MA12	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,0	3,0
MA13	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,6	3,6	3,6
MA14	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,3	3,3
MA15	Fácil		Fácil	4,0		4,0
MA16	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,9	2,9
MA17	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	2,8	2,8
MA18	Fácil		Fácil	3,4		3,4

Tabla 306 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de análisis de la facilidad de implantación

Se habían propuesto 18 criterios para el stakeholder Medio Ambiente, de estos, 15 han sido consensuados y valorados como de fácil implantación y los tres restantes han quedado como inconcluyentes.

7.1.5.6 Propietarios y Accionistas

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PA1	Fácil		Fácil	4,5		4,5
PA2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,8	3,8	3,8
PA3	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,6	4,0	4,0
PA4	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,0	4,6	4,6
PA5	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,7	4,1	4,1
PA6	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,7	3,7

PA7	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,8	4,4	4,4
PA8	Fácil		Fácil	4,7		4,7
PA9	Fácil		Fácil	3,7		3,7
PA10	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,8	4,1	4,1
PA11	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,8	3,3	3,3
PA12	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,3	3,3
PA13	Inconcluyente	Difícil	Difícil	3,0	2,8	2,8

Tabla 307 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de análisis de la facilidad de implantación

Los 13 criterios propuestos para este stakeholder han sido consensuados. 12 de ellos lo han hecho siendo considerados de fácil implantación, mientras que el criterio restante, PA13, ha sido considerado de difícil implantación en la industria química española.

7.1.5.7 Proveedores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
PV1	Fácil		Fácil	4,0		4,0
PV2	Fácil		Fácil	4,0		4,0
PV3	Fácil		Fácil	3,8		3,8
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,5	3,3	3,3
PV5	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,0	3,7	3,7
PV6	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,5	3,5
PV7	Fácil		Fácil	3,8		3,8
PV8	Fácil		Fácil	3,5		3,5
PV9	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,5	3,3	3,3

Tabla 308 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de análisis de la facilidad de implantación

De los nueve criterios propuestos para el stakeholder Proveedores, siete han sido consensuados y valorados como fácilmente implementables, mientras que los dos restantes han quedado como inconcluyentes.

7.1.5.8 Entorno Social

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
ES1	Fácil		Fácil	4,4		4,4
ES2	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,2	4,2	4,2
ES3	Inconcluyente	Fácil	Fácil	4,0	4,1	4,1
ES4	Fácil		Fácil	4,2		4,2
ES5	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,7	3,7
ES6	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,4	3,4
ES7	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,3	3,3
ES8	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,3	3,3
ES9	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,3	3,3
ES10	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,0	3,0
ES11	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,7	3,7
ES12	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,4	3,2	3,2
ES13	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,5	3,3	3,3
ES14	Fácil		Fácil	3,3		3,3
ES15	Inconcluyente	Difícil	Difícil	2,8	2,5	2,5
ES16	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,2	3,2
ES17	Fácil		Fácil	3,8		3,8
ES18	Fácil		Fácil	4,0		4,0
ES19	Fácil		Fácil	4,3		4,3
ES20	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,5	3,6	3,6
ES21	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,7	3,7
ES22	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,6	3,7	3,7
ES23	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,8	3,8
ES24	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,4	3,4

Tabla 309 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Entorno Social en la parte de análisis de la facilidad de implantación

De los 24 criterios propuestos para el stakeholder Entorno Social, 17 han sido consensuados y siete han quedado como inconcluyentes. De los 17 criterios consensuados, únicamente uno, ES15, ha sido considerado de difícil implantación, mientras que los 16 restantes han sido valorados como de fácil implantación en la industria química.

7.1.5.9 Trabajadores

	1a Ronda	2a Ronda	Final	1a Ronda	2a Ronda	Final
RH1	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,4	3,4
RH2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,6	3,8	3,8
RH3	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH4	Fácil		Fácil	4,0		4,0
RH5	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,5	3,6	3,6
RH6	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,4	3,4
RH7	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,5	3,5
RH8	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,6	3,4	3,4
RH9	Fácil		Fácil	3,6		3,6
RH10	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,3	3,1	3,1
RH11	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,3	3,3
RH12	Fácil		Fácil	3,3		3,3
RH13	Fácil		Fácil	4,2		4,2
RH14	Fácil		Fácil	3,4		3,4
RH15	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,1	3,1
RH16	Difícil		Difícil	2,5		2,5
RH17	Inconcluyente	Difícil	Difícil	2,4	2,5	2,5
RH18	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,3	3,3
RH19	Difícil		Difícil	2,5		2,5
RH20	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,8	3,6	3,6

RH21	Fácil		Fácil	3,4		3,4
RH22	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,8	3,5	3,5
RH23	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,3	3,3
RH24	Fácil		Fácil	3,4		3,4
RH25	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,3	3,3	3,3
RH26	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	2,8	3,0	3,0
RH27	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,3	3,3
RH28	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,3	3,3
RH29	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,2	3,1	3,1
RH30	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,4	3,5	3,5
RH31	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,0	3,1	3,1
RH32	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente	3,0	3,3	3,3
RH33	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH34	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH35	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH36	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH37	Fácil		Fácil	3,8		3,8
RH38	Inconcluyente	Fácil	Fácil	3,2	3,4	3,4

Tabla 310 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de análisis de la facilidad de implantación

Para el stakeholder Trabajadores se han propuesto 38 criterios, de los cuáles ocho han quedado como inconcluyentes, mientras que los 30 restantes han sido consensuados. De estos 30 criterios consensuados, 27 lo han hecho siendo considerados de fácil implantación en la industria química española y los tres restantes de difícil implantación.

7.1.6 Valoración global de los resultados de la facilidad de implantación en la industria química española

En global, de los 127 criterios estudiados en esta tercera parte, 96 han sido declarados de fácil implantación, cinco de difícil implantación y los 26 criterios restantes han quedado como inconcluyentes.

En la tabla siguiente se puede observar el número de criterios según su estado en la primera y la segunda ronda y la tabla 8.34 presenta el resumen numérico de cada stakeholder en lo relativo al análisis de la facilidad de implantación.

	1ª Ronda			2ª Ronda		
	Fácil	Difícil	Inconcluyente	Fácil	Difícil	Inconc
AP	1	0	1	0	0	1
AD	1	0	5	3	0	2
CC	1	0	13	10	0	3
CP	0	0	3	3	0	0
MA	7	0	11	8	0	3
PA	3	0	10	9	1	0
PV	5	0	4	2	0	2
ES	6	0	18	10	1	7
RH	13	2	23	14	1	8
TOTAL	37	2	88	59	3	26

Tabla 311 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de análisis de la facilidad de implantación

	Global		
	Fácil	Difícil	Inconcluyente
Administraciones Públicas	1	0	1
Alta Dirección	4	0	2
Clientes y Consumidores	11	0	3
Competencia	3	0	0
Medio Ambiente	15	0	3
Propietarios y Accionistas	12	1	0
Proveedores	7	0	2
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	16	1	7
Trabajadores	27	3	8
TOTAL	96	5	26

Tabla 312 - Resumen del estado de los criterios en la parte de análisis de la facilidad de implantación

A continuación se presenta la lista de criterios que han sido considerados de fácil implantación tras las dos rondas:

7.1.6.1 Stakeholder Administraciones Públicas

AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
-----	--

Tabla 313 – Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Administraciones Públicas

7.1.6.2 Stakeholder Alta Dirección

AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD6	Tener una política anticorrupción.

Tabla 314 - Criterios considerados de fácil implantación del el stakeholder Alta Dirección

7.1.6.3 Stakeholder Clientes y Consumidores

CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.

Tabla 315 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Clientes y Consumidores

7.1.6.4 Stakeholder Competencia

CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.

Tabla 316 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Competencia

7.1.6.5 Stakeholder Medio Ambiente

MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	○ Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA7	○ Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA8	○ Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA9	○ Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	○ Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA11	○ Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA13	○ Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	○ Emisión sonora de las instalaciones.
MA15	○ La generación y gestión de residuos
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.

Tabla 317 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Medio Ambiente

7.1.6.6 Stakeholder Propietarios y Accionistas

PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.

PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA6	Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA7	Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA8	Celebración de la Junta General de Accionistas.
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 318 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Propietarios y Accionistas

7.1.6.7 Stakeholder Proveedores

PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV7	La colaboración con los proveedores.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.

Tabla 319 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Proveedores

7.1.6.8 Stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 320 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

7.1.6.9 Stakeholder Trabajadores

RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.

RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados

RH35	○ Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	○ Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH38	○ Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.
RH37	○ Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 321 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Trabajadores

Y los de difícil implantación

PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
ES15	Voluntariado corporativo.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.

Tabla 322 - Criterios considerados de difícil implantación

7.2 Valoración global de los resultados de las dimensiones analizadas

Finalmente en esta parte de presentación del estado final de cada criterio, se quiere presentar el estado final de cada uno de ellos en cada una de las tres dimensiones analizadas. Cabe destacar que hay un total de 81 criterios, el 64% del total, para los que se han consensuado todos los criterios. Asimismo, hay ocho criterios, un 6,3% para los que no ha sido posible consensuar positivamente ningún aspecto de los estudiados

	Validación	Importancia	Implantación
AP1	Aceptado	Importante	Fácil
AP2	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente

Tabla 323 - Estado final de los indicadores del stakeholder Administraciones Públicas

	Validación	Importancia	Implantación
AD1	Aceptado	Importante	Fácil
AD2	Aceptado	Importante	Fácil
AD3	Aceptado	Importante	Fácil
AD4	Aceptado	Importante	Inconcluyente
AD5	Aceptado	Importante	Inconcluyente
AD6	Aceptado	Inconcluyente	Fácil

Tabla 324 - Estado final de los indicadores del stakeholder Alta Dirección

	Validación	Importancia	Implantación
CC1	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC2	Inconcluyente	Importante	Fácil
CC3	Aceptado	Importante	Fácil
CC4	Aceptado	Importante	Fácil
CC5	Aceptado	Importante	Fácil
CC6	Aceptado	Importante	Fácil
CC7	Aceptado	Importante	Fácil
CC8	Aceptado	Importante	Fácil
CC9	Aceptado	Importante	Fácil
CC10	Aceptado	Importante	Fácil
CC11	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC12	Aceptado	Importante	Inconcluyente
CC13	Aceptado	Importante	Fácil
CC14	Aceptado	Importante	Fácil

Tabla 325 - Estado final de los indicadores del stakeholder Clientes y Consumidores

	Validación	Importancia	Implantación
CP1	Aceptado	Importante	Fácil
CP2	Aceptado	Importante	Fácil
CP3	Aceptado	Importante	Fácil

Tabla 326 - Estado final de los indicadores del stakeholder Competencia

	Validación	Importancia	Implantación
MA1	Aceptado	Importante	Fácil
MA2	Inconcluyente	Importante	Fácil
MA3	Aceptado	Importante	Fácil
MA4	Aceptado	Importante	Fácil
MA5	Aceptado	Importante	Fácil
MA6	Aceptado	Importante	Fácil
MA7	Aceptado	Importante	Fácil
MA8	Aceptado	Importante	Fácil
MA9	Aceptado	Importante	Fácil
MA10	Aceptado	Importante	Fácil
MA11	Aceptado	Importante	Fácil
MA12	Aceptado	Importante	Inconcluyente
MA13	Aceptado	Importante	Fácil
MA14	Aceptado	Importante	Fácil
MA15	Aceptado	Importante	Fácil
MA16	Rechazado	Importante	Inconcluyente
MA17	Rechazado	Importante	Inconcluyente
MA18	Aceptado	Importante	Fácil

Tabla 327 - Estado final de los indicadores del stakeholder Medio Ambiente

	Validación	Importancia	Implantación
PA1	Aceptado	Importante	Fácil
PA2	Aceptado	Importante	Fácil
PA3	Aceptado	Importante	Fácil
PA4	Aceptado	Importante	Fácil

PA5	Aceptado	Importante	Fácil
PA6	Aceptado	Importante	Fácil
PA7	Aceptado	Importante	Fácil
PA8	Aceptado	Importante	Fácil
PA9	Aceptado	Importante	Fácil
PA10	Aceptado	Importante	Fácil
PA11	Aceptado	Importante	Fácil
PA12	Aceptado	Importante	Fácil
PA13	Rechazado	Inconcluyente	Difícil

Tabla 328 - Estado final de los indicadores del stakeholder Propietarios y Accionistas

	Validación	Importancia	Implantación
PV1	Aceptado	Importante	Fácil
PV2	Aceptado	Importante	Fácil
PV3	Inconcluyente	Importante	Fácil
PV4	Inconcluyente	Inconcluyente	Inconcluyente
PV5	Inconcluyente	Importante	Fácil
PV6	Aceptado	Importante	Fácil
PV7	Aceptado	Importante	Fácil
PV8	Aceptado	Importante	Fácil
PV9	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente

Tabla 329 - Estado final de los indicadores del stakeholder Proveedores

	Validación	Importancia	Implantación
ES1	Aceptado	Importante	Fácil
ES2	Aceptado	Importante	Fácil
ES3	Aceptado	Importante	Fácil
ES4	Aceptado	Importante	Fácil
ES5	Aceptado	Importante	Fácil
ES6	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES7	Aceptado	Importante	Inconcluyente
ES8	Aceptado	Importante	Inconcluyente

ES9	Aceptado	Importante	Fácil
ES10	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
ES11	Rechazado	Inconcluyente	Fácil
ES12	Rechazado	No Importante	Inconcluyente
ES13	Inconcluyente	Importante	Inconcluyente
ES14	Aceptado	Importante	Fácil
ES15	Inconcluyente	Inconcluyente	Difícil
ES16	Inconcluyente	No Importante	Inconcluyente
ES17	Aceptado	Importante	Fácil
ES18	Aceptado	Importante	Fácil
ES19	Aceptado	Importante	Fácil
ES20	Aceptado	Importante	Fácil
ES21	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
ES22	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
ES23	Aceptado	Importante	Fácil
ES24	Rechazado	Importante	Fácil

Tabla 330 - Estado final de los indicadores del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

	Validación	Importancia	Implantación
RH1	Inconcluyente	Importante	Fácil
RH2	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH3	Aceptado	Importante	Fácil
RH4	Aceptado	Importante	Fácil
RH5	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH6	Inconcluyente	No Importante	Fácil
RH7	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH8	Aceptado	Importante	Fácil
RH9	Aceptado	Importante	Fácil
RH10	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH11	Aceptado	Importante	Fácil
RH12	Aceptado	Importante	Fácil
RH13	Aceptado	Importante	Fácil
RH14	Aceptado	Importante	Fácil

RH15	Aceptado	Importante	Fácil
RH16	Aceptado	Inconcluyente	Difícil
RH17	Inconcluyente	Inconcluyente	Difícil
RH18	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH19	Inconcluyente	No Importante	Difícil
RH20	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH21	Aceptado	Importante	Fácil
RH22	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH23	Aceptado	Importante	Fácil
RH24	Aceptado	Importante	Fácil
RH25	Aceptado	Importante	Fácil
RH26	Aceptado	Importante	Inconcluyente
RH27	Aceptado	Inconcluyente	Fácil
RH28	Rechazado	No Importante	Fácil
RH29	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH30	Aceptado	Importante	Fácil
RH31	Aceptado	Importante	Fácil
RH32	Aceptado	Inconcluyente	Inconcluyente
RH33	Aceptado	Importante	Fácil
RH34	Aceptado	Importante	Fácil
RH35	Aceptado	Importante	Fácil
RH36	Aceptado	Importante	Fácil
RH37	Aceptado	Importante	Fácil
RH38	Aceptado	Importante	Fácil

Tabla 331 - Estado final de los indicadores del stakeholder Trabajadores

En la tabla siguiente se presenta por stakeholders el recuento de criterios para los que ha habido un consenso en cada una de las partes analizadas.

Stakeholder	Criterios	% sobre total
Administraciones Públicas	1	50%
Alta Dirección	3	50%
Clientes y Consumidores	10	71%
Competencia	3	100%
Medio Ambiente	14	78%
Propietarios y Accionistas	12	92%
Proveedores	5	56%
Sociedad / Comunidad / Entorno Social	12	50%
Trabajadores	21	55%

Tabla 332 - Ratios de consenso por stakeholders

7.3 Resultados del análisis de la prioridad de implantación

El análisis de la prioridad, tal como dijimos en la metodología, se realiza en dos sentidos. El primero muestra las puntuaciones en cada una de las dimensiones estudiadas, “Grado de Importancia” y “Facilidad de Implantación”, así como su posición en un gráfico de cuatro cuadrantes; y el segundo muestra, el cálculo de su valor de prioridad, entendido como la media geométrica de las puntuaciones obtenidas en “Grado de Importancia” y “Facilidad de Implantación”.

A partir del análisis realizado, se presenta la tabla 333 con el número de criterios que cumplen los posibles estados descritos en la metodología. Tal como se advino en la metodología, ha habido un gran número de criterios, el 68.5%, que han sido valorados como “Importantes” y de “Fácil Implantación”, que son los propios del cuadrante 1.

	Fácil	Difícil	Inconcluyente
Importante	87	0	19
No Importante	2	1	2
Inconcluyente	7	4	5

Tabla 333 – Número de indicadores según sus dimensiones de Importancia y Facilidad de implantación

7.3.1 Análisis del Grado de Importancia y de la Facilidad de Implantación

A continuación, se presenta, para cada stakeholder, las valoraciones obtenidas en “importancia” y “facilidad de implantación” de cada criterio estudiado, así como el cálculo de la prioridad del mismo. También se presenta un gráfico con las valoraciones del “Grado de Importancia” y de la “Facilidad de Implantación” en los cuadrantes que se presentaron en la metodología.

Recordemos que los cuadrantes resultantes son los siguientes:

- a) Cuadrante 1: allí estarán representados los criterios que se consideren importantes y que son fácilmente implementables.
- b) Cuadrante 2: Los que se consideran importantes, pero que apuntan a objetivos de difícil consecución.
- c) Cuadrante 3: Los que no se consideran importantes y que apuntan a objetivos de fácil consecución.
- d) Cuadrante 4: Los que no se consideran importantes y que apuntan a objetivos de difícil consecución.

7.3.1.1 Administraciones Públicas

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
AP1	4,2	4,2	4,2
AP2	3,2	3,0	3,1

Tabla 334 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

El criterio AP1 se sitúa claramente en el cuadrante 1 mientras que el criterio AP2 no se sitúa en ningún cuadrante, lo que es consistente con el hecho que este criterio ha quedado como inconcluyente en todas las dimensiones analizadas.

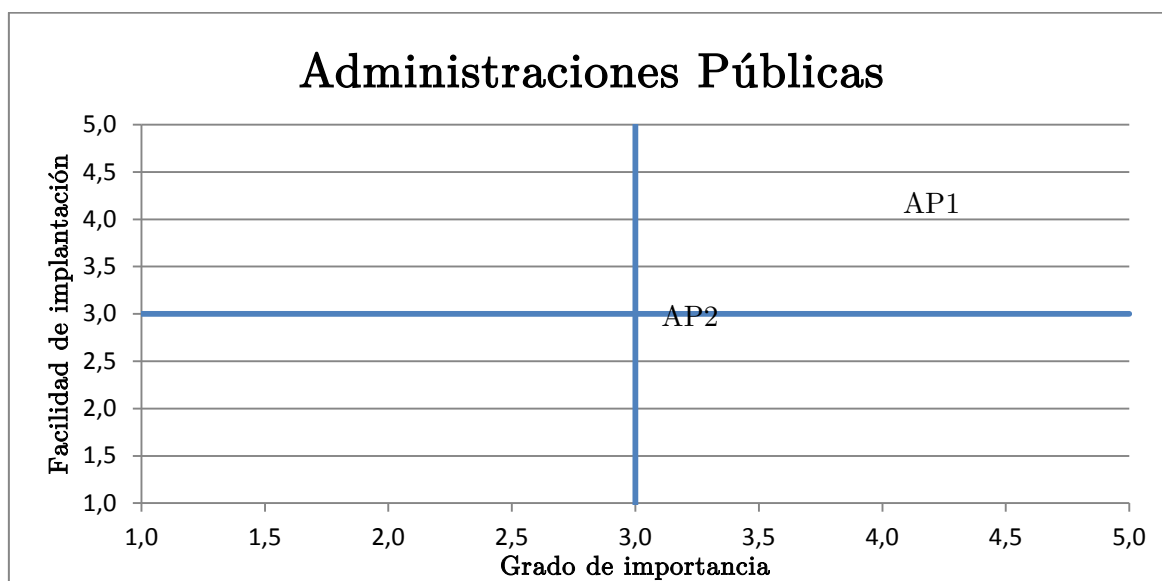


Gráfico 6 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

7.3.1.2 Alta Dirección

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
AD1	4,6	4,4	4,5
AD2	4,2	4,0	4,1
AD3	3,7	3,9	3,8
AD4	3,5	3,4	3,4
AD5	4,0	3,5	3,7
AD6	4,1	4,1	4,1

Tabla 335 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección

Todos los criterios de este stakeholder se sitúan de forma muy clara en el cuadrante 1, por lo que son considerados importantes y de fácil implantación.

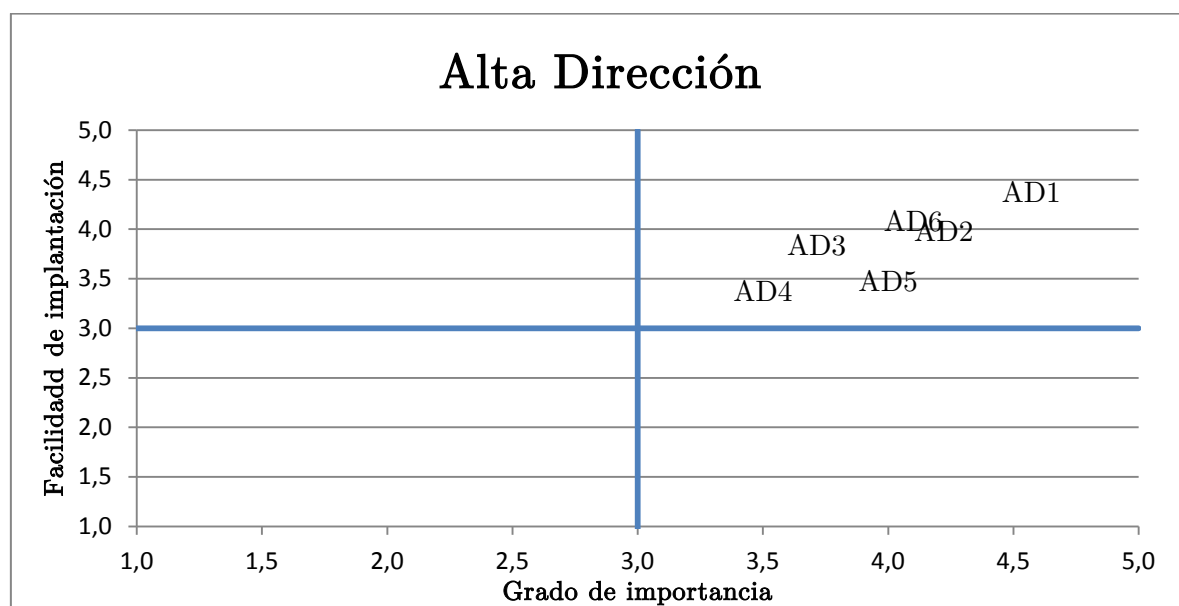


Gráfico 7 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección

7.3.1.3 Clientes y Consumidores

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
CC1	3,9	3,2	3,5
CC2	3,2	3,4	3,3
CC3	4,4	3,7	4,0
CC4	3,8	3,9	3,9
CC5	4,5	4,5	4,5
CC6	4,2	4,4	4,3
CC7	3,3	3,6	3,4
CC8	4,3	4,6	4,4
CC9	4,3	4,0	4,2
CC10	3,6	3,6	3,6
CC11	3,8	3,0	3,4
CC12	3,8	3,1	3,4
CC13	4,2	3,8	4,0
CC14	4,7	3,6	4,1

Tabla 336 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

En general, los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores se sitúan en el cuadrante 1, si bien los indicadores CC1, CC11 y CC12, están situados en el extremo en la dimensión de “Facilidad de Implantación” al ser considerados inconcluyentes. Por otro lado, el criterio CC2 también está en el extremo inferior de “Grado de importancia”, aunque en este caso si hubo un consenso en declararlo importante.

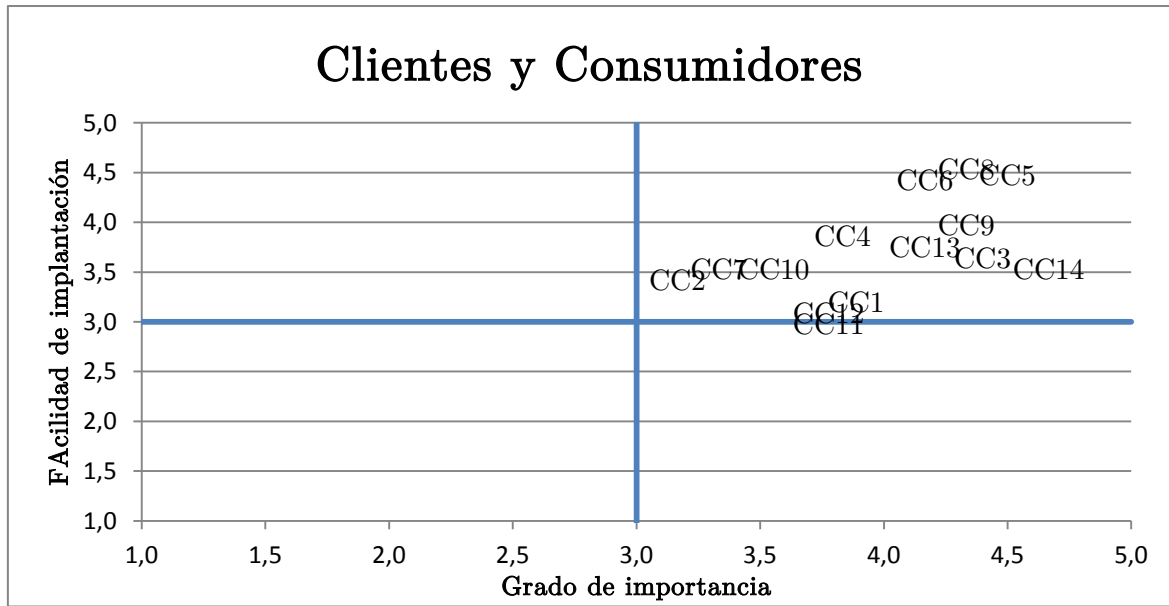


Gráfico 8 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores

7.3.1.4 Competencia

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
CP1	3,5	4,3	3,9
CP2	4,4	4,5	4,5
CP3	4,6	4,4	4,5

Tabla 337 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Competencia

Los tres criterios de este stakeholder han sido considerados muy prioritarios, especialmente los criterios CP2 y CP3.

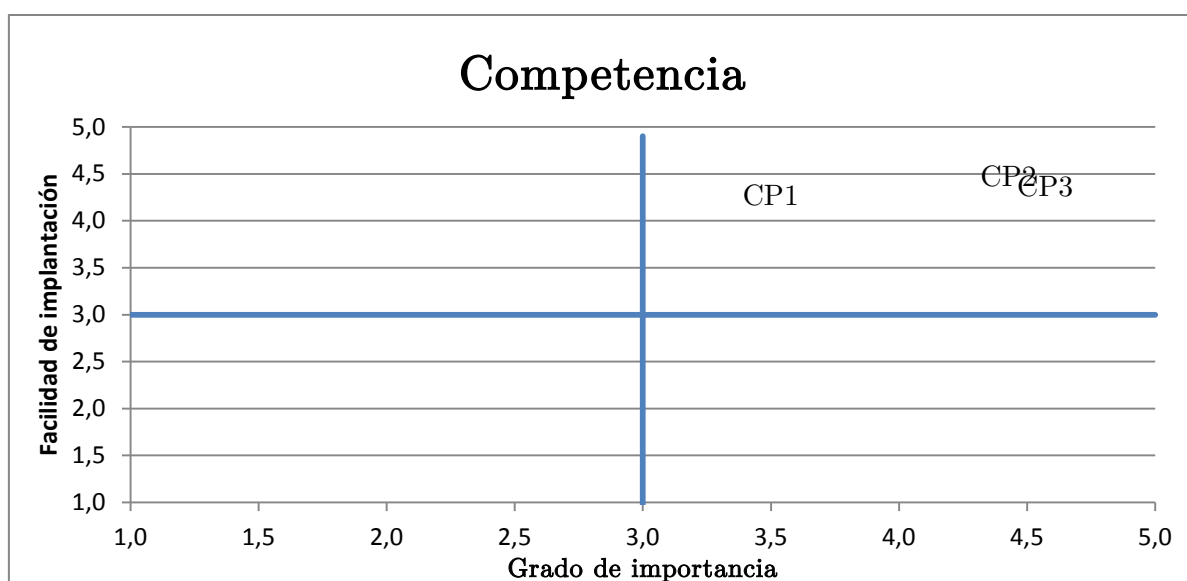


Gráfico 9 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Competencia

7.3.1.5 Medio Ambiente

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
MA1	4,4	3,4	3,9
MA2	3,8	3,3	3,6
MA3	4,0	3,7	3,8
MA4	3,8	3,2	3,5
MA5	4,6	3,6	4,1
MA6	4,8	4,2	4,5
MA7	4,4	3,4	3,9
MA8	4,8	4,0	4,4
MA9	4,0	3,2	3,6
MA10	4,2	3,2	3,7
MA11	3,9	3,1	3,5
MA12	4,2	3,0	3,5
MA13	4,4	3,6	4,0
MA14	3,8	3,3	3,6
MA15	4,4	4,0	4,2

MA16	3,6	2,9	3,2
MA17	3,7	2,8	3,2
MA18	4,4	3,4	3,9

Tabla 338 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente

Los criterios de este stakeholder se sitúan entre los cuadrante 1 y 2. Se observa que la puntuación obtenida en “Facilidad de implantación” es inferior en todos los criterios a la puntuación obtenida en “Grado de importancia”.

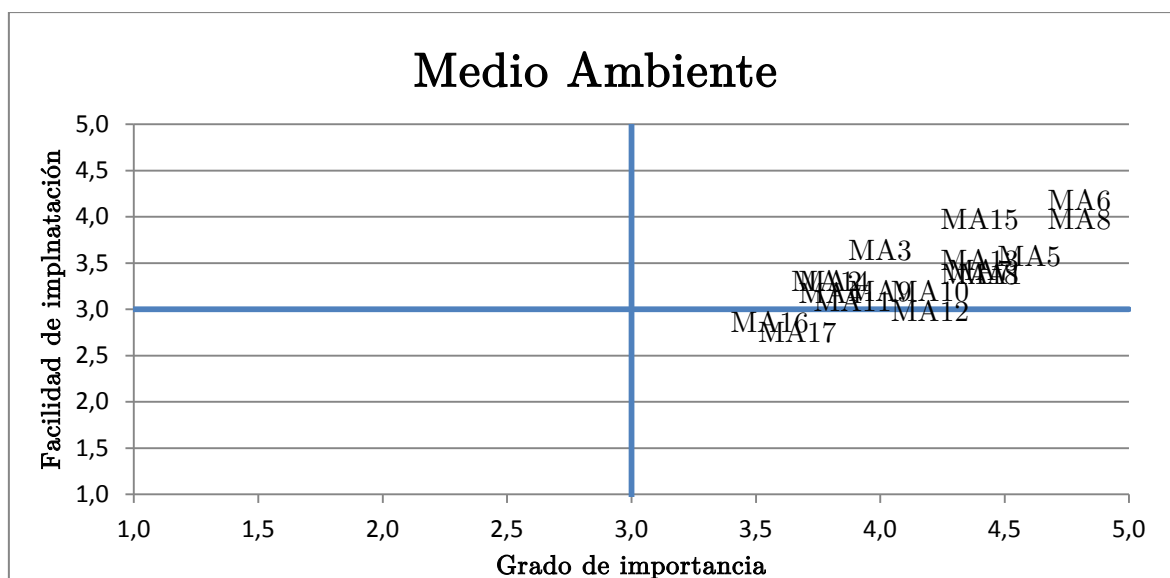


Gráfico 10 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente

7.3.1.6 Propietarios y Accionistas

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
PA1	4,0	4,5	4,3
PA2	3,6	3,8	3,7
PA3	4,0	4,0	4,0
PA4	4,5	4,6	4,5

PA5	4,2	4,1	4,2
PA6	3,6	3,7	3,7
PA7	4,3	4,4	4,4
PA8	4,5	4,7	4,6
PA9	4,5	3,7	4,1
PA10	4,7	4,1	4,4
PA11	3,9	3,3	3,6
PA12	3,6	3,3	3,5
PA13	3,0	2,8	2,9

Tabla 339 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

Los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas se sitúan, mayoritariamente, en el primer cuadrante salvo el indicador PA13 que está en la zona central del gráfico.

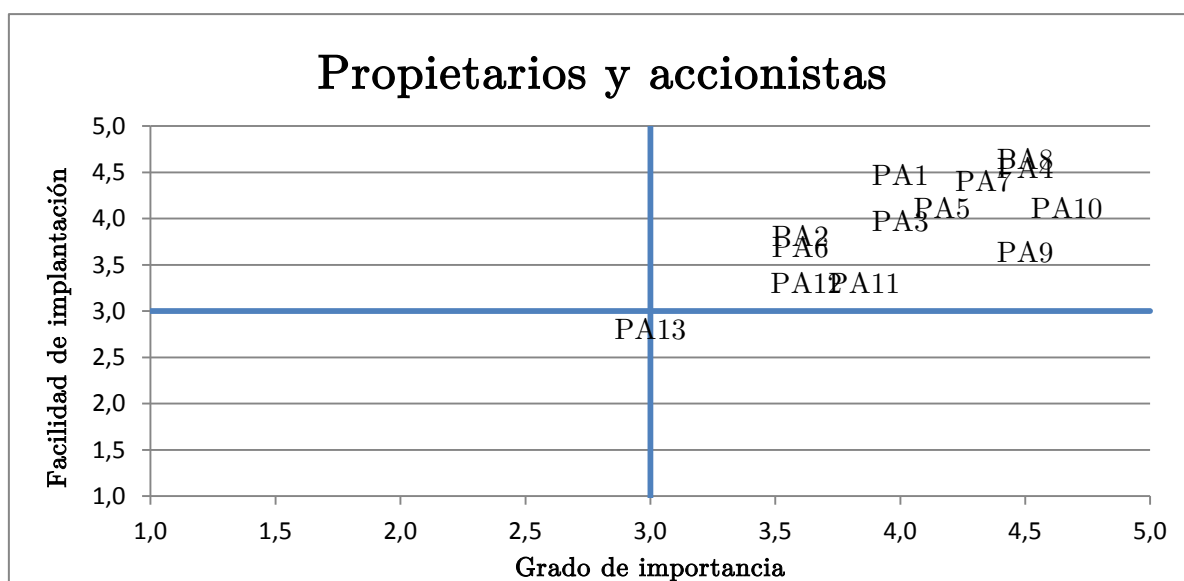


Gráfico 11 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas

7.3.1.7 Proveedores

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
PV1	3,7	4,0	3,9
PV2	4,3	4,0	4,1
PV3	3,5	3,8	3,6
PV4	3,3	3,3	3,3
PV5	4,3	3,7	4,0
PV6	4,0	3,5	3,8
PV7	4,5	3,8	4,1
PV8	4,3	3,5	3,9
PV9	4,5	3,3	3,9

Tabla 340 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Proveedores

Los criterios de este stakeholder están situados en el cuadrante 1 salvo los indicadores PV4 y PV9, que si bien están en la zona del cuadrante 1, han quedado como inconcluyentes en alguna de las dimensiones analizadas.

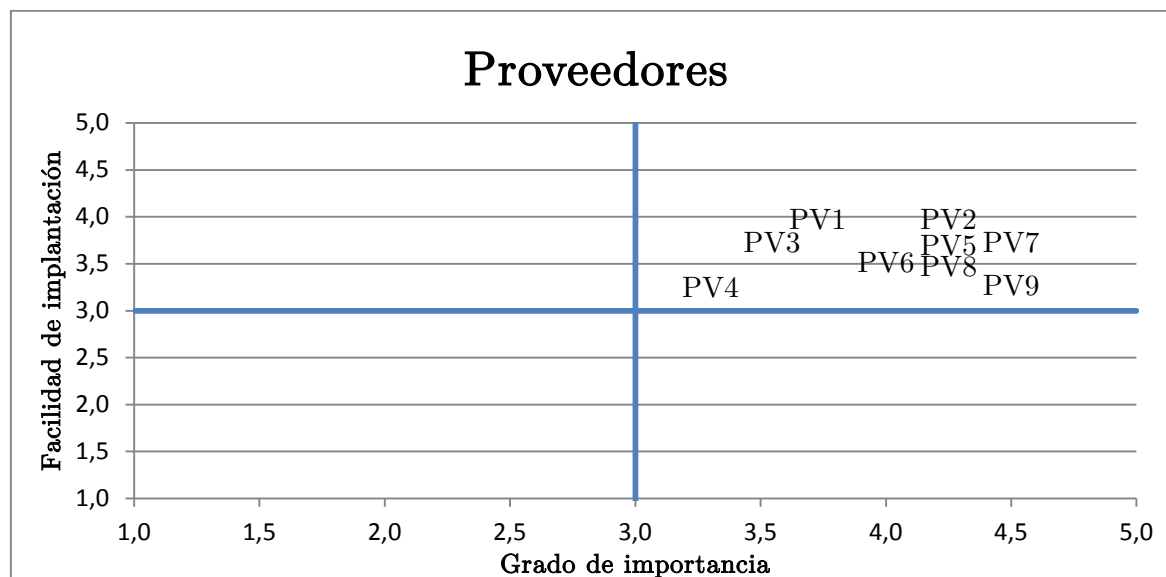


Gráfico 12 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Proveedores

7.3.1.8 Sociedad / Comunidad / Entorno Social

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
ES1	4,8	4,4	4,6
ES2	4,4	4,2	4,3
ES3	4,2	4,1	4,2
ES4	4,6	4,2	4,4
ES5	4,0	3,7	3,8
ES6	4,0	3,4	3,7
ES7	4,1	3,3	3,7
ES8	3,8	3,3	3,6
ES9	4,0	3,3	3,7
ES10	3,2	3,0	3,1
ES11	3,4	3,7	3,6
ES12	2,2	3,2	2,7
ES13	3,7	3,3	3,5
ES14	3,8	3,3	3,5
ES15	2,9	2,5	2,7
ES16	2,9	3,2	3,0
ES17	4,6	3,8	4,2
ES18	4,6	4,0	4,3
ES19	5,0	4,3	4,6
ES20	4,5	3,6	4,0
ES21	3,1	3,7	3,4
ES22	3,4	3,7	3,6
ES23	3,6	3,8	3,7
ES24	3,6	3,4	3,5

Tabla 341 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social

Los criterios de este stakeholder se sitúan mayoritariamente en el primer cuadrante, aunque hay un buen número de criterios que han quedado como

inconcluyentes. Entre estos destaca el criterio ES12 puesto que es el que menor puntuación ha obtenido en Grado de importancia. A su vez, los criterios ES1 y ES19 son los mayor valoración de prioridad han obtenido de todos los criterios propuestos.

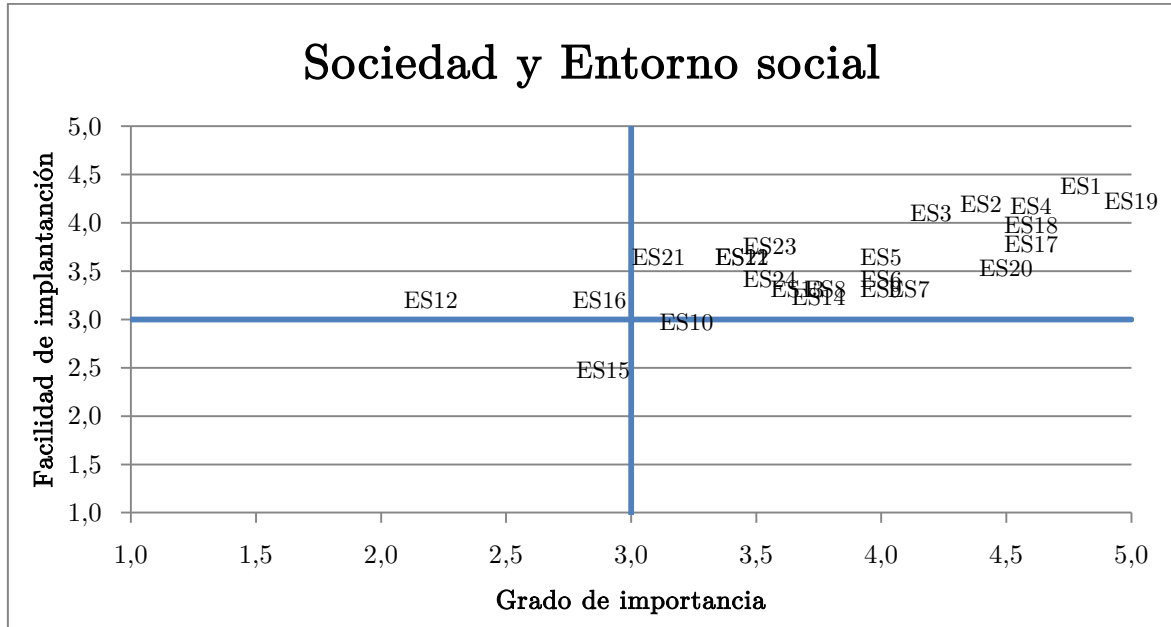


Gráfico 13 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social

7.3.1.9 Trabajadores

	Grado de importancia	Facilidad de implantación	Prioridad de implantación
RH1	3,4	3,4	3,4
RH2	3,6	3,8	3,7
RH3	4,2	3,8	4,0
RH4	4,2	4,0	4,1
RH5	3,0	3,6	3,3
RH6	2,6	3,4	3,0
RH7	3,5	3,5	3,5
RH8	3,8	3,4	3,6
RH9	4,4	3,6	4,0

CAPÍTULO 7 – ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

RH10	4,3	3,1	3,7
RH11	3,8	3,3	3,5
RH12	3,0	3,3	3,2
RH13	4,4	4,2	4,3
RH14	4,2	3,4	3,8
RH15	4,3	3,1	3,7
RH16	3,1	2,5	2,8
RH17	3,4	2,5	2,9
RH18	3,6	3,3	3,4
RH19	2,4	2,5	2,5
RH20	4,0	3,6	3,8
RH21	4,2	3,4	3,8
RH22	3,8	3,5	3,6
RH23	4,0	3,3	3,6
RH24	4,0	3,4	3,7
RH25	4,0	3,3	3,6
RH26	3,5	3,0	3,3
RH27	3,1	3,3	3,2
RH28	2,6	3,3	2,9
RH29	2,9	3,1	3,0
RH30	3,3	3,5	3,4
RH31	4,4	3,1	3,8
RH32	3,4	3,3	3,3
RH33	3,9	3,8	3,8
RH34	3,9	3,8	3,8
RH35	3,8	3,8	3,8
RH36	3,8	3,8	3,8
RH37	4,0	3,8	3,9
RH38	3,4	3,4	3,4

Tabla 342 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder
Trabajadores

Finalmente, los indicadores del stakeholder trabajadores han obtenido puntuaciones de “Facilidad de implantación” bajas puesto que sólo un criterio ha obtenido una puntuación mayor a 4 en esta dimensión. Hay un número importante de criterios que están incluidos en el primer cuadrante, aunque con puntuaciones relativamente bajas. De todos modos, no es despreciable el número de criterios con alguna de sus dimensiones con puntuaciones menores a 3 y situados en los otros tres cuadrantes. Entre estos destaca el criterio RH19 que es el menos prioritario de todos los criterios estudiados en esta investigación.

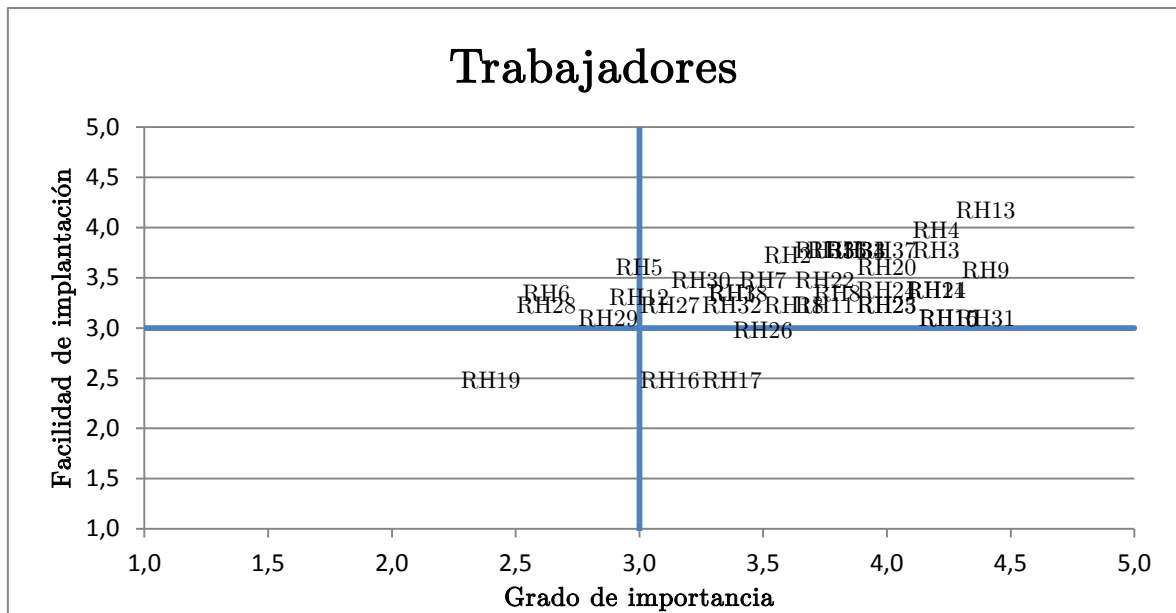


Gráfico 14 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Trabajadores

7.3.2 Establecimiento de los niveles de prioridad de implantación

A partir de las puntuaciones en las dimensiones “Grado de Importancia” y “Facilidad de implantación”, se presenta un gráfico en el que se presenta las puntuaciones de cada criterio sobre las curvas de nivel que establecerán los niveles de prioridad que definimos en la metodología.

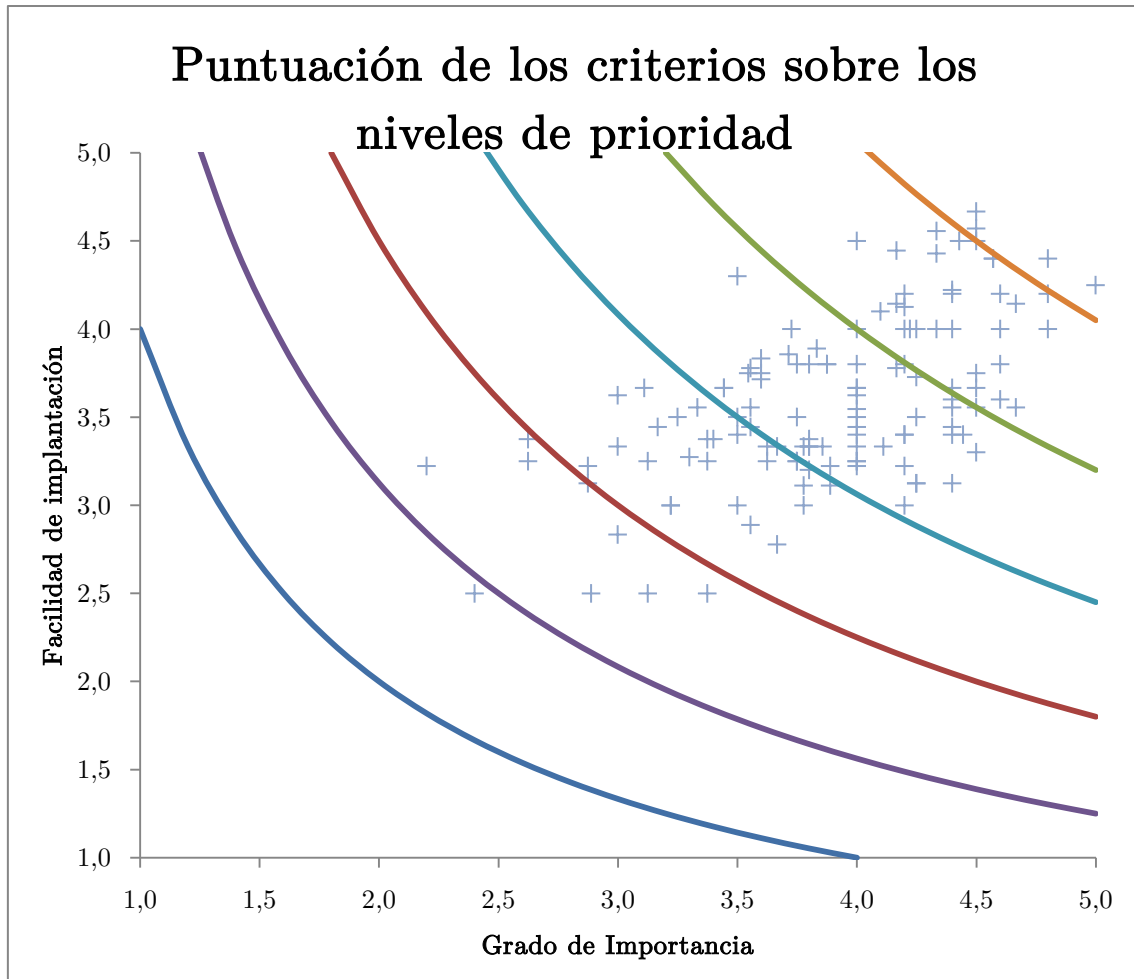


Gráfico 15 – Puntuación de los criterios sobre los niveles de prioridad

A partir del gráfico, y tal como se presenta en la tabla inferior, tenemos el número de criterios en cada nivel de prioridad

Nivel de prioridad	Número de criterios
2,0	1
2,5	8
3,0	29
3,5	55
4,0	30
4,5	4

Tabla 343 – Recuento de criterios por nivel de prioridad

Nivel de prioridad de implantación 4,5	
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA8	Celebración de la Junta General de Accionistas.
ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales

Tabla 344 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 4,5

Nivel de prioridad de implantación 4	
AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.
AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD6	Tener una política anticorrupción.
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad (EFQM, ISO9001, ...)
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.

MA15	o La generación y gestión de residuos
PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA7	Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV7	La colaboración con los proveedores.
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.

Tabla 345 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 4

Nivel de prioridad de implantación 3,5	
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
CP1	Participación de la empresa en foros del sector.
CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las

	encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA2	La empresa realiza estudios de su impacto medioambiental.
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NO _x , SO _x , partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N ₂ , Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA6	Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV3	La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores.
PV5	La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
PV9	La gestión responsable de la innovación.
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la

	empleabilidad de la comunidad local.
ES6	La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES11	La empresa colabora con alguna ONG dedicadas a cuestiones sociales.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten

	la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.

Tabla 346 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 3,5

Nivel de prioridad de implantación 3	
AP2	Colaboración con iniciativas institucionales.
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos
CC2	Adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinio
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).
MA16	Política de biodiversidad. Conservación de la biodiversidad.

MA17	Política de biodiversidad. Identificación, control y seguimiento de área o especies protegidas o de interés.
PV4	Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES13	Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES16	Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
ES24	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales.
RH1	La empresa publica los niveles salariales.
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.

Tabla 347 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 3

Nivel de prioridad de implantación 2,5	
PA13	Índices, ratings y rankings de sostenibilidad (DJSI, FTSE4 Good Index, Índice ASPI de Vigeo, EIRIS, Vigeo, MERCO, ...)
ES12	La empresa hace mecenazgo cultural
ES15	Voluntariado corporativo.
RH6	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
RH17	La empresa participa a los trabajadores de los beneficios.
	Publicación de :
RH28	o grupo de edad, pertenencia a minorías y otros indicadores de diversidad.
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado

Tabla 348 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 2,5

Nivel de prioridad de implantación 2	
RH19	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o de media jornada, desglosado por actividad principal.

Tabla 349 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 2

En último término se presenta una tabla con el número de criterios de cada stakeholder según el nivel de prioridad en el que están inseridos.

CAPÍTULO 7 – ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

	4,5	4	3,5	3	2,5	2
AP	0	1	0	1	0	0
AD	0	3	2	1	0	0
CC	1	5	4	4	0	0
CP	0	2	1	0	0	0
MA	0	4	10	4	0	0
PA	2	6	3	1	1	0
PV	0	2	6	1	0	0
ES	2	6	8	6	2	0
RH	0	2	20	10	5	1

Tabla 350 – Número de criterios por stakeholder según su nivel de prioridad

A partir de la tabla anterior, podemos elaborar la tabla siguiente que consiste en la proporción de criterios en cada nivel de prioridad sobre el total de criterios de cada stakeholder. Se ha marcado en un color distinto el valor de proporción máximo de cada stakeholder, que vemos que se sitúa entre el nivel 4 y el nivel 3,5. Este valor máximo nos da una idea de la prioridad global de cada stakeholder.

	4,5	4	3,5	3	2,5	2
AP	0%	50%	0%	50%	0%	0%
AD	0%	50%	33%	17%	0%	0%
CC	7%	36%	29%	29%	0%	0%
CP	0%	67%	33%	0%	0%	0%
MA	0%	22%	56%	22%	0%	0%
PA	15%	46%	23%	8%	8%	0%
PV	0%	22%	67%	11%	0%	0%
ES	8%	25%	33%	25%	8%	0%
RH	0%	5%	53%	26%	13%	3%

Tabla 351 – Proporción de criterios en cada nivel sobre el total de criterios de cada stakeholder

7.4 Análisis de la relación entre las puntuaciones de validación y de prioridad de implantación

Finalmente, se presenta un gráfico con todos los criterios en el que se contrapone la puntuación de validación de cada uno con su puntuación de prioridad. Se han separado, en series distintas, los criterios que han sido aceptados, los que han sido rechazados y los que han quedado como inconcluyentes.

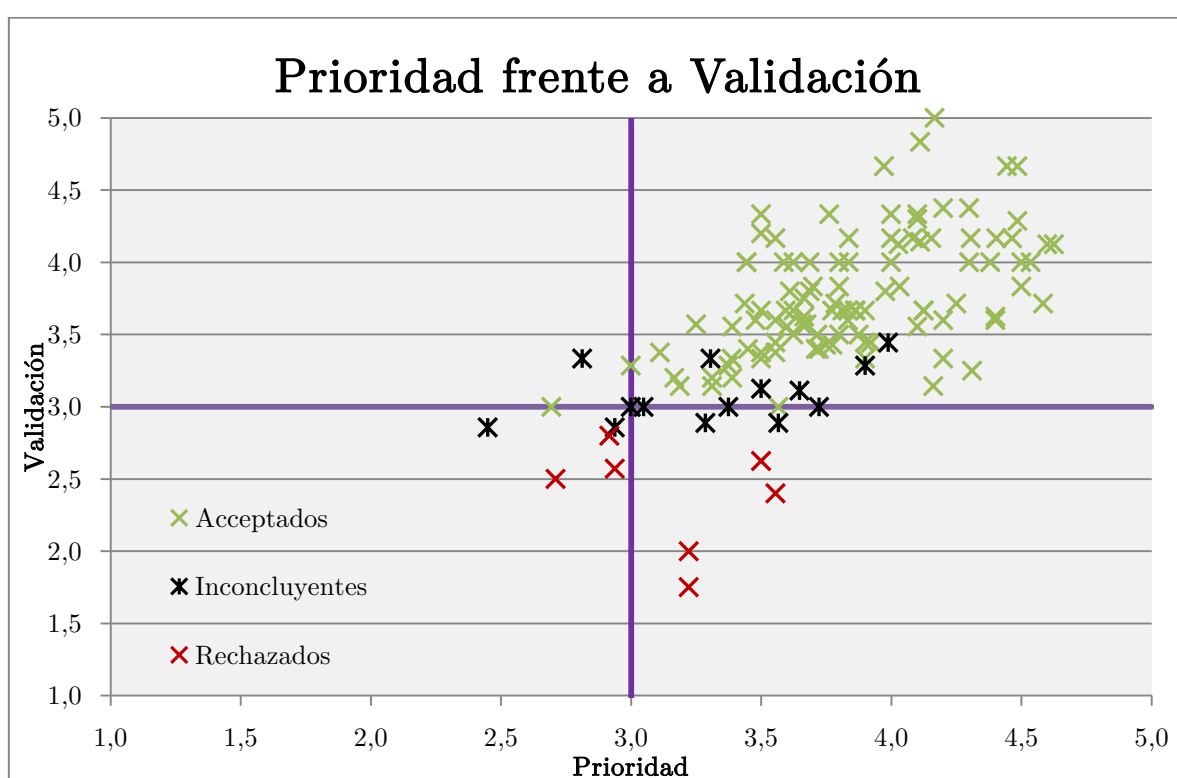


Gráfico 16 – Puntuaciones de la validación de los criterios frente al cálculo de la prioridad de los mismos

Asimismo, calculamos los coeficientes de correlación de las tres series en relación a la puntuación de prioridad. Cabe destacar que debido a las particularidades de los datos obtenidos a través de la escala Delphi, es

recomendable utilizar el coeficiente de correlación de Spearman (Newbold, 1996), en lugar del habitual coeficiente de correlación de Pearson.

Si hacemos un test de significación de los coeficientes de correlación, con $\alpha=0.05$, vemos que el único coeficiente significativo es el correspondiente a los indicadores aceptados. Tengamos en cuenta que la hipótesis nula, en este caso, es que el coeficiente de correlación es igual a cero, lo que implica que no hay correlación alguna entre los valores de prioridad y de validación en los indicadores que han sido rechazados o han quedado como inconcluyentes. A su vez, los criterios que han sido validados presentan una leve, pero significativa correlación positiva entre las puntuaciones de prioridad y validación. En la tabla siguiente se presentan los coeficientes de correlación de Spearman, así como los coeficientes críticos para cada una de las distintas series estudiadas.

Criterios	n	r_s	r_c^{39}
Aceptados	105	0,514	$\approx 0,195^{40}$
Rechazados	7	-0,295	-0,786
Inconcluyentes	15	0,467	0,521

Tabla 352 – Análisis de la significatividad de los coeficientes de correlación

7.5 Listado de los criterios validados según su nivel de prioridad

Finalmente, se presenta el listado de criterios que han sido validados con su correspondiente nivel de prioridad. Se presentarán por stakeholders y, dentro de cada uno, se ordenarán según su nivel de prioridad. Dentro de cada nivel de

³⁹ Fuente: Zar (1972)

⁴⁰ Se toma el valor crítico de la r de Pearson para $n=100$. Para muestras mayores que $n=30$, los valores de r crítica de Spearman se pueden aproximar a los de Pearson

prioridad, los criterios se ordenarán por orden alfabético de la abreviatura de cada criterio.

7.5.1.1 Stakeholder Administraciones Públicas

Prioridad 4	
AP1	La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.

Tabla 353 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Administraciones Públicas

7.5.1.2 Stakeholder Alta Dirección

Prioridad 4	
AD1	Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD2	Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
AD6	Tener una política anticorrupción.
Prioridad 3,5	
AD3	Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
AD5	Tener un coordinador de la gestión de la responsabilidad social.
Prioridad 3	
AD4	Incorporar en las memorias el valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos

Tabla 354 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Alta Dirección

7.5.1.3 Stakeholder Clientes y Consumidores

Prioridad 4,5	
CC5	Publicidad y marketing responsable y no engañosa de los productos y servicios.
Prioridad 4	
CC3	El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad

	(EFQM, ISO9001, ...)
CC6	Tener un responsable de atención al cliente.
CC8	En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
CC9	La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso
CC14	Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
Prioridad 3,5	
CC1	Promover el consumo responsable de los productos y servicios.
CC4	Se llevan a cabo acciones de mejora en relación a los resultados de las encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC10	Se llevan a cabo encuestas de satisfacción del cliente/consumidor
CC13	Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad, de salud, de medio ambiente, ...
Prioridad 3	
CC7	Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio por si el cliente /consumidor quisiera hacer una sugerencia o reclamación.
CC11	La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
CC12	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.

Tabla 355 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Clientes y Consumidores

7.5.1.4 Stakeholder Competencia

Prioridad 4	
CP2	No difundir información falseada de los competidores.
CP3	No utilización de medios ilícitos para obtener información de la competencia.
Prioridad 3,5	
CP1	Participación de la empresa en foros del sector.

Tabla 356 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Competencia

7.5.1.5 Stakeholder Medio Ambiente

Prioridad 4	
MA5	La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA6	o Consumo de energía. Políticas de ahorro energético
MA8	o Políticas de gestión del agua: Generación de aguas residuales.
MA15	o La generación y gestión de residuos
Prioridad 3,5	
MA1	La empresa tiene sistemas de gestión medioambiental (ISO, EMAS, ...)
MA3	La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medio ambiente.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA7	o Consumo de energía Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía (directo e indirecto) o basados en energías renovables,
MA9	o Políticas de gestión del agua Políticas relacionadas con el consumo de agua
MA10	o Políticas relacionadas con el consumo de materias primas
MA12	o Políticas relacionadas con las emisiones de: otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NOx, SOx, partículas, compuestos orgánicos volátiles, P, N2, Metales Pesados)
MA13	o Políticas relacionadas con las emisiones de: sustancias destructoras de la capa de ozono.
MA14	o Emisión sonora de las instalaciones.
MA18	El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.
Prioridad 3	
MA4	La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.
	Control operacional de los aspectos e impactos ambientales
MA11	o Políticas relacionadas con las emisiones de: gases de efecto invernadero (GEI).

Tabla 357 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Medio Ambiente

7.5.1.6 Stakeholder Propietarios y Accionistas

Prioridad 4,5	
PA8	Celebración de la Junta General de Accionistas.
Prioridad 4	
PA1	Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
PA3	Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.
PA5	Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
PA7	Presentación de resultados en cualquiera de sus formas (informes, web, reuniones).
PA9	La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sustentable.
PA10	Auditorias periódicas de la gestión de la empresa.
Prioridad 3,5	
PA2	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.
PA6	Elaborar protocolos de relación con accionistas e inversores.
PA11	Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
Prioridad 3	
PA4	La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
PA12	Cuadro de mando integral – Diseño de un cuadro de mando que incorpore los aspectos de RSC como base para la toma de decisiones y control de la organización

Tabla 358 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Propietarios y Accionistas

7.5.1.7 Stakeholder Proveedores

Prioridad 4	
PV2	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
PV7	La colaboración con los proveedores.
Prioridad 3,5	
PV1	Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
PV6	El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
PV8	La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.

Tabla 359 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Proveedores

7.5.1.8 Stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social

Prioridad 4,5	
ES1	La empresa presenta a la sociedad y a la comunidad informes de las acciones sociales, medioambientales y económicas.
ES19	Respeto a los derechos de las comunidades locales
Prioridad 4	
ES2	La empresa dispone de canales de comunicación local.
ES3	Encuentros con stakeholders locales.
ES4	La empresa contrata mano de obra local.
ES17	La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
ES18	La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
ES20	La seguridad y salud de la comunidad local.
Prioridad 3,5	
ES5	El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
ES8	Cooperación al desarrollo local.
ES9	La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
ES7	Contribución de la organización al desarrollo de la economía local.
ES22	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se

	desarrollen operaciones significativas.
ES23	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.
Prioridad 3	
ES10	La empresa lucha contra la exclusión social.
ES14	Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
ES21	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.

Tabla 360 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social

7.5.1.9 Stakeholder Trabajadores

Prioridad 4	
RH4	La empresa tiene un buzón de sugerencias.
RH13	El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
Prioridad 3,5	
RH2	Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.
RH3	La empresa hace reuniones anuales para informar a los empleados sobre los resultados.
RH7	La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
RH8	La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral e identificar áreas que requieran atención.
RH9	La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
RH10	La empresa potencia la empleabilidad.
RH14	La promoción de la igualdad de oportunidades.
RH15	La conciliación de la vida personal y profesional.
RH20	La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
RH21	La empresa posibilita la formación de los empleados.
RH22	El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas

	de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
RH23	El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
RH24	Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
RH25	Programas de gestión de habilidades y de formación continua que fomenten la empleabilidad de los trabajadores y que les apoyen en la gestión del final de sus carreras profesionales.
	Publicación de :
RH31	o La empresa vela por la igualdad de oportunidades y no discriminación.
RH33	o Accidentes con/sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas
RH34	o Índice de enfermedades profesionales en empleados
RH35	o Número de casos de baja por enfermedad común en empleados
RH36	o Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas
RH38	o Programas de educación, formación, asesoramiento, prevención y control de riesgos que se apliquen a los trabajadores, a sus familias o a los miembros de la comunidad en relación con enfermedades graves.
RH37	o Promedio de horas de formación al año por empleado, desglosado por categoría de empleado.
Prioridad 3	
RH5	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.
RH11	La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
RH12	La empresa practica el KAIZEN
RH18	Esquemas y programas de beneficios sociales.
RH26	Asuntos de salud y seguridad cubiertos en acuerdos formales con sindicatos.
	Publicación de :
RH27	o Número total de empleados y rotación media de empleados,

	desglosados por grupo de edad, sexo y región.
RH30	o Composición de los órganos de gobierno corporativo y plantilla, desglosado por sexo, por categoría profesional.
RH32	o % de trabajadores incluidos en el convenio.
Prioridad 2,5	
RH16	Programas de voluntariado corporativo.
	Publicación de :
RH29	o Relación entre salario base de los hombres con respecto al de las mujeres, desglosado

Tabla 361 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Trabajadores

CAPÍTULO 8

FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Una vez realizada la investigación, y antes de presentar las conclusiones de la misma, se ha estimado necesario apuntar posibles nuevas investigaciones que enriquecerían el presente estudio, así como las limitaciones del mismo:

- Uso de la metodología propuesta en esta tesis a otras investigaciones.

La metodología utilizada puede resultar práctica en investigaciones que impliquen un gran número de factores a estudiar y en las que sea difícil encontrar expertos que cubran todos y cada uno de los aspectos a analizar.

- Profundizar en la propuesta de priorización de los criterios elaborada en este trabajo.

La metodología utilizada ha permitido una primera estimación de la prioridad de los criterios. De todos modos, y a causa del carácter

cualitativo de los datos con los que se ha trabajado, es necesario profundizar en la priorización de los criterios.

- Analizar los criterios que en la presente investigación han quedado como inconcluyentes.

Si bien se ha determinado concluir la investigación al finalizar la segunda ronda, han quedado un total de 57 criterios, entre las tres partes, como inconcluyentes. Sería necesario un análisis más profundo para evitar la inconclusión en algunos de ellos. Las razones de la no determinación del consenso pueden ser diversas, desde la poca claridad en la formulación del criterio, hasta el amplio abanico de actividades que lleva a cabo la industria química, cada una con sus prácticas y estándares propios.

- Validar el listado en cada una de las realidades expresadas por los distintos CNAE de la industria química.

Esto permitiría determinar si existen diferencias en materia de RSC, tanto en la percepción como en la implantación de la misma, en las distintas formas que puede tomar la industria química.

- Profundizar en el estudio de la percepción social de la industria química y de la química en general.

Esta cuestión, si bien ha sido tratada en este trabajo, las características del mismo han hecho que se presentase someramente. Conocer y mejorar la relación entre sociedad y química ayudará a una mejor percepción social de la química por parte de la sociedad y, probablemente, mejorará la cultura química de la sociedad.

- Desarrollar un sistema de evaluación de la RSC a partir de los criterios que se han consensuado.

La evaluación de la RSC es una cuestión apremiante puesto que las empresas que llevan a cabo prácticas de RSC desean ser valoradas y

comparadas con su competencia. Además, un buen sistema de evaluación de la RSC permitiría saber qué prácticas tienen mayor impacto. El estado actual de esta investigación nos coloca en una excelente posición para desarrollar este estudio.

CAPÍTULO 9

CONCLUSIONES

1. Se propone una concepción de la Responsabilidad Social Corporativa basada en las obligaciones morales que se derivan de la ética cívica, considerando, particularmente, la necesidad de crear un *éthos* dialógico, presentándose la orientación multistakeholder como la más adecuada para este propósito; y considerando también las obligaciones morales provenientes de aquellos valores y comportamientos que libremente escogen las empresas y que definen su carácter propio.

2. Después de analizar las propuestas de criterios para analizar la RSC que aparecen en los siguientes documentos, Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad (versión 3.0), el Modelo de Indicadores Básicos, Responsible Care y la Guía de la Responsabilidad Social de la industria química, se observa que ninguna de ellas se adapta en su totalidad a la concepción de RSC propuesta en esta investigación, ya sea porque no consideran la totalidad

de los stakeholders, ya sea porque no siguen una metodología propia de un *éthos* dialógico, o porque no consideran las especificidades propias de la industria química. Para iniciar el trabajo con los expertos de cada uno de los stakeholders se elabora una propuesta de listado de criterios a partir de los documentos analizados.

3. Se ha creado un listado de 127 indicadores a partir de los indicadores propuestos por las Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad (versión 3.0), el Modelo de Indicadores Básicos, Responsible Care y la Guía de la Responsabilidad Social de la industria química.

4. Se ha elaborado una metodología para la validación y el análisis de la prioridad de implantación de los criterios propuestos a partir de la metodología Delphi. La metodología seguida permite el tratamiento de un elevado número de criterios mediante la racionalización del uso de los expertos, sin que ello influya negativamente en la participación de los distintos stakeholders, ni infrinja las recomendaciones del método Delphi.

5. Se han consensuado 112 criterios en relación a su adecuación para el análisis de la RSC en la industria química española. De ellos, se han validado 105 y se han rechazado 7. Los 15 criterios restantes han quedado como inconcluyentes. Por stakeholders, Alta Dirección, Competencia y Propietarios y Accionistas han consensuado todos sus criterios, Medio Ambiente el 94%, Clientes y Consumidores el 93%, Trabajadores el 89%, Sociedad/Comunidad/Entorno Social el 83%, Proveedores el 56% y Administraciones Públicas el 50%.

6. En el análisis de la importancia se han consensuado 111 criterios, de ellos 106 han sido considerados importantes para la industria química española, 5 han sido considerados no importantes. Los 16 criterios no consensuados han

quedado como inconcluyentes. Por stakeholders, Clientes y Consumidores, Competencia y Medio Ambiente han consensuado el 100% de los criterios, Propietarios y Accionistas el 92%, Proveedores el 89%, Alta Dirección el 83%, Trabajadores el 82%, Sociedad/Comunidad/Entorno Social el 79% y Administraciones Públicas el 50%.

7. En el análisis de la facilidad de implantación, 96 criterios han sido considerados de fácil implantación, 5 han sido considerados de difícil implantación y los 26 restantes han quedado como inconcluyentes. Por stakeholders, Competencia y Propietarios y Accionistas han consensuado el 100% de los criterios, Medio Ambiente el 83%, Trabajadores y Clientes y Consumidores el 79%, Proveedores el 78%, Sociedad/Comunidad/Entorno Social el 71%, Alta Dirección el 67% y Administraciones Públicas el 50%.

8. Un total de 81 criterios ha logrado consensuar las tres dimensiones analizadas mientras que otros seis criterios no han logrado el consenso en ninguna de las dimensiones analizadas.

9. En relación al análisis de la prioridad de implantación, tenemos un criterio de prioridad 2; ocho criterios de prioridad 2.5; 29 criterios de prioridad 3; 55 criterios de prioridad 3.5; 30 criterios de prioridad 4; y 4 criterios de prioridad 4.5.

10. Si los criterios están validados, entre la puntuación de prioridad de implantación y la puntuación de validación de los criterios existe una correlación significativa; mientras que, si los criterios han sido rechazados o declarados inconcluyentes, no existe tal significación.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

- AIChe (2003). *AIChe Constitution*. Documento electrónico
<http://www.aiche.org/about/governance/constitution> Consultado el
07/07/2013
- AENOR (2012) *Guía de Responsabilidad Social UNE-ISO 26000*, Madrid
- Astigarraga, E. (2011) *El método Delphi*, documento online
http://www.prospectiva.eu/zaharra/Metodo_delphi.pdf, consultado el
10/02/2011.
- Banerjee, S.B. (2007). *Corporate Social Responsibility: The Good, the Bad and the Ugly*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- Beloff, B., Lines M. and Tanzil, D. (2004) *Transforming sustainability strategy into action: The chemical industry*, Wiley interscience, 1st Edition

BIBLIOGRAFÍA

- Benavides, J. (2010). ¿Es la Responsabilidad Social una noción llena de vacío?
<http://www.diarioresponsable.com/component/content/article/67-opinion/9874-rse-ies-la-responsabilidad-social-una-nocion-llena-de-vacio.html> Consultado el 09/01/2013.
- Camacho, I., Fernández, J.L., González, R. y Miralles, J. (2013) *Ética y Responsabilidad Empresarial*. Bilbao: Desclée de Brouwer,
- Camprodon, M., Florensa, A., Martori, F., Sols, J. (2011). Análisis de la Responsabilidad Social Corporativa en el stakeholder Clientes y Consumidores: el caso de la industria química en España, *Estudios Empresariales*, Número 136, pp 65-74
- Camprodon, M., Sols, J., Florensa, A., Martori, F. (2010) Aplicación del método Delphi para determinar los criterios más relevantes de la Responsabilidad Social Empresarial en cada stakeholder, *Revista de Fomento Social* 259 (julio-septiembre 2010), 491-529.
- Camprodon, M.; Sols, J.; Florensa, A.; Martori, F. (2010). “Aplicación del método Delphi para determinar los criterios más relevantes de la Responsabilidad Social Corporativa en cada stakeholder”, *Revista de Fomento Social*, n. 259, vol. 74, pp. 493-531
- Carroll, A.B. (1991). The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders. *Business Horizons*, Volume 34, Issue 4, pp.39-48.
- Cefic (2010). *Facts and Figures 2010 The European Chemical Industry in a worldwide perspective*. Documento electrónico,
[http://www.cefic.org/Documents/FactsAndFigures/\(Offline\)%202010/FF](http://www.cefic.org/Documents/FactsAndFigures/(Offline)%202010/FF)

[%20Reports%20per%20Sections/FF_Chemical_Industry_Profile_Section.pdf](#) Consultado el 07/07/2013

Cefic (2012). *Facts and Figures 2012 The European chemical industry in worldwide perspective* Documento electrónico
<http://www.cefic.org/Documents/FactsAndFigures/2012/Facts-and-Figures-2012-The-Brochure.pdf> Consultado el 07/07/2013

CIA World Factbook (2011) <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/> Consultado el 07/07/2013

Comisión de las Comunidades Europeas (2001). *Libro Verde: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad de las empresas, aunque en el texto nos referiremos a él como Libro Verde*. COM(2001) 366 final.

Commission de l'Éthique de la science et de la technologie, *Éthique et nanotechnologies: se donner les moyens d'agir*, Gouvernement du Québec, 2006. Publicación electrónica:
http://www.ethique.gouv.qc.ca/index.php?option=com_docman&Itemid=23&lang=en. Consultado el 07/07/2013

Cortina, A. (1994) *Ética de la empresa*. Madrid: Trotta.

Cortina, A. (1999). *Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía*". Madrid: Alianza Editorial.

Cortina, A. y Martínez, A. (2008). *Ética*, Madrid: Akal.

Crane, A., Matten, D. y Spence, L. (2008). *Corporate Social Responsibility: Readings and Cases in Global Context*. London: Routledge.

Dalkey N.S. and Rourke D.L. (1971) Experimental Assessment of Delphi Procedures with Group Value Judgment, Rand Corporation, R612-

BIBLIOGRAFÍA

- ARPA, en Linstone, H. and Turoff, M. (editors) *The Delphi Method Techniques and Applications* 2002. Versión online disponible en <http://is.njit.edu/pubs/delphibook/delphibook.pdf>, consultado el 10/02/2011.
- Dalkey, N and Hlmer, O., (1963), An experimental application of the Delphi method to the use of experts, *Management Science* 9, 458-467.
- Davis, K. (1966). Can businesses afford to ignore Corporate Social Responsibilities? *California Management Review*, 2, 70-76.
- Declaración de la Química (2002), Documento electrónico http://www.fundacionquimica.org/declaracion_de_quimica.php
Consultado el 07/07/2013
- Diderot y d'Alembert. (1751). Dentro de *chimie ou chimie* en L'Encyclopédie, 1ª Edición, Volumen 3, documento electrónico en [fr.wikisource.org/wiki/L'Encyclopédie/1re édition/volum3#chymie ou chimie](http://fr.wikisource.org/wiki/L'Encyclopédie/1re_édition/volum3#chymie_ou_chimie), consultado el 30/1/2013
- Donaldson, T. y Dunfee, T. (1994). Towards a unified conception of business ethics: Integrative Social Contracts Theory. *Academy of Management Review*, 19, pp. 252-284.
- Donaldson, T. y Preston, L.E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: concepts, evidence and implications. *Academy of Management Review*, 20(1), pp. 65-91.
- Enciclopedia Británica (2013) *entrada correspondiente a "Chemical industry"*, versión electrónica <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/108720/chemical-industry>
Consultado el 07/07/2013

BIBLIOGRAFÍA

- FEIQUE (2008) *VIII Informe de realizaciones: Responsible Care 2008*,
http://www.foretica.org/biblioteca/documentos-de-interes/ministerio-de-trabajo-y-asuntos-sociales/doc_download/80-otros-viii-informe-de-realizaciones-de-responsible-care-de-feique?lang=es
- FEIQUE – Forética (2010), *Guía de la Aplicación de la Responsabilidad Social Empresarial en el Sector Químico y Ciencias de la Vida*,
<http://www.feique.org/myarticles/124-guia-de-rse-del-sector-quimico.html>
- FEIQUE. (2011a). *Radiografía del Sector Químico Español 2011*, abril de 2011
- FEIQUE (2011b) Informe de Responsabilidad Social del Sector Químico Español
<http://www.feique.org/informe-de-responsabilidad-social-rc.html>
- FEIQUE. (2012). *Radiografía del Sector Químico Español 2012*, mayo de 2012
- Ferrer, J.J. y Álvarez, J.C. (2005). *Para fundamentar la bioética*. Bilbao: PUC-Desclée De Brouwer.
- Fontrodona, J., (2004) *Gestión integral de la RSE: el caso de Novartis en España*, Col. Cuadernos Forética, n.2, Madrid, Forética
- Forética (2008) *SGE 21:2008. SISTEMA DE GESTIÓN ÉTICA Y SOCIALMENTE RESPONSABLE. Norma para la Evaluación de la Gestión Ética y Socialmente Responsable en las organizaciones*,
http://sge21.foretica.org/wp-content/uploads/2011/11/SGE-21_2008_ES-DEF.pdf
- Forética (2011a), *Informe Forética 2011. Evolución de la Responsabilidad Social de las empresas en España*. Versión online en

<http://www.foretica.org/sala-de-prensa/noticias/1190-presentado-el-informe-foretica-2011?lang=es>

Forética (2011b) *Documento de correlación Norma SGE 21 – G3 (GRI)*,
http://sge21.foretica.org/wp-content/uploads/2011/11/comparativa_sge21_gri.pdf

Foro Química y Sociedad. (2011). *Tienes química, tienes vida*, documento electrónico
<http://www.quimicaysociedad.org/wp-content/uploads/materiales/archivo33.pdf> Consultado el 07/07/2013

Freeman, R.E. (2010). *Strategic management: a stakeholder approach*. Cambridge: Cambridge University Press (Edición original 1984).

Friedman, M. (1970). The Social Responsibility of Business is to increase its profits”, *The New York Times Magazine*, September 13th, 1970.

Fundación ÉTNOR y CEEI Valencia (2004). *Guía de responsabilidad social de la empresa*. Valencia

Garriga, E. y Melé, D. (2004) Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the Territory. *Journal of Business Ethics*, 63:51-71

González, E. (2001) *La Responsabilidad Moral de la empresa: Una revisión de la teoría de los stakeholders desde la ética discursiva* (Tesis Doctoral). Departament de Filosofia, Sociologia i Comunicació Audiovisual i Publicitat, Universitat Jaume I (España).

González, R. (2009), Responsabilidad Social de la Empresa y Ética: La conexión faltante en el Libro Verde (pp. 205-226). En *Ética pensada y compartida: libro homenaje a Augusto Hortal*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.

BIBLIOGRAFÍA

- GRI – EC (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Economía (EC)*
<http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocoloEC.pdf>
- GRI – EN (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Medio Ambiente (EN)*
<http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocoloEN.pdf>
- GRI – HR (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Derechos Humanos (HR)*
<http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocoloHR.pdf>
- GRI – LA (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Prácticas Laborales y Trabajo (LA)* <http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocolosLA.pdf>
- GRI – PR (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Responsabilidad sobre productos (PR)* <http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocolosPR.pdf>
- GRI – SO (2006), *Protocolo de los indicadores G3: Sociedad (SO)*
<http://www.observatorio-rse.org.es/Publicaciones/ProtocoloSO.pdf>
- GRI (2006), *Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-G3-Complete.pdf>
- GRI (2011), *GRI and ISO 26000: How to use the GRI Guidelines in conjunction with ISO 26000*, Documento online
<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/How-To-Use-the-GRI-Guidelines-In-Conjunction-With-ISO26000.pdf>
- GRI (2012), *About GRI*, <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/Pages/default.aspx> consultado el mayo de 2012

BIBLIOGRAFÍA

- Habermas, J. (2000). *Conciencia moral y acción comunicativa*. Barcelona: Península.
- Herzberg, F., Mausner, B. y Snyderman, B.B.. (1959). *The Motivation to Work*. New York; John Wiley.
- Herzog, A. R. and Bachman, J. G (1981) Effects of questionnaire length on response quality, *Public Opinion Quarterly* 45, 549-559
- Hortal, A. (2002). *Ética general de las profesiones*. Bilbao: Desclée de Brouwer
- ICCA International Council of Chemical Associations (2006), *Responsible Care Declaración Global*, http://www.icca-chem.org/ICCADocs/11_RCGC_SP_Feb2006.pdf
- ICChemE (2006). *THE SUSTAINABILITY METRICS Sustainable Development Progress Metrics recommended for use in the Process Industries*. Documento electrónico
http://nbis.org/nbisresources/metrics/triple_bottom_line_indicators_process_industries.pdf Consultado el 07/07/2013
- INE (2010) *Panorámica de la Industria*, Documento electrónico
http://www.ine.es/ss/Satellite?param1=PYSDetalleGratuitas&c=INEPublicacion_C&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&cid=1259925129176&L=0 Consultado el 07/07/2013
- IYC (2011), *Año Internacional de la Química 2011. Información General*, Documento electrónico
http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/sc_IYC_dossierfinal_ES.pdf Consultado el 07/07/2013

BIBLIOGRAFÍA

- Jairath N. and Weinstein J. (1994) The Delphi methodology: a useful administrative approach, *Canadian Journal of Nursing Administration* 7, 29-42
- Jamieson, S. (2004). *Likert scales: how to (ab)use them*. *Medical Education*, 38, 1212-1218.
- Khurana, R. (2007). *From Higher Aims to Hired Hands: The Social Transformation of American Business Schools and the Unfulfilled Promise of Management as a Profession*. Princenton: Princenton University Press.
- King, A. y Lenox, M. (2000). Industry self-regulation without sanctions: the chemical's industry Responsible Care program. *The Academy of Management Journal*, Vol. 43, No. 4, pp 698-716.
- Laín, P (1979) *Moral civil*, 6 de septiembre de 1979, El País
- Landeta J. (1999), *El método Delphi. Una técnica de previsión para la incertidumbre*, Barcelona: Ariel.
- Lazlo, P. y Greenberg, A. (1991). Falacias acerca de la química, *Educación química*, 2(1), pp.29-35
- Ley 22/1998, *Exposición de motivos de la Ley 22/1998, de 6 de julio, reguladora de la Objeción de Conciencia y de la Prestación Social Sustitutoria*. Madrid (España).
- Lipovetsky, G. (1997). Individualismo y solidaridad en la cultura empresarial (pp.63-70). En *Ética y empresa: una visión multidisciplinar*. Madrid: Fundación Argentaria – VISOR.

BIBLIOGRAFÍA

- Matten, D., Crane, A. y Chapple, W. (2003). Behind the mask: Revealing the true face of corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, 45(1-2), pp.109-120.
- McWilliams, A., Siegel, D. y Wright, P. (2006). Corporate Social Responsibility: Strategic Implications, *Journal of Management Studies*, 43, pp.1-18.
- Mitchell, R., Agle, B., Wood, D., (1997) Towards a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts, *Academy of Management Review*, Vol. 22, No. 4, 853-886.
- Mogey, N. (1999), *So you want to use a Likert scale?* Documento online http://www.icbl.hw.ac.uk/ltldi/cookbook/info_likert_scale/ consultado el 20/6/2013
- Murillo, D. (2009). *Empresa i valors. L'empresa en l'economia global*. Barcelona: Col·lecció Observatori dels Valors
- Murillo, F.J. (2004), *Cuestionarios y escalas de actitudes*, http://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/Met_Inves_Avan/Materiales/Apuntes%20Instrumentos.pdf, consultado el 18/03/2013
- Murphy M.K., Black N., Lamping D.L., McKee C.M., Sanderson C.F.B., Ashkam J. et al. (1998), Consensus development methods and their use in clinical guideline development, *Health Technology Assessment* 2(3), pp.1-88
- Newbold, P. (1996) *Estadística para los Negocios y la Economía*, Pearson Prentice Hall 4ª Edición
- Observatorio Industrial del Sector Químico (2008), *GUÍA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA INDUSTRIA QUÍMICA*

BIBLIOGRAFÍA

[http://www.minetur.gob.es/industria/observatorios/SectorQuimico/Actividades/2008/Federacion Empresarial de la Industria Quimica Espanola/OIQuimico GuiaRSC del Sector Quimico.pdf](http://www.minetur.gob.es/industria/observatorios/SectorQuimico/Actividades/2008/Federacion%20Empresarial%20de%20la%20Industria%20Quimica%20Espa%F1ola/OIQuimico_GuiaRSC_del_Sector_Quimico.pdf)

ONU. (1987). *Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development*. Anexo al Documento de la Asamblea General de la ONU A/42/427.

ONU. (2002). *Pacto Mundial de la ONU*
[http://www.unglobalcompact.org/Languages/spanish/Los Diez Principios.html](http://www.unglobalcompact.org/Languages/spanish/Los_Diez_Principios.html)

Philips, R., Freeman, R.E. y Wicks, A.C. (2003). What stakeholder theory is not. *Business Ethics Quarterly*, Volume 13, Issue 4, pp. 479-502

Porter, M. y Kramer, M. (2006). Strategy and Society: The Link between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review*, December, pp.78-92.

Porter, M. y Kramer, M. (2011). Creating Shared Value: How to reinvent capitalism and unleash a wave of innovation and growth. *Harvard Business Review*, January-February, pp.1-17.

Powell C. (2003) The Delhpi technique: myths and realities, *Journal of advanced nursing* 41(4), 376-382

Pringle, H. y Thompson, M. (1999): *Brand Spirit. How cause related marketing builds brands*. New York: John Wiley.

Román B. (2004). La corrosión del ethos corporativo: reflexiones sobre las condiciones de posibilidad de la ética empresarial. *RECERCA*, 4, pp. 137-151.

BIBLIOGRAFÍA

- Termes, R. (2003). *¿Qué es una empresa y quién es empresario?* Documento electrónico <http://web.iese.edu/rtermes/acer/files/Guatemala.pdf> consultado el 7/7/2013.
- Trudel, R. y Cotte, J. (2009). Does it pay to be good? *MIT Sloan Management Review*, Winter 2009, Vol 50, n.2, p61-68.
- Votaw, D. (1972). Genius became rare: A comment on the Doctrine of Social Responsibility Pt1. *California Management Review*, 15, (2), pp. 25-31.
- Zar, J. H. (1972), *Significance testing of the Spearman rank correlation*, Journal of the American Statistical Association, 67, pp.578 – 580

BIBLIOGRAFÍA

ANEXO 1

TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

11.1 Relación de tablas

Tabla 1 - Diferencias y semejanzas entre normal moral y norma jurídica. Fuente: Cortina y Martínez, 2008, p.43	24
Tabla 2 - Códigos CNAE correspondientes a la industria química	46
Tabla 3 - Evolución de la cifra de negocios de la industria química española. Datos en millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia.....	48
Tabla 4 - Distribución industria e industria química por Comunidades Autónomas. Datos en millones de €. Fuente: FEIQUE (2011a) y elaboración propia.	49
Tabla 5 - Distribución de la cifra de negocio en la industria manufacturera. Datos en miles de millones de €. Fuente: FEIQUE (2012) y FEIQUE (2011a)	50
Tabla 6 - Distribución de la cifra de negocios de la industria química en la UE. Fuente: Cefic (2012).....	52
Tabla 7 - Desglose del PIB europeo. Fuente: Cefic (2010).....	54
Tabla 8 - Número de asalariados directos del sector químico. Datos en miles de trabajadores. Fuente FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia.	54

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 9 - Número de empresas químicas y distribución por número de asalariados. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a).....	55
Tabla 10 - Distribución del número de empresas, trabajadores y facturación de la industria química por tamaño de empresa en España. Fuente: INE (2010)	55
Tabla 11 - Distribución del número de empresas, trabajadores y facturación de la industria química por tamaño de empresa en la UE. Fuente: CEFIC(2010) y elaboración propia.	56
Tabla 12 - Valor de las exportaciones de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	56
Tabla 13 - Porcentaje de cifra de negocios de la industria química debida a las exportaciones. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	57
Tabla 14 - Valor de las importaciones de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	57
Tabla 15 - Valor de la balanza comercial de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	58
Tabla 16 - Valor de las inversiones de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	58
Tabla 17 - Valor de las inversiones en materia de I+D+i de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	59
Tabla 18 - Personal investigador en la industria química española. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia.	60
Tabla 19 - Valor de las inversiones en materia medioambiental de la industria química española. Datos: millones de €. Fuente: FEIQUE (2012), FEIQUE (2011a) y elaboración propia	60
Tabla 20 - Memorias registradas por GRI. Fuente: GRI Database y Elaboración propia	74
Tabla 21 - Relación de dimensiones y aspectos de los indicadores GRI.....	78
Tabla 22 - Relación de criterios tras aplicar los filtros.....	99
Tabla 23 - Relaciones de asimilación de los indicadores del GRI.....	101
Tabla 24 - Relación de asimilación de los stakeholders del GRSIQ con los del modelo propuesto en esta investigación	102
Tabla 25 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Administraciones Públicas.....	102
Tabla 26 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Alta Dirección.....	103
Tabla 27 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Clientes y Consumidores	104
Tabla 28 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Competencia	104
Tabla 29 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Medio Ambiente	105

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 30 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Propietarios y Accionistas	106
Tabla 31 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Proveedores.....	106
Tabla 32 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social	107
Tabla 33 - Propuesta de indicadores para el stakeholder Trabajadores.....	109
Tabla 34 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre la adecuación de los criterios.....	116
Tabla 35 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre el grado de importancia de los criterios	117
Tabla 36 – Rango de respuestas posibles a la pregunta sobre la facilidad de implantación de los criterios	117
Tabla 37 - Expertos de RSC elegidos para la investigación	121
Tabla 38 - Expertos de Industria Química Española elegidos para la investigación.....	122
Tabla 39 - Expertos de stakeholder elegidos para la investigación	123
Tabla 40 - Diferencias en porcentaje entre la media geométrica y la media aritmética.....	127
Tabla 41 - Relación de stakeholders a los que dará respuesta cada experto en la primera parte de la primera ronda del cuestionario	132
Tabla 42 - Relación de preguntas respondidas por cada experto en la segunda y tercera parte de la primera ronda del cuestionario	133
Tabla 43 - Número total de preguntas respondidas por cada experto en la primera ronda.....	134
Tabla 44 - Propuesta de criterios a validar del Stakeholder Administraciones Públicas	138
Tabla 45 - Resultados de la validación en la primera ronda de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas.....	139
Tabla 46 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Alta Dirección.....	139
Tabla 47 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Alta Dirección.....	140
Tabla 48 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Alta Dirección.....	141
Tabla 49 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Clientes y Consumidores	142
Tabla 50 - Resultado de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores	142
Tabla 51 - Criterios aceptados en la primera ronda del stakeholder Clientes y Consumidores .	144
Tabla 52 - Propuesta de criterios a validar por el stakeholder Competencia.....	144
Tabla 53 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Competencia	144

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 54 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Competencia	144
Tabla 55 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Medio Ambiente	146
Tabla 56 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Medio Ambiente	146
Tabla 57 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Medio Ambiente	148
Tabla 58 - Criterios rechazados en primer ronda del stakeholder Medio Ambiente	148
Tabla 59 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Propietarios y Accionistas	149
Tabla 60 - Resultado de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas	150
Tabla 61 - Criterios validados en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas	150
Tabla 62 - Criterio rechazado en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas	151
Tabla 63 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Proveedores.....	151
Tabla 64 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Proveedores.....	152
Tabla 65 - Criterios validados en primera ronda del stakeholder Proveedores	152
Tabla 66 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	153
Tabla 67 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad.....	154
Tabla 68 - Criterios rechazados en primera ronda del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	155
Tabla 69 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	156
Tabla 70 - Propuesta de criterios a validar del stakeholder Trabajadores.....	158
Tabla 71 - Resultados de la validación en primera ronda de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	159
Tabla 72 - Criterios aceptados en primera ronda del stakeholder Trabajadores.....	161
Tabla 73 - Resumen por stakeholders de los resultados de la primera ronda de validación	162
Tabla 74 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas.....	163
Tabla 75 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas.....	163

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 76 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas	163
Tabla 77 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección.....	164
Tabla 78 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Alta Dirección	164
Tabla 79 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección	165
Tabla 80 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores	166
Tabla 81 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores	167
Tabla 82 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado e importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores.....	168
Tabla 83 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Competencia	168
Tabla 84 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Competencia	168
Tabla 85 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Competencia.....	169
Tabla 86 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Medio Ambiente	170
Tabla 87 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Medio Ambiente	171
Tabla 88 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Medio Ambiente.....	172
Tabla 89 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas	173
Tabla 90 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas	173
Tabla 91 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas.....	174

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 92 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Proveedores.....	175
Tabla 93 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Proveedores	175
Tabla 94 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Proveedores	176
Tabla 95 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad.....	178
Tabla 96 - Resultados del análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	179
Tabla 97 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	180
Tabla 98 - Propuesta de criterios a analizar el grado de importancia para el stakeholder Trabajadores.....	182
Tabla 99 - Resultados de análisis en primera ronda del grado de importancia de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	183
Tabla 100 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda en el grado de importancia para el stakeholder Trabajadores	185
Tabla 101 - Resumen numérico por stakeholders de la primera ronda del análisis del grado de importancia.....	186
Tabla 102 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Administraciones Públicas.....	187
Tabla 103 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas.....	188
Tabla 104 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Alta Dirección.....	188
Tabla 105 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Alta Dirección.....	188
Tabla 106 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección	189
Tabla 107 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Alta Dirección.....	189

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 108 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Clientes y Consumidores	190
Tabla 109 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores	191
Tabla 110 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Clientes y Consumidores.	191
Tabla 111 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Competencia	192
Tabla 112 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios de stakeholder Competencia	192
Tabla 113 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Medio Ambiente	193
Tabla 114 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente	194
Tabla 115 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Medio Ambiente	195
Tabla 116 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Propietarios y Accionistas	196
Tabla 117 -Resultados del análisis de la facilidad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas	196
Tabla 118 -Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas	197
Tabla 119 - Propuestas de criterios a analizar la facilidad de implatanci3n en el stakeholder Proveedores.....	198
Tabla 120 - Resultados del análisis de la facilidad de implantaci3n de los criterios del stakeholder Proveedores	198
Tabla 121 - Criterios en lo que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas	199
Tabla 122 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantaci3n en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad.....	200
Tabla 123 - Resultados del análisis de la facilidad de implantaci3n de los criterios del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	201

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 124 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad.....	202
Tabla 125 - Propuesta de criterios a analizar la facilidad de implantación en el stakeholder Trabajadores.....	204
Tabla 126 - Resultados del análisis de la facilidad e implantación de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	205
Tabla 127 - Criterios en los que se ha llegado a un consenso en primera ronda del stakeholder Trabajadores.....	206
Tabla 128 - Resumen de los resultados de la tercera parte de la primera ronda	208
Tabla 129 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Administraciones Públicas en cada parte de la primera ronda.....	209
Tabla 130 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Alta Dirección en cada parte de la primera ronda.....	209
Tabla 131 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Competencia en cada parte de la primera ronda.....	209
Tabla 132 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Clientes y Consumidores en cada parte de la primera ronda.....	210
Tabla 133 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Medio Ambiente en cada parte de la primera ronda	211
Tabla 134 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Propietarios y Accionistas en cada parte de la primera ronda	211
Tabla 135 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Proveedores en cada parte de la primera ronda.....	211
Tabla 136 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en cada parte de la primera ronda.....	212
Tabla 137 - Resumen de las valoraciones de cada criterio del stakeholder Trabajadores en cada parte de la primera ronda.....	214
Tabla 138 - Criterios que han sido consensuados en cada parte de la primera ronda.....	215
Tabla 139 - Criterios que no han logrado consenso en ninguna de las tres partes de la primera ronda.....	216
Tabla 140 - Valoraciones agrupadas por stakeholder	216
Tabla 141 - Criterios a evaluar en la segunda ronda, por stakeholder y parte de evaluación....	219
Tabla 142 - Número de expertos que responden preguntas de cada stakeholder.	220

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 143 - Número de preguntas que repite cada experto de la primera ronda.....	221
Tabla 144 - Preguntas que responde cada experto y el stakeholder sobre el que responde.	222
Tabla 145 - Relación de criterios aceptados, rechazados o inconcluyentes según el número de divergencias toleradas.....	223
Tabla 146 - Frecuencia absoluta del número de respuestas en cada parte.....	225
Tabla 147 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Administraciones Públicas	226
Tabla 148 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas.....	226
Tabla 149 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Administraciones Públicas	226
Tabla 150 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Administraciones Públicas	227
Tabla 151 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Alta Dirección.....	227
Tabla 152 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Alta Dirección.....	227
Tabla 153 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Alta Dirección	227
Tabla 154 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Clientes y Consumidores	228
Tabla 155 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios para el stakeholder Clientes y Consumidores	228
Tabla 156 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Clientes y Consumidores ...	228
Tabla 157 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Clientes y Consumidores	229
Tabla 158 - Criterios a validar en segunda ronda del stakeholder Competencia	229
Tabla 159 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Competencia	229
Tabla 160 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Competencia.....	229
Tabla 161 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Medio ambiente	230
Tabla 162 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Medio ambiente	230
Tabla 163 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Medio Ambiente	231
Tabla 164 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Medio ambiente	231

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 165 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Propietarios y accionistas	231
Tabla 166 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas	232
Tabla 167 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Propietarios y Accionistas	232
Tabla 168 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Proveedores.....	233
Tabla 169 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Proveedores.....	233
Tabla 170 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Proveedores	233
Tabla 171 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Proveedores.....	234
Tabla 172 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	235
Tabla 173 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	235
Tabla 174 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	236
Tabla 175 - Criterios rechazados en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	236
Tabla 176 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	237
Tabla 177 - Criterios a validar en segunda ronda para el stakeholder Trabajadores.....	238
Tabla 178 - Resultados de la validación en segunda ronda de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	238
Tabla 179 - Criterios aceptados en segunda ronda del stakeholder Trabajadores.....	239
Tabla 180 - Criterios rechazados en segunda ronda del stakeholder Trabajadores.....	239
Tabla 181 - Criterios inconcluyentes en segunda ronda del stakeholder Trabajadores.....	239
Tabla 182 - Resumen del estados de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda de la validación.....	240
Tabla 183 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas.....	241
Tabla 184 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas.....	241

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 185 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Administraciones Públicas	241
Tabla 186 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección.....	242
Tabla 187 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección.....	242
Tabla 188 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección	243
Tabla 189 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Alta Dirección	243
Tabla 190 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	243
Tabla 191 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	244
Tabla 192 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Clientes y Consumidores.....	244
Tabla 193 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Competencia	244
Tabla 194 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Competencia	245
Tabla 195 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Competencia.....	245
Tabla 196 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	245
Tabla 197 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Medio Ambiente	246
Tabla 198 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Medio ambiente.....	246
Tabla 199 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	247
Tabla 200 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Propietarios y accionistas	247

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 201 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Propietarios y Accionistas.....	248
Tabla 202 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Propietarios y accionistas.....	248
Tabla 203 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Proveedores.....	248
Tabla 204 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Proveedores.....	248
Tabla 205 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Proveedores	249
Tabla 206 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Proveedores	249
Tabla 207 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	250
Tabla 208 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	250
Tabla 209 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	251
Tabla 210 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	251
Tabla 211 - Criterios a analizar el grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores.....	252
Tabla 212 - Resultados del análisis del grado de importancia en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores.....	253
Tabla 213 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Trabajadores	254
Tabla 214 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su grado de importancia para el stakeholder Trabajadores	255
Tabla 215 - Resumen del estado de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda del análisis de la importancia	256
Tabla 216 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas.....	256

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 217 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Administraciones Públicas.....	257
Tabla 218 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Administraciones Públicas.....	257
Tabla 219 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección.....	257
Tabla 220 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Alta Dirección	258
Tabla 221 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Alta Dirección.....	258
Tabla 222 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores.....	258
Tabla 223 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	259
Tabla 224 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Clientes y Consumidores	260
Tabla 225 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores	261
Tabla 226 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Clientes y Consumidores.....	261
Tabla 227 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Competencia	261
Tabla 228 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Competencia.....	262
Tabla 229 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Competencia	262
Tabla 230 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Medio ambiente	263
Tabla 231 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Medio ambiente.....	263
Tabla 232 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Medio ambiente	264

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 233 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Medio ambiente	264
Tabla 234 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Propietarios y accionistas	265
Tabla 235 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Propietarios y accionistas	266
Tabla 236 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Propietarios y accionistas	266
Tabla 237 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Proveedores.....	267
Tabla 238 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Proveedores	267
Tabla 239 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Proveedores.....	267
Tabla 240 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Proveedores.....	268
Tabla 241 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad.....	269
Tabla 242 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Sociedad / Entorno Social / Comunidad	269
Tabla 243 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	270
Tabla 244 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Sociedad/Entorno Social/Comunidad	271
Tabla 245 - Criterios a analizar la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores.....	272
Tabla 246 - Resultados del análisis de la facilidad de implantación en segunda ronda en el stakeholder Trabajadores.....	273
Tabla 247 - Criterios en los que se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Trabajadores.....	274
Tabla 248 - Criterios en los que no se ha llegado al consenso en segunda ronda sobre su facilidad de implantación para el stakeholder Trabajadores.....	275

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 249 - Resumen del estado de los criterios por stakeholder tras la segunda ronda del análisis de la facilidad de implantación	276
Tabla 250 - Estado de los criterios de Administraciones públicas tras la segunda ronda	277
Tabla 251 - Estado de los criterios de Alta Dirección tras la segunda ronda.....	277
Tabla 252 - Estado de los criterios de Clientes y Consumidores tras la segunda ronda	277
Tabla 253 - Estado de los criterios de Competencia tras la segunda ronda	278
Tabla 254 - Estado de los criterios de Medio Ambiente tras la segunda ronda	278
Tabla 255 - Estado de los criterios de Propietarios y Accionistas tras la segunda ronda	279
Tabla 256 - Estado de los criterios de Proveedores tras la segunda ronda	279
Tabla 257 - Estado de los criterios de Sociedad/Comunidad/Entorno Social y tras la segunda ronda.....	280
Tabla 258 - Estado de los criterios de Trabajadores tras la segunda ronda.....	281
Tabla 259 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de validación	285
Tabla 260 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de validación.....	285
Tabla 261 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de validación	286
Tabla 262 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de validación.....	287
Tabla 263 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de validación.....	288
Tabla 264 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de validación	289
Tabla 265 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de validación.....	289
Tabla 266 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en la parte de validación	291
Tabla 267 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de validación.....	292
Tabla 268 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de validación.....	293
Tabla 269 - Resumen del estado de los criterios en la parte de validación	294
Tabla 270 - Indicadores aceptados del stakeholder Administraciones Públicas	294

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 271 - Indicadores aceptados del stakeholder Alta Dirección	295
Tabla 272 - Indicadores aceptados del stakeholder Clientes y Consumidores.....	295
Tabla 273 - Indicadores aceptados del stakeholder Competencia.....	296
Tabla 274 - Indicadores aceptados del stakeholder Medio Ambiente.....	296
Tabla 275 - Indicadores aceptados del stakeholder Propietarios y Accionistas.....	297
Tabla 276 - Indicadores aceptados del stakeholder Proveedores.....	297
Tabla 277 - Indicadores aceptados del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social.....	298
Tabla 278 - Indicadores aceptados del stakeholder Trabajadores	300
Tabla 279 - Criterios valorados como no concluyentes en la parte de validación	301
Tabla 280 - Criterios rechazados en la parte de validación.....	303
Tabla 281 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de análisis de la importancia.....	304
Tabla 282 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de análisis de la importancia	304
Tabla 283 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de análisis de la importancia.....	305
Tabla 284 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de análisis de la importancia	306
Tabla 285 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de análisis de la importancia	307
Tabla 286 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de análisis de la importancia.....	307
Tabla 287 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de análisis de la importancia	308
Tabla 288 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social en la parte de análisis de la importancia.....	309
Tabla 289 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de análisis de la importancia	311
Tabla 290 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de análisis de la importancia.....	313
Tabla 291 - Resumen del estado de los criterios en la parte de análisis de la importancia.....	313
Tabla 292 – Criterios considerados importantes del stakeholder Administraciones Públicas	314
Tabla 293 - Criterios considerados importantes del stakeholder Alta Dirección.....	315

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 294 - Criterios considerados importantes del stakeholder Clientes y Consumidores.....	316
Tabla 295 - Criterios considerados importantes del stakeholder Competencia	316
Tabla 296 - Criterios considerados importantes del stakeholder Medio Ambiente	317
Tabla 297 - Criterios considerados importantes del stakeholder Propietarios y Accionistas	317
Tabla 298 - Criterios considerados importantes del stakeholder Proveedores.....	318
Tabla 299 - Criterios considerados importantes del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social	319
Tabla 300 - Criterios considerados importantes del stakeholder Trabajadores	320
Tabla 301 - Criterios considerados no importantes	321
Tabla 302 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Administraciones Públicas en la parte de análisis de la facilidad de implantación.....	321
Tabla 303 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Alta Dirección en la parte de análisis de la facilidad de implantación	322
Tabla 304 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores en la parte de análisis de la facilidad de implantación.....	323
Tabla 305 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Competencia en la parte de análisis de la facilidad de implantación	323
Tabla 306 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Medio Ambiente en la parte de análisis de la facilidad de implantación	324
Tabla 307 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas en la parte de análisis de la facilidad de implantación.....	325
Tabla 308 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Proveedores en la parte de análisis de la facilidad de implantación	325
Tabla 309 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Entorno Social en la parte de análisis de la facilidad de implantación	326
Tabla 310 - Estado y valoración de los criterios del stakeholder Trabajadores en la parte de análisis de la facilidad de implantación	328
Tabla 311 - Resumen del estado de los criterios en 1ª y 2ª ronda de la parte de análisis de la facilidad de implantación.....	329
Tabla 312 - Resumen del estado de los criterios en la parte de análisis de la facilidad de implantación	330
Tabla 313 – Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Administraciones Públicas	330

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 314 - Criterios considerados de fácil implantación del el stakeholder Alta Dirección.....	330
Tabla 315 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Clientes y Consumidores.....	331
Tabla 316 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Competencia	331
Tabla 317 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Medio Ambiente	332
Tabla 318 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Propietarios y Accionistas.....	333
Tabla 319 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Proveedores	333
Tabla 320 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social	334
Tabla 321 - Criterios considerados de fácil implantación del stakeholder Trabajadores.....	336
Tabla 322 - Criterios considerados de difícil implantación.....	336
Tabla 323 - Estado final de los indicadores del stakeholder Administraciones Públicas.....	337
Tabla 324 - Estado final de los indicadores del stakeholder Alta Dirección.....	337
Tabla 325 - Estado final de los indicadores del stakeholder Clientes y Consumidores	337
Tabla 326 - Estado final de los indicadores del stakeholder Competencia	338
Tabla 327 - Estado final de los indicadores del stakeholder Medio Ambiente	338
Tabla 328 - Estado final de los indicadores del stakeholder Propietarios y Accionistas	339
Tabla 329 - Estado final de los indicadores del stakeholder Proveedores	339
Tabla 330 - Estado final de los indicadores del stakeholder Sociedad/Comunidad/Entorno Social	340
Tabla 331 - Estado final de los indicadores del stakeholder Trabajadores.....	341
Tabla 332 - Ratios de consenso por stakeholders	342
Tabla 333 – Número de indicadores según sus dimensiones de Importancia y Facilidad de implantación	343
Tabla 334 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores.....	344
Tabla 335 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección.....	345
Tabla 336 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores.....	346
Tabla 337 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Competencia	347

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Tabla 338 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente	349
Tabla 339 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas.....	350
Tabla 340 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Proveedores	351
Tabla 341 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social.....	352
Tabla 342 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	354
Tabla 343 – Recuento de criterios por nivel de prioridad	356
Tabla 344 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 4,5.....	357
Tabla 345 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 4.....	358
Tabla 346 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 3,5.....	361
Tabla 347 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 3.....	362
Tabla 348 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 2,5.....	363
Tabla 349 – Relación de criterios cuyo nivel de prioridad de implantación es 2.....	363
Tabla 350 – Número de criterios por stakeholder según su nivel de prioridad	364
Tabla 351 – Proporción de criterios en cada nivel sobre el total de criterios de cada stakeholder	364
Tabla 352 – Análisis de la significatividad de los coeficientes de correlación.....	366
Tabla 353 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Administraciones Públicas	367
Tabla 354 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Alta Dirección.....	367
Tabla 355 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Clientes y Consumidores	368
Tabla 356 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Competencia	368
Tabla 357 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Medio Ambiente	369
Tabla 358 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Propietarios y Accionistas	370
Tabla 359 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Proveedores.....	371
Tabla 360 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social	372

Tabla 361 – Criterios validados por nivel de prioridad del stakeholder Trabajadores	374
---	-----

11.2 Relación de figuras

Figura 1 - Responsabilidad legal frente a Responsabilidad social	21
Figura 2 - La inclusión de la Responsabilidad Moral	28
Figura 3 - Stakeholders de la empresa.....	37
Figura 4 - Niveles de prioridad de la GRSIQ	89
Figura 5 - Proceso de la metodología Delphi. Fuente: Camprodon, Sols, Florensa y Martori (2010).....	114
Figura 6 – Cuadrantes resultantes del análisis del grado de importancia y de la facilidad de implantación de cada indicador	124
Figura 7 - Esquema de los cambios producidos entre los criterios aceptados, rechazados e inconcluyentes al pasar de una tolerancia de 1 divergencia a 2 divergencias.....	225

11.3 Relación de gráficos

Gráfico 1 - Distribución de las ventas del sector químico. Fuente: FEIQUE (2012) y FEIQUE (2011a).....	51
Gráfico 2 - Distribución de la facturación de la industria química a nivel mundial. Fuente: Cefic, (2012).....	53
Gráfico 3 - Nivel de conocimiento ciudadano de la RSC. Fuente: Forética (2011a, p.8).	112
Gráfico 4 - Diferencias entre el establecimiento de las prioridades utilizando la media aritmética y la media geométrica.....	128
Gráfico 5 - Representación del número de criterios aceptados, rechazados o inconcluyentes según el número de divergencias toleradas.	224
Gráfico 6 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores.....	344
Gráfico 7 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Alta Dirección.....	345
Gráfico 8 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Clientes y Consumidores.....	347

ANEXO 1 – TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS

Gráfico 9 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Competencia	348
Gráfico 10 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Medio Ambiente	349
Gráfico 11 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Propietarios y Accionistas.....	350
Gráfico 12 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Proveedores	351
Gráfico 13 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Sociedad / Comunidad / Entorno Social.....	353
Gráfico 14 - Análisis de la prioridad de implantación de los criterios del stakeholder Trabajadores.....	355
Gráfico 15 – Puntuación de los criterios sobre los niveles de prioridad	356
Gráfico 16 – Puntuaciones de la validación de los criterios frente al cálculo de la prioridad de los mismos	365

ANEXO 2

INDICADORES DE LA GUÍA EN LA

VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL

REPORTING INITIATIVE

El documento utilizado para recabar los criterios para la evaluación y análisis de la RSC en la industria química española ha sido la versión G3 de las Guías GRI. En esta versión se establecen como stakeholders de análisis, a los que llamarán ámbitos de desempeño, los siguientes:

- Derechos Humanos
- Economía
- Medio Ambiente
- Responsabilidad sobre productos
- Sociedad
- Prácticas laborales y trabajo digno

12.1.1.1 Derechos humanos

12.1.1.1.1 Prácticas de inversión y abastecimiento

Nombre	Definición	Tipo
HR1	Porcentaje y número total de acuerdos de inversión significativos que incluyan cláusulas de derechos humanos o que hayan sido objeto de análisis en materia de derechos humanos.	Principal
HR2	Porcentaje de los principales distribuidores y contratistas que han sido objeto de análisis de derechos humanos, y medidas adoptadas como consecuencia.	Principal
HR3	Total de horas de formación de los empleados sobre políticas y procedimientos relacionados con aquellos aspectos de los derechos humanos relevantes para sus actividades, incluyendo el porcentaje de empleados formados.	Adicional

12.1.1.1.2 No discriminación

Nombre	Definición	Tipo
HR4	Número total de incidentes de discriminación y medidas adoptadas.	Principal

12.1.1.1.3 Libertad de asociación y convenios colectivos

Nombre	Definición	Tipo
HR5	Actividades de la compañía en las que el derecho a libertad de asociación y de acogerse a convenios colectivos	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL REPORTING INITIATIVE

puedan correr importantes riesgos, y medidas adoptadas para respaldar estos derechos.

12.1.1.1.4 Trabajo infantil

Nombre	Definición	Tipo
HR6	Actividades identificadas que conllevan un riesgo potencial de incidentes de explotación infantil, y medidas adoptadas para contribuir a su eliminación.	Principal

12.1.1.1.5 Trabajos forzados

Nombre	Definición	Tipo
HR7	Operaciones identificadas como de riesgo significativo de ser origen de episodios de trabajo forzado o no consentido, y las medidas adoptadas para contribuir a su eliminación.	Principal

12.1.1.1.6 Prácticas de seguridad

Nombre	Definición	Tipo
HR8	Porcentaje del personal de seguridad que ha sido formado en las políticas o procedimientos de la organización en aspectos de derechos humanos relevantes para sus actividades.	Adicional

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

12.1.1.1.7 Derechos de los indígenas

Nombre	Definición	Tipo
HR9	Número total de incidentes relacionados con violaciones de los derechos de los indígenas y medidas adoptadas.	Adicional

12.1.1.2 Economía

12.1.1.2.1 Desempeño Económico

Nombre	Definición	Tipo
EC1	Valor económico directo generado y distribuido, incluyendo ingresos, costes de explotación, retribución a empleados, donaciones y otras inversiones en la comunidad, beneficios no distribuidos y pagos a proveedores de capital y a gobiernos	Principal
EC2	Consecuencias financieras y otros riesgos y oportunidades para las actividades de la organización debido al cambio climático	Principal
EC3	Cobertura de las obligaciones de la organización debidas a programas de beneficios sociales	Principal
EC4	Ayudas financieras significativas recibidas de gobiernos	Principal

12.1.1.2.2 Presencia en el mercado

Nombre	Definición	Tipo
EC5	Rango de las relaciones entre el salario inicial estándar y el salario mínimo local en lugares donde se desarrollen	Adicional

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

operaciones significativas.

EC6	Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.	Principal
EC7	Procedimientos para la contratación local y proporción de altos directivos procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollen operaciones significativas.	Principal

12.1.1.2.3 Impactos económicos indirectos

Nombre	Definición	Tipo
EC8	Desarrollo e impacto de las inversiones en infraestructuras y los servicios prestados principalmente para el beneficio público mediante compromisos comerciales, pro bono, o en especie.	Principal
EC9	Entendimiento y descripción de los impactos económicos indirectos significativos, incluyendo el alcance de dichos impactos.	Adicional

12.1.1.3 Medio Ambiente

12.1.1.3.1 Materiales

Nombre	Definición	Tipo
EN1	Materiales utilizados, por peso o volumen.	Principal
EN2	Porcentaje de los materiales utilizados que son materiales valorizados.	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

12.1.1.3.2 Energía

Nombre	Definición	Tipo
EN3	Consumo directo de energía desglosado por fuentes primarias.	Principal
EN4	Consumo indirecto de energía desglosado por fuentes primarias.	Principal
EN5	Ahorro de energía debido a la conservación y a mejoras en la eficiencia.	Adicional
EN6	Iniciativas para proporcionar productos y servicios eficientes en el consumo de energía o basados en energías renovables, y las reducciones en el consumo de energía como resultado de dichas iniciativas.	Adicional
EN7	Iniciativas para reducir el consumo indirecto de energía y las reducciones logradas con dichas iniciativas.	Adicional
EN8	Captación total de agua por fuentes.	Principal
EN9	Fuentes de agua que han sido afectadas significativamente por la captación de agua.	Adicional
EN10	Porcentaje y volumen total de agua reciclada y reutilizada.	Adicional

12.1.1.3.3 Biodiversidad

Nombre	Definición	Tipo
EN11	Descripción de terrenos adyacentes o ubicados dentro de espacios naturales protegidos o de áreas de alta biodiversidad no protegidas. Indíquese la localización y el	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

tamaño de terrenos en propiedad, arrendados, o que son gestionados, de alto valor en biodiversidad en zonas ajenas a áreas protegidas.

EN12	Descripción de los impactos más significativos en la biodiversidad en espacios naturales protegidos o en áreas de alta biodiversidad no protegidas, derivados de las actividades, productos y servicios en áreas protegidas y en áreas de alto valor en biodiversidad en zonas ajenas a las áreas protegidas.	Principal
EN13	Hábitats protegidos o restaurados.	Adicional
EN14	Estrategias y acciones implantadas y planificadas para la gestión de impactos sobre la biodiversidad.	Adicional
EN15	Número de especies, desglosadas en función de su peligro de extinción, incluidas en la Lista Roja de la UICN y en listados nacionales, y cuyos hábitats se encuentren en áreas afectadas por las operaciones según el grado de amenaza de la especie.	Adicional

12.1.1.3.4 Emisiones, Vertidos y Residuos

Nombre	Definición	Tipo
EN16	Emisiones totales, directas e indirectas, de gases de efecto invernadero, en peso.	Principal
EN17	Otras emisiones indirectas de gases de efecto invernadero, en peso.	Principal
EN18	Iniciativas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y las reducciones logradas.	Adicional

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

EN19	Emisiones de sustancias destructoras de la capa ozono, en peso.	Principal
EN20	NO _x , SO _x , y otras emisiones significativas al aire por tipo y peso.	Principal
EN21	Vertidos totales de aguas residuales, según su naturaleza y destino.	Principal
EN22	Peso total de residuos generados, según tipo y método de tratamiento.	Principal
EN23	Número total y volumen de los derrames accidentales más significativos.	Principal
EN24	Peso de los residuos transportados, importados, exportados o tratados que se consideran peligrosos según la clasificación del Convenio de Basilea, anexos I, II, III y VIII y porcentaje de residuos transportados internacionalmente.	Adicional
EN25	Identificación, tamaño, estado de protección y valor de biodiversidad de recursos hídricos y hábitats relacionados, afectados significativamente por vertidos de agua y aguas de escorrentía de la organización informante.	Adicional

12.1.1.3.5 Productos y servicios

Nombre	Definición	Tipo
EN26	Iniciativas para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios, y grado de reducción de ese impacto.	Principal
EN27	Porcentaje de productos vendidos, y sus materiales de	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL REPORTING INITIATIVE

embalaje, que son recuperados al final de su vida útil, por categorías de productos.

12.1.1.3.6 Cumplimiento Normativo

Nombre	Definición	Tipo
EN28	Coste de las multas significativas y número de sanciones no monetarias por incumplimiento de la normativa ambiental.	Principal

12.1.1.3.7 Transporte

Nombre	Definición	Tipo
EN29	Impactos ambientales significativos del transporte de productos y otros bienes y materiales utilizados para las actividades de la organización, así como del transporte de personal.	Adicional

12.1.1.3.8 General

Nombre	Definición	Tipo
EN30	Desglose por tipo del total de gastos e inversiones ambientales.	Adicional

12.1.1.4 Responsabilidad sobre productos

12.1.1.4.1 Salud y seguridad del Cliente

Nombre	Definición	Tipo
PR1	Fases del ciclo de vida de los productos y servicios en las que se evalúan, para en su caso ser mejorados, los impactos de los mismos en la salud y seguridad de los clientes, y porcentaje de categorías de productos y servicios significativos sujetos a tales procedimientos de evaluación.	Principal
PR2	Número total de incidentes derivados del incumplimiento de la regulación legal o de los códigos voluntarios relativos a los impactos de los productos y servicios en la salud y la seguridad durante su ciclo de vida, distribuidos en función del tipo de resultado de dichos incidentes.	Adicional

12.1.1.4.2 Etiquetado de productos y servicios

Nombre	Definición	Tipo
PR3	Tipos de información sobre los productos y servicios que son requeridos por los procedimientos en vigor y la normativa, y porcentaje de productos y servicios sujetos a tales requerimientos informativos.	Principal
PR4	Número total de incumplimientos de la regulación y de los códigos voluntarios relativos a la información y al etiquetado de los productos y servicios, distribuidos en	Adicional

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

función del tipo de resultado de dichos incidentes.

PR5	Prácticas con respecto a la satisfacción del cliente, incluyendo los resultados de los estudios de satisfacción del cliente.	Adicional
-----	--	-----------

12.1.1.4.3 Comunicaciones de marketing

Nombre	Definición	Tipo
PR6	Programas de cumplimiento de las leyes o adhesión a estándares y códigos voluntarios mencionados en comunicaciones de marketing, incluidos la publicidad, otras actividades promocionales y los patrocinios	Principal
PR7	Número total de incidentes fruto del incumplimiento de las regulaciones relativas a las comunicaciones de marketing, incluyendo la publicidad, la promoción y el patrocinio, distribuidos en función del tipo de resultado de dichos incidentes.	Adicional

12.1.1.4.4 Privacidad del Cliente

Nombre	Definición	Tipo
PR8	Número total de reclamaciones debidamente fundamentadas en relación con el respeto a la privacidad y la fuga de datos personales de clientes.	Adicional
PR9	Coste de aquellas multas significativas fruto del incumplimiento de la normativa en relación con el	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

suministro y el uso de productos y servicios de la
organización.

12.1.1.5 Sociedad

12.1.1.5.1 Comunidad

Nombre	Definición	Tipo
SO1	Naturaleza, alcance y efectividad de programas y prácticas para evaluar y gestionar los impactos de las operaciones en las comunidades, incluyendo entrada, operación y salida de la empresa.	Principal

12.1.1.5.2 Corrupción

Nombre	Definición	Tipo
SO2	Porcentaje y número total de unidades de negocio analizadas con respecto a riesgos relacionados con la corrupción.	Principal
SO3	Porcentaje de empleados formados en las políticas y procedimientos anticorrupción de la organización.	Principal
SO4	Medidas tomadas en respuesta a incidentes de corrupción.	Principal

12.1.1.5.3 Política pública

Nombre	Definición	Tipo
SO5	Posición en las políticas públicas y participación en el desarrollo de las mismas y de actividades de “lobbying”.	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

SO6	Valor total de las aportaciones financieras y en especie a partidos políticos o a instituciones relacionadas, por países.	Adicional
-----	---	-----------

12.1.1.5.4 Comportamiento de competencia desleal

Nombre	Definición	Tipo
SO7	Número total de acciones por causas relacionadas con prácticas monopolísticas y contra la libre competencia, y sus resultados.	Adicional

12.1.1.5.5 Cumplimiento normativo

Nombre	Definición	Tipo
SO8	Valor monetario de sanciones y multas significativas y número total de sanciones no monetarias derivadas del incumplimiento de las leyes y regulaciones.	Principal

12.1.1.6 Prácticas laborales y trabajo digno

12.1.1.6.1 Empleo

Nombre	Definición	Tipo
LA1	Desglose del colectivo de trabajadores por tipo de empleo, por contrato y por región.	Principal
LA2	Número total de empleados y rotación media de empleados, desglosados por grupo de edad, sexo y región.	Principal
LA3	Beneficios sociales para los empleados con jornada completa, que no se ofrecen a los empleados temporales o	Adicional

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

de media jornada, desglosado por actividad principal.

12.1.1.6.2 Relaciones empresa - trabajadores

Nombre	Definición	Tipo
LA4	Porcentaje de empleados cubiertos por un convenio colectivo.	Principal
LA5	Periodo(s) mínimo(s) de preaviso relativo(s) a cambios organizativos, incluyendo si estas notificaciones son especificadas en los convenios colectivos.	Principal

ANEXO 2 – INDICADORES DE LA GUÍA EN LA VERSIÓN 3.0 DE LA GLOBAL
REPORTING INITIATIVE

ANEXO 3
CRITERIOS DEL MODELO DE
INDICADORES BÁSICOS

A continuación se presentan por stakeholders, los indicadores del Modelo de Indicadores Básicos.

<i>13.1.1.1.1 Clientes y Consumidores</i>
-La empresa hace publicidad responsable (no engañosa).
-Realizar valoraciones sobre la satisfacción del cliente (por ejemplo, encuestas).
-Tener un responsable de atención al cliente.
-Facilitar un contacto en el envasado / producto / servicio en caso de que el cliente / consumidor quiera hacer una sugerencia o reclamación.
-En caso de sugerencia o reclamación, responder siempre al cliente / consumidor
-La empresa colabora con las asociaciones de consumidores de su entorno.
-La empresa investiga nuevas demandas de los clientes.

ANEXO 3 – CRITERIOS DEL MODELO DE INDICADORES BÁSICOS

-La empresa tiene previsto algún protocolo en caso que tenga que retirar un lote de productos del mercado que haya salido defectuoso.

13.1.1.1.2 Proveedores
-La empresa mantiene relaciones estables con los proveedores.
-Realizar valoraciones sobre la satisfacción del proveedor (por ejemplo, encuestas).
-Las compras realizadas por la empresa consideran criterios sociales.
-Las compras realizadas por la empresa consideran criterios medioambientales.
-La empresa exige el cumplimiento de los derechos humanos a los proveedores.
-La empresa incluye criterios de responsabilidad social en los contratos firmados con sus proveedores que van más allá del simple cumplimiento de los derechos humanos.

13.1.1.1.3 Trabajadores
-La empresa practica el KAIZEN.
-La empresa posee normas escritas contra las prácticas discriminatorias entre los empleados.
-La empresa vela por la igualdad de oportunidades y por la no discriminación.
-La empresa comunica a los empleados la política de desarrollo profesional.
-La empresa publica los niveles salariales.
-La empresa hace encuestas a los empleados para conocer el nivel de satisfacción, el clima laboral, y para identificar áreas que requieran atención.
-La empresa tiene un protocolo de acogida a los nuevos trabajadores.
-Todos los documentos internos están escritos en todas las lenguas donde la empresa tiene oficinas.

ANEXO 3 – CRITERIOS DEL MODELO DE INDICADORES BÁSICOS

-La empresa posibilita la formación de los empleados.
-La empresa potencia la empleabilidad.
-La empresa realiza políticas activas de conciliación de la vida familiar y laboral.
-La empresa hace reuniones anuales de los resultados a los empleados.
-La empresa tiene un buzón de sugerencias.
-La empresa participa a los trabajadores de los beneficios

<i>13.1.1.1.4 Sociedad / Entorno Social / Comunidad</i>
-La empresa hace mecenazgo cultural.
-La empresa presenta informe de las acciones sociales.
-La empresa presenta memoria de sostenibilidad.
-La empresa evalúa las repercusiones de sus actividades.
-La empresa realiza seguimiento de las repercusiones de sus actividades.
-La empresa contrata mano de obra local.
-La empresa contrata colectivos con dificultades de acceso al empleo.
-La empresa colabora con alguna ONG.
-La empresa lucha contra la exclusión social.

<i>13.1.1.1.5 Medioambiente</i>
-La empresa tiene un programa de gestión de residuos.
-La empresa realiza estudios de su impacto ambiental.
-La empresa tiene políticas de prevención de la contaminación del medioambiente.
-La empresa tiene políticas de reciclaje.
-La empresa posee un plan de riesgos medioambientales.

ANEXO 3 – CRITERIOS DEL MODELO DE INDICADORES BÁSICOS

-La empresa tiene un programa de economización de recursos.
-La empresa tiene un programa de gestión de las emisiones.

<i>13.1.1.1.6 Propietarios y accionistas</i>
-Retribución equitativa entre la propiedad y los trabajadores.
-Elaboración de informes voluntarios e independientes sobre la actuación de la empresa en materia financiera.
-Auditorías periódicas de la gestión de la empresa.
-Divulgación de las normas de gobierno a los stakeholders de la empresa.

<i>13.1.1.1.7 Alta Dirección</i>
-Tener una política anticorrupción.
-Definir la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa
-Comunicar a los stakeholders la misión de la empresa, el código ético y/o los valores de la empresa.
-Hacer memorias con información sobre los aspectos económicos, sociales y medioambientales (triple cuenta de resultados).
-Tener un responsable de la gestión de la responsabilidad social.

<i>13.1.1.1.8 Competencia</i>
-No utilización de medios ilegales para obtener información de la competencia.
-Participación de la empresa en foros del sector.
-No difundir información falseada de los competidores.

<i>13.1.1.1.9 Administraciones Públicas</i>
-Colaboración con iniciativas institucionales.
-La empresa participa en grupos de trabajo y foros de expertos.

ANEXO 4

INDICADORES DE LA GUÍA DE LA
RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA
INDUSTRIA QUÍMICA

A continuación presentaremos los distintos indicadores que la GRSIQ ha identificado. Lo haremos por stakeholders y teniendo en cuenta cada uno de los tres niveles de prioridad:

14.1.1.1 Ética y valores

14.1.1.1.1 Nivel Obligatorio

Se considera obligatoria la interiorización en la organización de sus valores y principios éticos tales como el cumplimiento de la legislación, la transparencia, corrupción y soborno, conflicto de intereses, confidencialidad de la información, política de aceptación y emisión de regalos, etc. En este sentido, la práctica más habitual es documentar estos valores y principios mediante los códigos éticos o de conducta. La interiorización de estos valores y principios

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

éticos y su puesta en práctica (mediante los códigos éticos) puede documentarse en dichos códigos.

14.1.1.1.2 Nivel Exigible

- La creación de un comité de ética.
- La adhesión a uno o varios principios aspiracionales a nivel nacional y/o internacional.
- Comprometerse con la contribución al desarrollo sectorial.
- El establecimiento de un compromiso de futuro.

14.1.1.1.3 Nivel Deseable

- Desarrollo de mecanismos de interlocución para todas las personas que trabajan en la compañía
- Seguimiento y/o adhesión a iniciativas o integración en foros y organismos de RSC tanto nacionales como internacionales.

14.1.1.2 Recursos Humanos

14.1.1.2.1 Nivel Obligatorio

- Número de empleados de la organización cubiertos por dicho convenio.
- Número de denuncias por incumplimiento del convenio.
- Número de accidentes sin baja en empleados y contratistas por horas trabajadas.
- Número de accidentes con baja en empleados y contratistas por horas trabajadas.
- Número de accidentes mortales en empleados y contratistas.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Índice de enfermedades profesionales en empleados.
- Número de casos de baja por enfermedad común en empleados.
- Número de casos de primeros auxilios en empleados y contratistas.

14.1.1.2.2 Nivel Exigible

- El desarrollo de sistemas de gestión de seguridad y salud.
- El desarrollo de un modelo de recursos humanos que incluya programas de promoción de empleados y permita que los empleados se comprometan e involucren en los objetivos de la empresa.
- El desarrollo de programas de aprendizaje continuo y mejora de la empleabilidad de los trabajadores.
- La promoción de la igualdad de oportunidades.

14.1.1.2.3 Nivel Deseable

- Número de empleados incluidos en el programa de gestión del talento.
- Porcentaje de rotaciones no deseadas.
- Un aprendizaje continuo que ofrezca a los empleados oportunidades de avanzar y aprender en sus respectivos puestos de trabajo.
- La conciliación de la vida personal y profesional.
- Esquemas y programas de beneficios sociales.
- Mejora del bienestar en el trabajo.
- Número de empleados que participan en programas y actividades de voluntariado corporativo.
- Número de programas y actividades de voluntariado corporativo.

14.1.1.3 Accionistas e inversores

14.1.1.3.1 Nivel Obligatorio

- La identificación de valores a favor de la transparencia informativa, la lealtad y el compromiso con la creación de valor de forma sostenible.
- La provisión de información fiable y relevante para accionistas e inversores.
- Comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.

14.1.1.3.2 Nivel Exigible

Una vez establecidos los aspectos obligatorios de aplicación de la RSC en la gestión de accionistas e inversores, la organización que adquiere un mayor compromiso en la aplicación de la RSC puede establecer otros canales de comunicación y diálogo con los accionistas e inversores como, por ejemplo, una oficina de relación con accionistas e inversores. Mediante esta oficina, los accionistas e inversores pueden solicitar información o enviar consultas, quejas, etc. Como respuesta a estas peticiones, la organización puede elaborar y enviar periódicamente boletines de información o cualquier otro tipo de documentación. Para ello, el indicador de control podría ser el número de boletines, documentos y/o comunicados recibidos y/o enviados.

14.1.1.3.3 Nivel Deseable

- Otros canales de comunicación y diálogo con los accionistas e inversores.
 - Número de boletines, documentos y/o comunicados enviados.
 - Número de consultas, quejas y/o reclamaciones recibidas.
 - Plazos de respuesta medio de las consultas, quejas y/o reclamaciones recibidas.
 - Número de visitas y/o descargas de documentación realizadas en la web corporativa (caso de disponer).

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Cuadro de mando integral.
- Índices, *ratings* y *ranking* de sostenibilidad.

14.1.1.4 Medio ambiente

14.1.1.4.1 *Nivel Obligatorio*

- La identificación de valores a favor de un desarrollo sostenible basado en la prevención de la contaminación y la mejora continua.
- El cumplimiento legal de los requisitos legales ambientales aplicables.
 - Número de casos de incumplimiento legal en materia ambiental.
 - Valor monetario de multas y/o sanciones por incumplimiento de la legislación ambiental aplicable.

14.1.1.4.2 *Nivel Exigible*

- El desarrollo e implantación de un sistema de gestión ambiental.
- La creación de una partida presupuestaria dedicada a la gestión ambiental.
- El desarrollo de programas de formación en materia de medio ambiente.
 - Número de horas de sensibilización y/o formación ambiental por empleado.
 - Valor monetario de la sensibilización y/o formación ambiental.
 - Porcentaje de empleados que han realizado actividades de formación y/o sensibilización en materia ambiental.
- Control operacional de los aspectos e impactos ambientales.
 - El consumo de recursos naturales.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA
INDUSTRIA QUÍMICA

- Volumen de agua (natural, reutilizada o reciclada), desglosada por fuentes.
- Consumo energético de electricidad.
- Consumo energético de combustibles fósiles.
- El consumo de materias primas significativas.
 - Cantidad de materias primas utilizadas, por peso o volumen.
 - Porcentaje de materias primas utilizadas que son materiales valorizados.
- Las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI).
- La emisión de otros contaminantes atmosféricos físico-químicos (NO_x, SO_x, partículas, compuestos orgánicos volátiles, etc.)
- La emisión sonora de las instalaciones.
- La generación de aguas residuales.
 - Cantidad de agua residual generada.
 - Cantidad de la misma que es reutilizada, reciclada y/o vertida.
 - Volumen de agua residual generada.
 - Volumen de agua residual reutilizada y/o reciclada y/o vertida.
- La generación y gestión de residuos (peligrosos y no peligrosos).
 - Peso de los residuos generados (peligrosos y no peligrosos).
 - Peso de los residuos (peligrosos y no peligrosos) reutilizados, reciclados y/o valorizados energéticamente.
 - Peso de los residuos (peligrosos y no peligrosos) destinados a eliminación (vertedero o sin valorizar).
- El control de impactos sobre el suelo y aguas subterráneas.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Extensión de los terrenos declarados potencialmente contaminados según la legislación aplicable.
- Número de proyectos de descontaminación.
- Valor monetario de los proyectos de descontaminación.

14.1.1.4.3 *Nivel Deseable*

- Programas de formación y desarrollo de aptitudes personales en materia de medio ambiente.
- Control operacional de aspectos e impactos ambientales.
 - Número de planes de biodiversidad en proyecto o implantados.
 - Número de adhesiones y/o colaboraciones con fundaciones, instituciones y/o ONG para la protección y/o conservación de la biodiversidad.
 - Descripción de los terrenos adyacentes o ubicados en espacios naturales protegidos o de áreas de alta biodiversidad no protegidas.
 - Localización y tamaño de terrenos en propiedad, arrendados o que son gestionados por la organización, de alto valor en biodiversidad en zonas ajenas a áreas protegidas.
 - Descripción de los impactos más significativos en la biodiversidad derivados de las actividades, productos y servicios de la organización en áreas protegidas y en áreas de alto valor en biodiversidad en zonas ajenas a las áreas protegidas.
 - Hábitats protegidos o restaurados.
- La gestión responsable de la innovación (por ejemplo)
 - El empleo de materias primas reutilizables y/o reciclables (por ejemplo, mediante bolsas de subproductos).

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- El desarrollo de mejoras en los productos con el fin de conseguir un producto final con menor potencial de afección al medio ambiente.
- La mejora en la eficiencia de la distribución.
- El empleo de materiales de envasado, empaquetado y embalaje con menor potencial de afección al medio ambiente.
- La mejora de los procesos mediante la ecoeficiencia y el ecodiseño (por ejemplo)
 - El desarrollo de operaciones y procesos más eficientes.
 - El empleo de equipos e instalaciones más eficientes.
 - La gestión de los riesgos ambientales.

14.1.1.5 Cadena de suministro

14.1.1.5.1 Nivel Obligatorio

- Incorporación de criterios de RSC en sus decisiones de compra. Estos criterios se refieren a:
 - Criterios éticos tales como transparencia, cumplimiento de la legislación, corrupción y soborno, conflicto de intereses, confidencialidad de la información, etc.
 - Criterios de protección de los derechos humanos como los principios de no discriminación, trabajo infantil, trabajos forzados, libertad de asociación, jornada laboral, salarios, etc.
 - Criterios de seguridad y salud como el uso de equipos de protección individual, condiciones seguras de trabajo, etc.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Criterios ambientales como la exigencia de sistemas de gestión ambiental, adopción de códigos de buenas prácticas ambientales, etc.

14.1.1.5.2 Nivel Exigible

Una vez establecidos los aspectos obligatorios de RSC en la cadena de suministro, la organización puede adquirir un mayor grado de compromiso hacia la RSC considerada exigible. En este nivel de aplicación de la RSC, la organización debería desarrollar procesos de clasificación y evaluación de proveedores previos a la contratación.

Para ello, la organización podría diseñar y desarrollar una base de datos de proveedores que permitirá realizar un control y seguimiento del número total de proveedores que incorporan y cumplen, en sus propios procesos, los criterios mencionados anteriormente.

Asimismo, la organización puede desarrollar mecanismos o procesos de homologación y evaluación de proveedores en base a los criterios anteriores y, como resultado de este proceso, obtener una selección de aquellos que satisfacen los requerimientos éticos, sociales y ambientales de la organización.

14.1.1.5.3 Nivel Deseable

- El seguimiento y evaluación de proveedores y contratistas respecto a los requerimientos de la organización, una vez realizada la contratación.
 - Número de visitas y/o auditorías realizadas a proveedores.
 - Porcentaje de proveedores evaluados a los que se ha realizado visitas y/o auditorías.
- La colaboración con los proveedores.
 - Número de horas de formación a proveedores.
 - Número de proveedores que han recibido formación.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- La creación y desarrollo de canales de comunicación y diálogo con los proveedores.
 - Número de proveedores dados de alta en la intranet de la organización.
 - Número de reuniones con los grupos de trabajo.
- La gestión responsable de la innovación.
 - Cantidad de materias primas reutilizables y/o reciclables evaluadas o sustituidas.
 - Número de iniciativas y/o proyectos dirigidos a la provisión de materiales con menor potencial de contaminación.
 - Número de iniciativas dirigidas a la provisión de Servicios responsables.

14.1.1.6 Clientes y consumidores

14.1.1.6.1 Nivel Obligatorio

- El cumplimiento legal de la legislación aplicable.
- La provisión de información clara, precisa y suficiente de productos y servicios.
- El respeto por la confidencialidad en las relaciones de la organización con los clientes y consumidores y por su privacidad.

14.1.1.6.2 Nivel Exigible

- El desarrollo e implantación de sistemas de gestión de la calidad.
- La evaluación de la satisfacción del cliente.
- Gestión del uso seguro de los productos químicos a lo largo de su ciclo de vida (tutela de producto).

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Información sobre la seguridad del producto en cuanto a especificaciones técnicas, de seguridad y salud, de medio ambiente, etc.
- b) Los servicios post-venta.

14.1.1.6.3 Nivel Deseable

- Investigación, desarrollo e innovación.
- Gestión del uso seguro de los productos químicos a lo largo de su ciclo de vida (tutela de producto).
 - Garantizar la trazabilidad de los productos y servicios a lo largo de toda la cadena de valor.
 - Publicidad y marketing responsable de los productos y servicios.
 - Consumo responsable de los productos y servicios.

14.1.1.7 Comunidad local/Sociedad

14.1.1.7.1 Nivel Obligatorio

- La identificación de valores a favor del desarrollo sostenible de la comunidad y el entorno en el que opera.
- El cumplimiento de los requisitos legales aplicables.
- El compromiso de transparencia informativa.

14.1.1.7.2 Nivel Exigible

- La gestión de aspectos y control de impactos socio-ambientales atribuibles a la organización. La contribución de la organización al desarrollo de la economía local.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Empleo indirecto e inducido generado (número de empresas creadas, número de contratos ganados por proveedores locales, número de empleados procedentes de la comunidad local, etc.)
- Contribución económica indirecta generada (impuestos, tasas, inversiones, actividad económica inducida, etc.)
- El reasentamiento y desplazamiento de poblaciones.
- Los derechos de las comunidades locales.
- La seguridad y salud de la comunidad local.
- La prevención y gestión de la potencial contaminación del medio ambiente.

14.1.1.7.3 *Nivel Deseable*

- Acción social.
 - Campañas de colaboración con clientes.
 - Desarrollo de productos y servicios dirigidos, directa o indirectamente, a personas desfavorecidas teniendo en cuenta los nichos de mercado.
 - Empleo directo de personas desfavorecidas y grupos minoritarios, compras a centros especiales de empleo, empresas de inserción, etc.
 - Número de personas en situación desfavorecida empleadas.
 - Unidad de compras realizadas a centros especiales de empleo y/o empresas de inserción
- Voluntariado corporativo.
 - Número de actividades de voluntariado.
 - Número de empleados que participan en los programas y actividades de voluntariado corporativo.
- Esponsorizaciones, subvenciones, patrocinios, donaciones, mecenazgo, etc.
- Cooperación al desarrollo local.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Número de proyectos de infraestructuras y servicios públicos realizados.
- Valor monetario de los proyectos de inversión en infraestructuras y servicios públicos realizados.
- El desarrollo de programas de formación dirigidos a mejorar la empleabilidad de la comunidad local.
- La integración local.
 - Número de consultas y comunicaciones recibidas.
 - Número de reuniones celebradas con los grupos de interés.

14.1.1.8 Comunicación y diálogo

14.1.1.8.1 Nivel Obligatorio

- Los indicadores de control que la organización podría emplear son los siguientes:
 - Número de consultas y comunicaciones recibidas.
 - Número de respuestas resueltas.
 - Índice de satisfacción de las encuestas.
 - Plazo medio de respuesta para responder a las consultas y comunicaciones recibidas.

14.1.1.8.2 Nivel Exigible

- Comunicación y diálogo interno.
 - Índice de respuesta de dichas encuestas.
 - Número de dichos eventos celebrados.
 - Número de consultas y comunicaciones por mes recibidas.
 - Plazo medio de respuesta para responder a las consultas y comunicaciones recibidas.

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA INDUSTRIA QUÍMICA

- Comunicación y diálogo externo.

14.1.1.8.3 *Nivel Deseable*

- Comunicación y diálogo interno.

La organización puede reforzar su relación con los grupos de interés internos mediante otros canales de comunicación y diálogo internos como la realización de entrevistas personales, la creación de grupos de trabajo, las evaluaciones de desempeño profesional, etc.

Otro tipo de canal de comunicación y diálogo que la organización puede considerar es el uso de intranet como medio de intercambio de información interdepartamental, formación a través de la red, etc. El indicador de control en este caso podría ser la frecuencia de uso del servicio de intranet.

Del mismo modo, la organización puede elaborar y editar revistas de comunicación interna, folletos y boletines internos, a través de los cuales la organización puede informar de, por ejemplo, las actividades de la organización, nuevos proyectos, etc. En este caso, el indicador de control podría ser la periodicidad de elaboración y/o publicación de estas revistas o boletines internos.

- Comunicación y diálogo externo.

La organización puede disponer de otros canales de comunicación y diálogo como la realización de campañas de comunicación en los medios, la organización de exposiciones, jornadas de puertas abiertas o visitas a las instalaciones; el desarrollo de grupos consultivos de ciudadanos o de enlace con la comunidad, como por ejemplo los paneles asesores, etc.

Por otro lado, la organización también puede participar en el desarrollo de eventos culturales, sociales o deportivos mediante patrocinios (colaboración

ANEXO 4 – INDICADORES DE LA GUÍA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LA
INDUSTRIA QUÍMICA

financiera) y/o mecenazgos (ayuda técnicas, asesoría, prestación de un local, etc.).

Asimismo, la organización puede desarrollar otros canales de comunicación y diálogo como los espacios o portales virtuales dirigidos a grupos de interés específicos (portales de proveedores o de accionistas e inversores); la edición de publicaciones especializadas, folletos y boletines; publicación de noticias en prensa, etc. Los indicadores de control podrían ser, respectivamente, los siguientes:

- Frecuencia de uso de los portales virtuales.
- Periodicidad de edición y/o publicación.

Finalmente, la organización puede desarrollar un plan de comunicación y diálogo en el que, partiendo de su situación actual, la organización determina los aspectos relevantes que quiere comunicar y los grupos de interés a quien se dirige, con el fin de adecuar los métodos y herramientas de comunicación y diálogo, y la periodicidad de la comunicación.

ANEXO 5
INDICADORES RESPONSIBLE
CARE

A continuación se presentan los indicadores publicados en alguno, o ambos, de los dos últimos informes de Responsible Care publicados por FEIQUE.

Indicadores en el informe FEIQUE de Responsible Care (2005)

1. Protección Medio Ambiente
 - a. Índice Ambiental de Emisiones y Vertidos (2008)
 - b. Inversiones y gastos en protección medioambiental
 - i. Dato absoluto
 - ii. Comparación sectores
 - c. Emisiones
 - i. SO₂
 - ii. NO_x
 - iii. Compuestos Orgánicos Volátiles
 - iv. Partículas Sólidas
 - v. Gases efecto invernadero

- d. Demanda Química de Oxígeno
- e. Vertidos
 - i. Nitrógeno
 - ii. Fósforo
 - iii. Metales Pesados
- f. Energía Consumida
- g. Energía Eléctrica Producida (No 2008)
- h. Consumo de Agua (2008)
- i. Emisiones Gases Efecto Invernadero en España (2008)
- j. Residuos
 - i. Totales Industriales
 - ii. Peligrosos
- 2. Seguridad y Salud en el Trabajo
 - a. Inversión y gastos en Seguridad
 - b. Índice de frecuencia de accidentes
 - i. Dato absoluto
 - ii. Comparación sectores
 - iii. Comparación países Europa
 - c. Índice de gravedad
- 3. Seguridad de los procesos y respuesta a Emergencias
 - a. Activación planes de emergencia
 - b. Accidentes tipo Seveso (No 2008)
- 4. Distribución
 - a. Toneladas Transportadas
 - b. Accidentes en transporte
- 5. Tutela Producto
- 6. Comunicación